



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.585/2025/15.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2026. február 12. napján tartott tanácsülésen meghozta következő

í t é l e t e t:

A különösen nagy értékre, üzletszerűen, folytatólagosan elkövetett pénzmosás büntette és más bűncselekmények miatt Terhelt1 és társai ellen indított büntetőügyben a Nyíregyházi Törvényszék 2025. június 11. napján kihirdetett 9.B.235/2025/2. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett Terhelt1 I. r. vádlott tekintetében annyiban változtatja meg, hogy a terhére rótt pénzmosás büntettét egy rendbeli, folytatólagosan elkövetett bűncselekménynek [Btk. 399. § (4) bekezdés a) pont 1. fordulat, (7) bekezdés b) pont, ba) alpont] minősíti.

A szabadságvesztést fogházban rendeli végrehajtani.

Egyéb részekben az elsőfokú ítéletet Terhelt1 I. r. vádlottra nézve helybenhagyja.

Indokolás

[1] A Nyíregyházi Törvényszék a rendelkező részben írt ügydöntő határozatában Terhelt1 I. rendű vádlottat a bűnösséget beismerő nyilatkozat elfogadását követően társtettesként elkövetett pénzmosás büntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 399. § (4) bekezdés a) pont, (6) bekezdés a) pont (2. tényállás)], társtettesként, folytatólagosan elkövetett pénzmosás büntette [Btk. 399. § (4) bekezdés a) pont, (7) bekezdés b) pont ba) alpont (4., 5. és 7. tényállás)] és 4 rendbeli felbujtóként elkövetett közokirat-hamisítás büntette [Btk. 342. § (1) bekezdés c) pont (1., 3. és 6. tényállás)] miatt – halmazati büntetésül – 3 év 6 hónap börtön fokozatú szabadságvesztésre és 4 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a szabadságvesztésből legkorábban a kétharmad rész kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A büntetésbe beszámította az előzetes fogvatartásban töltött időt. Rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről, továbbá a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen kizárólag Terhelt1 I. rendű vádlott és a védője jelentettek be fellebbezést a büntetés enyhítése érdekében. A védő perorvoslata írásbeli indokaiban hivatkozott a vádlott betegségeire, amelyekről orvosi dokumentumokat is csatolt és a bűncselekményekkel arányos, enyhébb szankció alkalmazását indítványozta (13. számú másodfokú irat).

[3] A marasztaló határozat még hat vádlottat érintett, de velük szemben az ítélet elsőfokon jogerőre emelkedett.

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.304/2025/2. számú észrevételében Terhelt1 I. r. vádlott tekintetében az elsőfokú ítélet tanácsülésen történő részbeni megváltoztatását indítványozta annyiban, hogy a másodfokú bíróság e terhelt pénzmosási cselekményeit 1 rendbeli, a Btk. 399. § (4) bekezdés a) pont 1. fordulatában meghatározott és

a (7) bekezdés b) pont szerint minősülő folytatólagosan, különösen nagy értékre, üzletszerűen elkövetett pénzmosás bűntettének minősítse, egyebekben a határozatot hagyja helyben.

[5] Az ítéltábla a védelmi jogorvoslatokat a Be. 598. § (2) bekezdése alapján – az ügyészségi indítvánnyal egyetértve – a törvényi feltételek maradéktalan teljesülése folytán tanácsulésen bírálta el.

[6] A védelmi fellebbezések részben megalapozottak.

[7] Tekintettel arra, hogy a jogorvoslatok kizárólag a joghátrányt támadták, a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett részét bírálta felül, figyelemmel a Be. 590. § (3) bekezdésére, mely revízió a Be. 590. § (9) bekezdése értelmében kizárólag a fellebbező I. r. vádlottat érintette.

[8] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút és súlyos relatív hibából eredő hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésekre, ha a vádlottat fel kell menteni vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre [Be. 590. § (5) bekezdés a) pont aa) és ab) alpontok – c) pont, (5a) bekezdés]. Értelmszerűen a mértékes fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak jelen esetben a Be. 590. § (3) bekezdésében írtaknak feleltethetők meg. Ezen túl a másodfokú bíróság vizsgálta a Be. 590. § (7) bekezdésének előírása szerint az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező rendelkezéseket is.

[9] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontja értelmében ugyanakkor a másodfokú bíróság nem vizsgálhatta és nem is vizsgálta a törvényszék ítéletének megalapozottságát és a határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította, mert a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdése alapján jelentették be. E fellebbezésnél az első fokon megállapított tényállás rögzül, azaz a tényálláshoz kötöttség teljes. Korlátozott felülbírálat esetén a tényállás kizárólag a kijavítás szabályai szerint érinthető (BH2022. 34. III.). Erre azonban a jelen esetben nem volt szükség.

[10] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályokat betartva folytatta le. Nem vétett sem abszolút [Be. 608. § (1) bekezdés a)-h) pont], sem olyan relatív perjogi hibát [Be. 609. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a)-d) pont], ami az eljárás törvényességét befolyásolva az érdemi felülbírálatot kizárta volna és az ítélet hatályon kívül helyezését, így az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását eredményezné.

[11] Az anyagi jogi kérdések felülbírálata kapcsán szükséges utalni arra, hogy a Btk. 2. § (1) és (2) bekezdése alapján az elkövetéskor hatályos büntető törvényt kell alkalmazni, mert az elbíráláskori törvény nem eredményez a vádlottra kedvezőbb elbírálást.

[12] Az elsőfokú bíróság büntethetőségi akadály hiányában törvényesen vont következtetést az I. r. vádlott bűnösségére és a cselekmények jogi minősítése túlnyomórészt megfelel a büntető anyagi jogi szabályoknak.

[13] Az ítéltábla a fellebbviteli főügyészség átiratában a pénzmosás eltérő minősítése kapcsán írt érveléssel egyetértett. Tény, hogy az I. rendű vádlott az első pénzmosási cselekményét 2022. szeptember 13. napján valósította meg, majd ezt követően 2023. május 23-án, 2023. június 13-án és 2023. december 20-án követett el ugyanilyen bűncselekményeket. A törvényszék úgy ítélte meg, hogy az első, illetve a második pénzmosási cselekmény között eltelt nyolc hónap időtartam már olyan hosszú, ami miatt a pénzmosást 2 rendbelinek kell minősíteni, és csak a második, a harmadik és a negyedik cselekményrészeket értékelte a folytatólagosság törvényi egységének körében, ezáltal a 2022.

szeptember 13-i bűncselekményt enyhébben minősítette az értékhatára figyelemmel. A bűnhalmazatként minősítés viszont téves, helyesen a pénzmosás egy rendbeli bűncselekményt valósított meg.

[14] A Btk. 6. § (2) bekezdése értelmében folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére, rövid időközönként többször követ el. A rövid időköz megítélését esetenként kell vizsgálnia a bíróságnak és nem szabad mereven értékelni, mert figyelemmel kell lenni a tényállásban írtakra is, ami alapján következtetni lehet az egységes elhatározásra, mivel a részcsелеkményeknek ugyanazon elhatározáson kell alapulnia. A jelen ügyben ez egyértelműen megállapítható volt az egyéb feltételek mellett, figyelemmel arra, hogy a harmadik tényállásban írt és 2022. október 18. napján történt gépjárművásárlásra is a csempészett cigaretta szállításához volt szükség, ezért nyilvánvalóan az I. rendű vádlott nem hagyta abba a pénzmosás bűncselekményét, az csupán félbeszakadt, de az egységes akaratelhatározás egyértelműen megállapítható és az valamennyi részcsелеkmény egységesen értékelendő, azaz folytatólagos törvényi egység.

[15] Mindezekre figyelemmel a másodfokú bíróság az I. rendű vádlott terhére rótt pénzmosás büntetést egységesen, a Btk. 399. § (4) bekezdés a) pont 1 fordulatában meghatározott és a (7) bekezdés b) pont szerint minősülő folytatólagosan elkövetett (1 rendbeli) pénzmosás büntetének minősítette, feltüntetve a (4) bekezdés a) pont 1 fordulatát (megszerzés), mivel ezt a törvényszék nem rögzítette sem az elsőfokú ítélet rendelkező részében, sem pedig az indokolásában.

[16] Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabásakor irányadó bűnösségi körülményeket feltárta és a vádlottal szemben az enyhítő és súlyosító körülményeket a nyomatékuknak megfelelően értékelve a büntetési célok elérésére alkalmas, a büntetéskiszabási elvekkel összhangban álló, tetтарыos büntetést szabott ki, amely kifejezi a vádlott társadalomra veszélyességét és az elbírált bűncselekmények tárgyi súlyát is, ezért a büntetés enyhítésére, a tartam mérséklésére irányuló védelmi jogorvoslatok nem foghattak helyt.

[17] A vádlott megromlott egészségi állapotát figyelembe véve ugyanakkor a másodfokú bíróság a Btk. 35. § (2) bekezdését alkalmazva a törvényben előírtnál (börtön) eggyel enyhébb (fogház) fokozatban rendelte végrehajtani a kiszabott szabadságvesztést. E kivételes rendelkezést elsősorban a terhelt megromlott egészségi állapota, betegségei indokolták (BH1998. 516). A vádlott előélete nem tekinthető kedvezőnek, ugyanakkor az alanyi oldal más elemei mégis lehetőséget adtak a enyhébb végrehajtási fokozat megállapítására, ha a büntetés érdemi enyhítésére nem is kerülhetett sor.

[18] Az ítélet egyéb, a feltételes szabadságra bocsáthatóságra, az előzetes fogvatartás beszámítására, a bűnjelekre és a bűnügyi költségre vonatkozó, az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező rendelkezései is törvényesek.

[19] A kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla a törvényszék ítéletét Terheltl I. r. vádlottra nézve a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, míg egyéb, a törvénynek megfelelő rendelkezéseit a Be. 605. § (1) bekezdését alkalmazva helybenhagyta.

[20] Ellentétes döntés hiányában a másodfokú ítélet ellen a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése értelmében nincs helye fellebbezésnek.

Debrecen, 2026. február 12.

Dr. Háger Tamás s.k. a tanács elnöke, Dr. Diószegi Attila s.k. előadó bíró,  
Dr. Bakó József s.k. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 9.B.235/2025/2. számú ítélete a Debreceni Ítéltábla Bf.I.585/2025/15. számú ítéletében írt változtatással Terhelt I. r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2026. február 12.

Dr. Háger Tamás s.k.  
a tanács elnöke