



Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa

6.Kbf.1/2022/6.

A Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa mint másodfokú bíróság Budapesten, a 2022. március 23. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt terhelt1 vádlott ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa 2021. december 01. napján kihirdetett KB.III.16/2021/16. számú ítéletét megváltoztatja.

A löfegyver használatával járó foglalkozástól eltiltás büntetés kiszabását mellőzi.

A vádlottat 1 (egy) évre a soron következő fizetési fokozatba előresorolásra előírt várakozási idő meghosszabbítására is ítéli.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. december 1. napján kihirdetett KB.III.16/2021/16. számú ítéletével terhelt1 vádlottat bűnösnek mondta ki a Btk. 165. § (1) bekezdésébe ütköző foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétségében, ezért 400 napi tétel, napi tételenként 1300 Ft, összesen 520.000 Ft pénzbüntetésre és 2 évre a löfegyver használatával járó foglalkozástól eltiltásra ítélte. Rendelkezett a pénzbüntetés meg nem fizetése esetére annak szabadságvesztésre történő átváltoztatására, valamint az eljárás során lefoglalt tárgyak lefoglalásának megszüntetéséről és kiadásáról. Kötelezte a vádlottat 99.235 Ft büntügyi költség megfizetésére.

[2] A tárgyaláson az ügyész fellebbezést jelentett be a vádlott terhére súlyosítás, nagyobb tételszámú, nagyobb napi tétel összegű pénzbüntetés kiszabása, és hosszabb tartamú lőfegyver használatával járó foglalkozástól eltiltás kiszabása érdekében. A vádlott a pénzbüntetés enyhítése és a foglalkozástól eltiltás mellőzése érdekében fellebbezett.

[3] Az ügyész előterjesztette fellebbezése írásbeli indokolását, melyben mind a pénzbüntetés, mind a foglalkozástól eltiltás súlyosítása érdekében bejelentett fellebbezését megindokolta. Álláspontja szerint a lőfegyverrel történő elkövetés társadalomra veszélyessége magasabb, a vádlott nagyobb fokú gondatlansággal valósította meg a cselekményt, több fegyverkezelési szabályt is megszegett, melyek a foglalkozástól eltiltás tartamának emelését indokolják. A pénzbüntetés súlyosítására irányuló indítvánnyal kapcsolatban kifejtette, hogy a vádlott ugyan két gyermek eltartásáról gondoskodik, azonban nettó 354.000 Ft illetménnyel rendelkezik, emellett egy családi ház fele része, fél hektár erdő és fél hektár szántó vagyona is van, és jövedelmét mindössze havi 12.000 Ft hiteltörlesztés terheli. Az ügyészi álláspont szerint ilyen vagyoni viszonyok mellett a törvényi minimumot közelítő egy napi tétel összege nem tükrözi megfelelően a vádlott jövedelmi viszonyait és vagyoni helyzetét.

[4] A Fővárosi Fellebbviteli Főügyészség a BF.955/2021/4. számú átiratában az ügyészi fellebbezést módosítással tartotta fenn. Arra tett indítványt, hogy a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa a Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítélete tényállásának kiegészítését követően az ügydöntő határozatot a Be. 606. § (1) bekezdése szerint változtassa meg, és a vádlottal szemben szabjon ki a napi tételhez felemelt összegben rendelt súlyosabb mértékű pénzbüntetést, egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét hagyja helyben. Utalt arra, hogy az ügyben a felülbírálat a Be. 590. § (3) bekezdése szerint részleges. Álláspontja szerint az ítéleti tényállás a vádlott elkövetéskori munkaköri leírása alapján kiegészítendő azzal, hogy „A vádlott bűnügyi technikus beosztást kombinált munkaidőben, illetve havi vezénylestű forró nyomos szolgálat keretében volt köteles ellátni, azonban 2020. szeptember 16-án nem volt szolgálatba vezényelve, a részére szabott feladatokat hivatali munkarendben 07.30-16.00 óra közötti időben kellett teljesítenie. A vádlott munkaköri leírása szerint olyan feladatokat is ellát, amelynek végrehajtása nem igényel fegyverviselést (fotó laboráns, bűnügyi technikus adminisztrációs feladatok, közigazgatási feladatok, oktatásban részvétel)”. A másodfokú bíróság álláspontja szerint a fenti kiegészítéssel az ítélet már mentes a Be. 592. § (1) és (2) bekezdésében írt megalapozatlansági okoktól, és felülbírálatra alkalmas.

[5] A fellebbviteli főügyészség kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a bűnösségi körülményeket számba vette és nem tévedett, amikor a Btk. 33. § (4) bekezdése alkalmazásával pénzbüntetést szabott ki. A másodfokú ügyészi álláspont szerint a pénzbüntetés napi tételszáma tükrözi az elbírált gondatlan vétség tárgyi súlyát, azonban a törvényi minimumot alig meghaladó mértékű napi tétel összeg nem feleltethető meg a vádlott valószínű egyéni, anyagi teherbíró képességének. Erre figyelemmel a pénzbüntetés enyhítését célzó vádlotti fellebbezést nem tartotta alaposnak. Álláspontja szerint nem tévedett a katonai tanács, amikor a fegyver kezelési szabályokat megsértő, súlyosan gondatlan vádlottat a lőfegyver használatával járó, de nem generálisan a rendőri foglalkozástól tiltotta el. Ezen büntetés mértéke tetтарыны, és katonai mellékбүntetés alkalmazása nélkül is alkalmas a Btk. 79. §-ában írt büntetési cél elérésére. Utalt arra, hogy a vádlottnak a jövőben fegyverkezelési vizsga teljesítésével kell majd a jövőben bizonyosságot adni arról, hogy alkalmas a rendőri

szolgálat ellátására. Álláspontja szerint ugyanis a kiszabott büntetés automatikusan nem eredményezi szolgálati viszonya megszüntetését.

[6] A vádlott a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsánál előterjesztette fellebbezése írásbeli indokolását, melyben a foglalkozástól eltiltás büntetés kiszabása ellen bejelentett fellebbezését indokolta. Felhívta a figyelmet arra, hogy a fellebbviteli főügyészség tévesen érvelt azzal, hogy a lőfegyver használatával járó foglalkozástól eltiltás nem eredményezi a szolgálati viszony megszüntetését. A Hszt. rendelkezései alapján ugyanis az a szolgálati viszony megszüntetésével jár. A pénzkereseti lehetőségtől való megfosztása pedig két kiskorú gyermeke megélhetését is veszélybe sodorná. Megjegyezte továbbá arra, hogy a 2021. évben az új típusú kézfegyverre fegyvervizsgát tett.

[7] A bejelentett ügyészi és vádlotti fellebbezések tartalmára figyelemmel az ügyben a felülbírálat terjedelme a Be. 590. § (3) bekezdése alapján korlátozott. Ebből következően a másodfokú bíróság az ügyben vizsgálta, hogy az elsőfokú bíróság az eljárása során nem követett-e el a Be. 607. § (1) bekezdése, 608. § (1) bekezdése és 609. § (1) bekezdése szerinti hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértést. Vizsgálta továbbá a bűncselekmény minősítésére, értelemszerűen a büntetés kiszabására, valamint az egyszerűsített felülvizsgálat körébe tartozó rendelkezéseket.

[8] Az ügy előzményeként szükséges rögzíteni, hogy a Debreceni Regionális Nyomozó Ügyészség a 3.Nyom.509/2020/13. számú vádiratában terhelt1 vádlottat a Btk. 165. § (1) bekezdésébe ütköző foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétségével vádolta, és büntető végzés meghozatalára irányuló eljárás lefolytatását indítványozta. A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa a 2021. október 13. napján kelt KBK.III.30/2021/2. számú büntető végzésével a vádlottal szemben foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétsége miatt 400 napi tétel, napi tételenként 1300 Ft, összesen 520.000 Ft pénzbüntetést, valamint 2 év lőfegyver használatával járó foglalkozástól eltiltást szabott ki. A törvényes határidőn belül mind az ügyészség, mind a vádlott tárgyalás tartását kérte.

[9] A másodfokú bíróság a felülbírálat során megállapította, hogy a katonai tanács eljárása során nem követett el olyan, a Be. 607. § (1) bekezdésében, 608. § (1) bekezdésében és 609. § (1) bekezdésében írt eljárási szabálysértést, amely az elsőfokú ítélet hatályon kívül helyezését eredményezné. Az eljárás résztvevői eljárási szabálysértésre nem is hivatkoztak.

[10] A tényállás kiegészítésére irányuló másodfokú ügyészi indítvánnyal kapcsolatban szükséges rögzíteni, hogy a fellebbezés bejelentésére a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontjában írt keretek között került sor. A tényállás kiegészítésére irányuló indítvány jellegénél fogva nem érinti a vádlott bűnössége megállapítását, konkrétan nem vezethet a vádlott felmentésére vagy vele szemben az eljárás megszüntetésére, így azzal a másodfokú bíróság nem foglalkozhatott.

[11] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa az irányadó tényállás alapján okszerűen vont le következtetést a vádlott bűnösségére, és helyes a cselekmény jogi minősítése is. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor terheltl bűnösségét – a váddal egyezően – a Btk. 165. § (1) bekezdésébe ütköző foglalkozás körében elkövetett gondatlan veszélyeztetés vétségében megállapította.

[12] Az ügyészségnek a súlyosításra irányuló fellebbezése nem alapos. A vádlottnak a foglalkozástól eltiltás mellőzésére irányuló fellebbezését ugyanakkor alaposnak találta.

[13] Az elsőfokú bíróság ítéletében helytállóan sorolta fel a büntetés kiszabása során a vádlott javára és terhére figyelembe vehető büntetéskiszabási körülményeket, melyek közül az enyhítő körülmények egészítendőek ki azzal, hogy terheltl cselekményével a magánszemélynek okozott kárt megtérítette. Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor a gondatlan vétséget megvalósító, mintegy 20 éve jó szinten rendőri szolgálatot ellátó vádlott esetében lehetőséget látott a Btk. 33. § (4) bekezdésében írt rendelkezés alkalmazásával pénzbüntetés kiszabására. A pénzbüntetés napi tételeinek száma arányos a cselekmény tárgyi súlyával, míg a napi tétel összege tükrözi a vádlott személyi, vagyoni és jövedelmi viszonyait. Megállapítható, hogy a vádlott a rendőri szolgálatából származó illetményéből tartja fenn magát és családját. Az ítélet személyi körülmények részében feltüntetett vagyonelemek egyrészt a család lakhatását szolgálják, másrészt mértéküknél fogva nem alkalmasak arra, hogy a vádlott jövedelmi viszonyait jelentősen befolyásolják. terheltlssel szemben összességében mintegy másfél havi jövedelmének megfelelő pénzbüntetés került kiszabásra, úgy, hogy két kiskorú gyermek eltartásáról is gondoskodnia kell. A másodfokú bíróság álláspontja szerint ilyen körülmények mellett a pénzbüntetés súlyosítása nem indokolt, így az erre irányuló ügyészi fellebbezés eredményre nem vezethetett.

[14] A rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati viszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény 80. § (1) bekezdés g) pontjában foglaltak szerint a szolgálati viszony megszűnik büntetőeljárás keretében szolgálati viszony megszüntetése, lefokozás, a szolgálati viszony keretében betöltött szolgálati beosztás ellátásához szükséges tevékenység folytatását kizáró foglalkozástól eltiltás vagy közügyektől eltiltás alkalmazásával. A vádlottal szemben tehát az elsőfokú bíróság által kiszabott foglalkozástól eltiltás büntetés automatikusan a szolgálati viszony megszüntetését eredményezi. Ehhez képest a rendelkezésre álló iratok alapján az állapítható meg, hogy a vádlott 2021-ben az új típusú maroklőfegyverre vonatkozóan fegyverkezelési vizsgát tett, a pszichológusi vizsgálat alkalmasnak találta arra, hogy szolgálati feladatait fegyverrel lássa el, és az esetet követő mintegy két hét múlva újra fegyverrel teljesítette feladatait. Petruska rendőr zászlós fegyver kezelésével kapcsolatban - a jelen eset kivételével - a mintegy 20 éves rendőri szolgálata során probléma nem merült fel. Ilyen körülmények mellett a vele szemben a lőfegyver használatával járó foglalkozástól eltiltás büntetés kiszabása indokolatlan. Ezért a Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsa az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, és a lőfegyver használatával járó foglalkozástól eltiltás büntetés kiszabását mellőzte.

[15] A vádlott felelőtlen magatartásával, a fegyver kezelésére vonatkozó szabályok többszörös megszegésével, a rendőrkapitányság egyik irodájában, zárt térben valósította meg a súlyosan gondatlan bűncselekményt, ezért vele szemben az egyéni és általános visszatartás érdekében indokolt katonai mellékbüntetés kiszabása. Ezért őt a másodfokú bíróság 1 évre a soron következő fizetési fokozatba előre sorolásra előírt várakozási idő meghosszabbítására ítélte a Btk. 140. § (1a) bekezdése alkalmazásával. Az ítéltábla katonai tanácsának álláspontja szerint a vádlottal szemben kiszabott pénzbüntetés és katonai mellékbüntetés megfelelően szolgálja a Btk. 79. §-ában írt büntetési célokat.

[16] A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsa ítéletének egyéb rendelkezései törvényesek, ezért azokat a másodfokú bíróság – helyes indokai alapján – helybenhagyta.

[17] Fővárosi Ítéltábla Katonai Tanácsának ítélete a Be. 606. § (1) bekezdésén alapszik.

Budapest, 2022. március 23.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.

a tanács elnöke

Dr. Mészáros László hb. ezredes s.k.

Dr. Szabó Éva hb. ezredes s.k.

előadó bíró

bíró

A Debreceni Törvényszék Katonai Tanácsának KB.III.16/2021/16. számú ítélete a rendelkező részben írt változtatással jogerős és végrehajtható.

Budapest, 2022. március 23.

Dr. Török Zsolt hb. ezredes s.k.

a tanács elnöke