



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 2.Pf.20.379/2021/4.

A felperes:

felperes, felperes címe

A felperes képviselője:

Németh és Palatics Ügyvédi Iroda, ügyvéd címe., ügyintéző: dr. Palatics Edit ügyvéd

Az alperes:

alperes, alperes címe.

Az alperes képviselője:

Dr. Gyarmati Andrea kamarai jogtanácsos, alperes címe.

A per tárgya: közérdekű adat kiadása

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 22.P.21.022/2020/8.

í t é l e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét azzal a pontosítással hagyja helyben, miszerint az alperes az elsőfokú bíróság ítéletében meghatározott adatokat, az ott megjelölt módon, 15 napon belül köteles kiadni.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 20.000 (húszezer) forint + áfa másodfokú perköltséget.

Az eljárás illetékmentes.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy 15 napon adja ki a felperes részére a e-mail címl e-mail címre az alábbi adatokat a személyes adatok kitakarásával:

A TOP-1.2.1-15-BS1-2016-00016 – „fejlesztés”, A TOP-1.2.1-15-BS1-2016-00020 – „fejlesztés2”, A TOP-1.1.2-16-BS1-2017-00006 – „fejlesztés3”, A TOP-1.1.2-16-BS1-2017-00005 – „fejlesztés4”, A TOP-1.1.1-15-BS1-2016-00008 – „fejlesztés5” elnevezésű projektek (a projektek a továbbiakban együttesen: „Projektek”, külön-külön mindegyik: „Projekt”)

1. Készült-e a Projektekre vonatkozó helyszíni ellenőrzési terv?
2. Hány alkalommal került sor a Projektek helyszíni ellenőrzésére? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
3. Sor került-e a Projektek záró helyszíni ellenőrzésére?
4. A Projektek ellenőrzése során észleltek-e bármilyen szabálytalanságot? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
5. Keletkeztek-e a Projektekkel kapcsolatban szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyvek? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
6. Születtek-e a Projektekkel kapcsolatban szabálytalansági eljárás mellőzésével szabálytalanságot megállapító és jogkövetkezményt elrendelő döntések? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
7. Születtek-e a Projektekkel kapcsolatban olyan szabálytalansági eljárást lezáró döntések, amelyek szabálytalanság megtörténtét állapították meg és jogkövetkezményt, vagy egyéb intézkedést rendeltek el? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
8. Születtek-e a Projektekkel kapcsolatban olyan szabálytalansági eljárást lezáró döntések, amelyek azt állapították meg, hogy nem történt szabálytalanság? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
9. Születtek-e a Projektekkel kapcsolatban olyan szabálytalansági eljárást lezáró döntések, amelyek a támogatási jogviszonyt érintő intézkedést rendeltek el? (projektenként, darabszám feltüntetésével)

10. Előterjesztettek-e a Projektekkel kapcsolatos szabálytalansági eljárásokkal összefüggő jogorvoslati kérelmeket? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
11. Születtek-e a Projektekkel kapcsolatos szabálytalansági eljárásokkal összefüggő jogorvoslati kérelmek tárgyában döntések? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
12. Sor került-e a Projektek esetében az adott Projekt megvalósítására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbítására? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
13. Milyen okból került sor a meghosszabbítással érintett Projektek megvalósítására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbítására? (projektenként, darabszám feltüntetésével)
14. A Projektekre vonatkozó valamennyi helyszíni ellenőrzési terv.
15. A Projektek helyszíni ellenőrzése során készült valamennyi helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyv és ezen helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvek valamennyi melléklete.
16. A 15. pontban foglaltakon túl a Projektek helyszíni ellenőrzése során keletkezett megállapításokat tartalmazó egyéb iratok.
17. A Projektek záró helyszíni ellenőrzési jegyzőkönyvei.
18. A Projektekkel kapcsolatban keletkezett valamennyi kifizetési igénylés, vagyis a kifizetési kérelem, az utolsó mérföldkőhöz kapcsolódó szakmai beszámoló, valamint a pénzügyi és szakmai előrehaladást igazoló, a támogatási szerződésben meghatározott dokumentumok összessége.
19. A Projektekkel kapcsolatban keletkezett záró kifizetési igénylések.
20. A Projektekkel kapcsolatban keletkezett minden egyes szabálytalanság-eljárási jegyzőkönyv.
21. A Projektekkel kapcsolatban hozott minden egyes olyan döntés, amely szabálytalansági eljárás mellőzésével szabálytalanságot állapított meg és jogkövetkezményt rendelt el.
22. A Projektekkel kapcsolatban minden egyes szabálytalanság megtörténtét megállapító és jogkövetkezmény, vagy egyéb intézkedést elrendelő, szabálytalansági eljárást lezáró döntés.
23. A Projektekkel kapcsolatban minden egyes olyan szabálytalansági eljárást lezáró döntés, amely azt állapítja meg, hogy nem történt szabálytalanság.
24. A Projektekkel kapcsolatban minden egyes olyan szabálytalansági eljárást lezáró döntés, amely a támogatási jogviszonyt érintő intézkedést rendel el.
25. A Projektekkel kapcsolatos szabálytalansági eljárásokkal összefüggő jogorvoslati kérelmek tárgyában meghozott minden egyes döntés.
26. A Projektek megvalósítására rendelkezésre álló időtartam meghosszabbítása tárgyában hozott, a meghosszabbítás okait is megjelölő döntések.

Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 152.400 forint perköltséget.

[2] Határozatának indokolásában hivatkozott az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 3. § 5. pontjára, valamint a 26. § (1) bekezdésére, a 27. § (5) bekezdésére, továbbá a 31. § (2) bekezdésére.

[3] Rögzítette, hogy a peres felek között nem volt vitatott, miszerint a keresettel kiadni kért adatok közérdekű adatok, melyek az alperes kezelésében állnak. Mindezek alapján tájékoztatta az alperest, hogy az adatkiadás megtagadásának jogszerűségét neki kell bizonyítania. Az alperes ugyanakkor semmilyen bizonyítási indítvánnyal nem élt, okirati bizonyítékot nem csatolt, pusztán általánosságban hivatkozott arra, hogy az adatok egy része döntéselőkészítési folyamatra vonatkozik. Konkrét tényeket azonban nem adott elő, nem jelölte meg, hogy a kiadni kért adatok közül melyek ezek. Azt sem adta elő, hogy az adott döntés már megszületett-e, vagy sem, így nem volt abban a helyzetben, hogy a megtagadás jogszerűségét vizsgálat tárgyává tegye.

[4] Hangsúlyozta, miszerint azon esetleges tény, hogy az alperesen kívül más személy, szervezet kezelésében is állnak ezek az adatok, nem jelenti azt, hogy az alperes ne minősülne adatkezelőnek. Az alperes nem jelölte meg konkrétan, hogy mely szerződések, adatok, iratok milyen adatot tartalmaznak, amelyek kiadására nem jogosult, csak általánosságban hivatkozott üzleti titokra, azonban semmilyen konkrét tényállítást e körben nem tett, bizonyítási indítvánnyal nem élt, így nem volt alkalmas az alperes hivatkozása arra, hogy azt mérlegelje.

[5] Szintén nem találta megalapozottnak az alperesi előadást, miszerint a perbeli támogatásokkal kapcsolatos ellenőrzési terv egy komplex csomag, amely más projektekre vonatkozó adatokat is tartalmaz, mivel az alperes ebben az esetben sem jelölte meg, hogy mely adatok ezek.

[6] Kiemelte, miszerint amennyiben az igényelt adatok köre nem lett volna egyértelmű az alperes számára, úgy kérhette volna a pontosítást, ezt azonban nem tette meg.

[7] A perköltségről a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján határozott.

[8] Az elsőfokú ítélettel szemben az alperes terjesztett elő fellebbezést, melyben elsődlegesen az elsőfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezését, másodlagosan annak megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte.

[9] Sérelmezte, hogy habár a felperes anonimizálva kérte az adatok kiadását, az elsőfokú bíróság ezt nem vette figyelembe, hanem az iratok teljeskörű kiadására kötelezte, így túlterjeszkedett a kereseti kérelmen, ezzel megsértve a Pp. 342. § (1) bekezdését. Amennyiben az ítélet szerinti kötelezettségét teljesíti, akkor az üzleti titokra vonatkozó megőrzési kötelezettségét megsértené.

[10] A felperes a szerződések tekintetében olyan nyilatkozatot is tett, hogy azok kiadását egyáltalán nem kéri, ezen ellentmondás azonban nem került feloldásra az elsőfokú bíróság által.

[11] A döntéselőkészítési minőségre vonatkozó előadását sem értékelte az elsőfokú bíróság.

[12] Az ítélet megváltoztatására irányuló kérelme körében szintén arra hivatkozott, miszerint a felperes anonimizálva kérte az adatok kiadását, azonban az elsőfokú bíróság nem így rendelkezett.

[13] Az ellenőrzési tervekkel kapcsolatosan kizárólag az adatkérésben szereplő projektekre vonatkozó részeket kérte kiadni a felperes, az elsőfokú bíróság ennek ellenére a teljes ellenőrzési terv kiadására kötelezte.

[14] Sérelmezte a megállapított perköltség összegét is. Álláspontja szerint a felperes által megjelölt óradíj eltúlzott a vonatkozó IM rendeletben meghatározott összegekhez képest. A per jellege nem indokolta ilyen magas összegű óradíj alkalmazását, így kérte, hogy legfeljebb 10.000 forint óradíjjal számolva kerüljön megállapításra a felperesi perköltség.

[15] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes perköltségben való marasztalását kérte.

[16] Hangsúlyozta, miszerint vitatta, hogy léteznek olyan kiadni kért adatok, amelyek üzleti titkot tartalmaznak, az esetleges személyes adatok vonatkozásában fogadta el az anonimizálást. A keresetét nem módosította, azt nem szállította le, nem ismerte el a kiadni kért adatok üzleti titok jellegét.

[17] Az első fokon eljáró bíróság az anyagi pervezetés körében több alkalommal tájékoztatást adott a bizonyítási teherről, a bizonyítás lehetséges módjáról és felhívta az alperest arra, hogy bizonyítási indítvánnyal élhet, azonban az alperes ilyen indítványt nem tett. A helyszíni ellenőrzési terv vonatkozásában az ítélet csak az ott megjelölt projektekre vonatkozóan kötelezte az alperest ellenőrzési terv kiadására.

[18] Megbízási szerződés szerint járt el, melyre jogszabály szerint lehetősége van. Az elsőfokú ítélet mérlegelése értelmében az ügyvédi munkájának óradíja és a felszámított órák mértéke sem volt eltúlzott vagy aránytalan.

[19] Az alperes fellebbezése nem megalapozott.

[20] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 380. §-ában megjelölt, az elsőfokú ítélet kötelező hatályon kívül helyezésére okot adó körülményt nem észlelt, ilyen körülményre egyébként a fellebbező alperes sem hivatkozott.

[21] A másodfokú bíróság ezt követően az alperes elsődleges, hatályon kívül helyezés iránti kérelmét vizsgálta. Az elsőfokú bíróság nem terjeszkedett túl a kereseti kérelmen, a felperes a kereseti kérelmét a per folyamán pedig nem változtatta meg. Az ítélet rendelkező része tartalmazza, hogy mely projektek vonatkozásában kell az 1-26. pontban felsorolt adatokat kiadnia az alperesnek és arról is rendelkezik, hogy a személyes adatok kitakarásával szükséges eleget tenni ezen kötelezettségének, így az esetleges személyes adatok védelmét is tudja biztosítani. Az elsőfokú bíróság tehát eljárási szabályt nem sértett. A másodfokú bíróság ezért a Pp. 383. § (1) bekezdésének megfelelően az ügy érdemében határozott és az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[22] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú ítéletet a Pp. 386. § (4) bekezdése szerint annak indokai alapján hagyta helyben.

[23] Az alperes a fellebbezésében ténylegesen az elsőfokú bíróság anyagi pervezetésének nem megfelelő voltát is sérelmezte. Az Infotv. 27. § (3) bekezdésében szabályozott üzleti titok, illetve az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése szerinti döntés megalapozását szolgáló adat, mint megtagadási okra történő alperesi fellebbezési hivatkozás körében az alábbiakra mutat rá a Fővárosi Ítéltábla.

[24] Az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerint a megtagadás jogszerűségét és a megtagadás indokait az adatkezelőnek kell bizonyítania. A perfelvételi tárgyalásról készült 8. sorszámú jegyzőkönyv szerint az anyagi pervezetés keretében az elsőfokú bíróság tájékoztatta az alperest arról, hogy az adatkiadás megtagadásának indokait neki kell bizonyítania. Arról is, hogy amennyiben a kért adatok döntéshozókészítő jellegére hivatkozik, meg kell jelölnie a konkrét tényeket, illetve, hogy mely iratokra vonatkozik ezen megtagadási ok és milyen okból áll fenn. Hasonló tájékoztatást kapott az alperes az ún. helyszíni ellenőrzési terv vonatkozásában. Amikor pedig az alperes üzleti titokra hivatkozott, az elsőfokú bíróság tájékoztatta, hogy neki szükséges bizonyítania és azt is, hogy az ezzel kapcsolatos tényeket is elő kell adnia, kinek az üzleti titka, miért tartalmaz üzleti titkot és mely konkrét iratra vonatkozóan. Az alperes tehát megfelelő anyagi pervezetés, tájékoztatás ellenére

bizonyítékot, bizonyítási indítványt nem terjesztett elő, így az adatkiadás megtagadásának jogszerűségét az Infotv. 31. § (2) bekezdése ellenére bizonyítani nem tudta.

[25] A másodfokú bíróság hangsúlyozza, miszerint a Pp. 373. § (1) bekezdése értelmében a másodfokú eljárás során utólagos bizonyításnak – meghatározott kivételekkel nincs helye, így az alperes ilyen jellegű nyilatkozata nem értékelhető.

[26] A perköltség összege vonatkozásában a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet irányadó, amelynek 2. §-a megbízási szerződés szerinti összeg felszámítását teszi a főszabállyá. A felperesi jogi képviselő által igényelt 20.000 forintos óradíj nem tekinthető olyan mértékűnek, illetve az elsőfokú bíróság által elszámolt, figyelembe vett munkaórák (6) nem olyan számúak, amik indokolttá tennék a megállapított ügyvédi munkadíj mérséklését.

[27] Az elsőfokú bíróság ítélete a Pp. 344. § (1) bekezdése szerinti teljesítési határidő meghatározása során hiányos volt, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a végrehajthatóság biztosítása érdekében pontosította.

[28] Az alperes fellebbezése eredményre nem vezetett, ezért a másodfokú bíróság kötelezte a perköltség megfizetésére, melynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (1) bekezdése, valamint a 4/A. §-a alapján állapította meg.

[29] Az eljárás az Itv. 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes.

Budapest, 2021. június 8.

Dr. Hercsik Zita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Fintha-Nagy Péter László s.k.
előadó bíró

Dr. Kovács Éva s.k.
bíró