



Pécsi Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.V.20.002/2025/5.

Az I. rendű felperes:

felperes1 (cím1)

A II. rendű felperes:

felperes2 (cím2)

A III. rendű felperes:

felperes3 (cím3)

A IV. rendű felperes:

felperes4 (cím4)

A felperesek képviselője:

Gudicsné dr. Bukli Anna ügyvéd (cím5)

Az alperes:

alperes1 (cím6)

Az alperes képviselője:

dr. Weisz Richárd ügyvéd (cím7)

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

az alperes (17. sorszám alatt)

A per tárgya:

fegyelmi határozat felülvizsgálata

Az elsőfokú bíróság:

Szekszárdi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma:

31.P.20.304/2024/14. számú ítélet

Ítélet

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az I-IV. rendű felpereseknek 15 napon belül személyenként 18.000 (tizennyolcezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperesek az alperes vadásztársaság tagjai.
- [2] Az alperes alapszabálya II. fejezet 18. pont a fegyelmi eljárás részletes szabályainak megalkotását a fegyelmi szabályzatára utalja. A fegyelmi szabályzat III. fejezet 7. §-a értelmében a vadásztársaság fegyelmi bizottságának hatáskörébe tartozik a vadásztársasági tagok és tisztviselők elleni fegyelmi eljárás lefolytatása. Az elsőfokú fegyelmi eljárás szabályait a IV. fejezet 11. §– 21. §-ai tartalmazzák.
- [3] A fegyelmi szabályzat 22. § – 27. §-ai rögzítik a fellebbezési eljárás szabályait azzal, hogy a fegyelmi bizottság határozata ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül lehet fellebbezni a vadásztársaság taggyűléséhez.
- [4] A felperesek az alperestől meghívót kaptak a 2024. május 22. napjára kitűzött közgyűlésre. A meghívóban szereplő napirendi pontok tárgya a felperesekkel szemben fegyelmi eljárás lefolytatása és döntéshozatal a fegyelmi szabályzat 3. § 1. b) pontja és az alapszabály 12. d) pontja alapján volt. A meghívóval együtt a felperesek névre szóló tájékoztatást kaptak arról, hogy az alperes 2024. május 2. napján kelt ügyvezető elnökségi határozata alapján a Vt. elnöke velük szemben fegyelmi eljárást rendelt el a fegyelmi szabályzat 3. § 1. b) és az alapszabály 12. b) pontja alapján. Egyidejűleg a Vt. elnöke a vadászati jogosultságukat felfüggesztette.
- [5] Az alperes 2024. május 22. napján megtartott közgyűlése 1.- 4. napirendi pont alatt az I. -IV. rendű felperesek tagsági jogviszonyát kizárással megszüntető határozatot hozott, valamennyiük esetében a fegyelmi szabályzat 4. § 1. f) pontjára hivatkozással. A határozatból mellőzve a figyelembe vett bizonyítékokat, az enyhítő és súlyosító körülményeket.
- [6] A felperesek keresetükben az alperes 2024. május 22-i közgyűlésén hozott, a felperesek tagsági jogviszonyát kizárással megszüntető határozatainak hatályon kívül helyezését alperes perköltség megfizetésére kötelezését kérték. Keresetüket arra alapították, hogy az alperes eljárása nem felelt meg a Vt. fegyelmi szabályzatában foglaltaknak. Az alapszabály II. fejezet 18. pontja úgy rendelkezik, hogy a fegyelmi eljárás részletes szabályait a fegyelmi szabályzat állapítja meg. A fegyelmi szabályzat 7. §-a szerint a fegyelmi eljárás lefolytatása a fegyelmi bizottságának hatáskörébe tartozik, aki első fokon saját hatáskörében hoz fegyelmi határozatot. A szabályzat IV. fejezete tartalmazza a fegyelmi eljárás lefolytatásának menetét, a 22-27. § pedig a fellebbezési eljárás szabályait, e szerint a bizottság határozata ellen a kézbesítéstől számított 15 napon belül fellebbezni lehet a közgyűléshez. Előadták, hogy a fegyelmi eljárást gyakorlatilag az elnök folytatta le velük szemben a közgyűlésen, elvonva ezzel a fegyelmi bizottság jogkörét és elzárva felpereseket a kétfokú eljárás lehetőségétől. A közgyűlés nem volt jogosult a fegyelmi bizottság helyett eljárni. Hivatkoztak arra, hogy a közgyűlésre szóló meghívó sem felelt meg az alapszabály III. fejezet 18. pontjának. Utaltak arra is, hogy a keresettel támadott határozatok érdemben sem megalapozottak.

- [7] Az alperes a kereset elutasítását, felperesek perköltségben marasztalását kérte arra alapítva, hogy nem jogszabálysértő az, hogy az alperes a közgyűlésén folytatta le a fegyelmi eljárásokat és hozott döntést a fegyelmi ügyekben, hiszen a közgyűlésnek, mint az alperes legfőbb döntéshozó szervének erre jogszabályban és alapszabályban biztosított hatásköre van. A szabályos közgyűlési meghívókat határidőben igazolható módon kézbesítették a felpereseknek, akik lehetőséget kaptak arra, hogy a közgyűlésen jelen legyenek, az ellenük indított fegyelmi ügy részleteit megismerhessék, az észrevételeiket védekezésüket szóban vagy írásban előterjeszthessék, észrevételeket tehessenek, e lehetőséggel azonban nem éltek, a közgyűlésen nem jelentek meg. A közgyűlési meghívó tartalmával kapcsolatban felperesek által felhozott hiányosság álláspontja szerint nem olyan súlyú eljárási szabálysértés, amely a határozatok hatályon kívül helyezését indokolná.
- [8] Az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott ítéletével az alperes 2024. május 22. napján megtartott közgyűlésén 1-4. napirendi pontok alatt meghozott, az I-IV. rendű felperesek tagsági jogviszonyát kizárással megszüntető határozatát hatályon kívül helyezte, kötelezte az alperest, hogy fizessen meg a felpereseknek, mint együttes jogosultaknak 476.000,- forint peröltséget.
- [9] Ítélete indokolásában utalt arra, hogy az alperes alapszabályának II. fejezet 18. pontja folytán a fegyelmi szabályzat III. fejezet 5. §-a fegyelmi szerveként a vadásztársaság fegyelmi bizottságát és a vadásztársaság taggyűlését határozza meg. A 7. § rögzíti, hogy a vadásztársaság fegyelmi bizottságának hatáskörébe tartozik a vadásztársasági tagok és tisztségviselők elleni fegyelmi eljárás lefolytatása, a IV. fejezet tartalmazza a fegyelmi eljárás részletes szabályait, külön rendelkezve az elsőfokú eljárás és a fellebbezési eljárás szabályairól.
- [10] Rögzítette azt is az alapszabály III. fejezet 18. pontja alapján, hogy a vadásztársaság legfőbb döntéshozó szerve a tagok összességéből álló közgyűlés. A közgyűlés hatásköre címszó alatt meghatározottak, miszerint a közgyűlés a vadásztársaságot érintő minden kérdésben dönthet, nem értelmezhető akként, hogy a közgyűlés jogosult elvonni a vadásztársaság más szervének vagy tisztségviselőjének hatáskörébe tartozó feladatokat. A fegyelmi szabályzat egyértelmű rendelkezései szerint fegyelmi eljárás lefolytatására első fokon a fegyelmi bizottság jogosult, perbeli esetben a közgyűlés e hatáskört a fegyelmi bizottságtól elvonta. A fegyelmi szabályzatban a fegyelmi eljárás elrendelésére és lefolytatására vonatkozó rendelkezések olyan garanciális szabályok, melyek az eljárás alá vont személy tisztességes eljáráshoz való jogát hivatottak biztosítani. Az alperes eljárásával e garanciális szabályok sérültek. Megállapította, hogy önmagában az a körülmény, hogy a közgyűlés a fegyelmi bizottság hatáskörét elvonva fegyelmi ügyben elsőfokú döntést hozott, az alapszabály olyan súlyos fokú megsértése, amely a keresettel támadott határozatok hatályon kívül helyezését megalapozza, hiszen az alperes eljárása folytán a felpereseket jogorvoslati jogukban korlátozta, elzárta őket a kétfokú fegyelmi eljárástól.
- [11] Alaposnak találta a felperesek hivatkozását arra is, hogy a fegyelmi eljárás és fegyelmi határozatok a fegyelmi szabályzat egyéb felhívott rendelkezéseinek sem felelnek meg, a határozatok a fegyelmi eljárás elrendelésének és a döntésnek formális indokolását tartalmazták. A közgyűlési jegyzőkönyv szerint a közgyűlés döntése előtt bizonyítást nem folytatott le, a megállapított tényállást megalapozó bizonyítékokat nem értékelte, enyhítő vagy súlyosbító körülményeket nem vett figyelembe, illetve ezek hiányát nem rögzítette.
- [12] Mindezekre tekintettel az elsőfokú bíróság a közgyűlési meghívók alapszabályba ütközésének további vizsgálata nélkül helyt adott a keresetnek.
- [13] Az ítélet ellen az alperes fellebbezett, annak megváltoztatása és a kereset elutasítása, valamint a felperesek első- és másodfokú perköltségben való marasztalása iránt.

- [14] Fellebbezésének indokolásában kifejtette, hogy a közgyűlés dönthetett a felperesek fegyelmi ügyében, hiszen a közgyűlés – az alapszabály 18. pontja alapján a társaság minden ügyében eljárhat, arra hatáskörrel rendelkezik. A bíróság nem mérlegelheti felül az egyesület belső autonómiájából következően meghozott jogszerű döntéseket.
- [15] Utalt arra, hogy a szabályos közgyűlési meghívókat határidőben kézbesítették a felperesek részére, akik lehetőséget kaptak arra, hogy a közgyűlésen jelen legyenek, az ellenük indított fegyelmi ügy részleteit megismerhessék, észrevételeiket védekezésüket szóban vagy írásban előterjeszthessék, észrevételeket tehessenek. A vadásztársaság közgyűlésének határozata ellen a felpereseknek lehetőségük volt a jogorvoslatra, amellyel éltek is, nem voltak tehát elzárva a jogorvoslati joguktól, így a felperesek garanciális jogai nem sérültek.
- [16] Hivatkozott arra, hogy a közgyűlési határozatok rögzítették a fegyelmi vétség megjelölését és a döntés részletes indokait is. Hangsúlyozta, hogy a felperesek nem hajlandóak a mindenkori vadkárok megfizetésére tagi hozzájárulást nyújtani, a társaság közgyűlésein pedig azért nem vesznek részt, hogy nem lehessen megszavazni a tagi hozzájárulás befizetését. Ez olyan súlyú magatartás, ami esetén értelmetlen lenne súlyosító, illetve enyhítő körülményeket mérlegelni. Ez a magatartás a vadásztársaság létét, működését veszélyezteti.
- [17] A felperesek fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására és az alperes másodfokú perköltség megfizetésére kötelezésére irányult.
- [18] A fellebbezés nem megalapozott.
- [19] Az elsőfokú bíróság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján a tényállást helyesen állapította meg, és az abból levont jogi következtetése is helyes volt.
- [20] Az perben az volt a vita tárgya, hogy hogyan kell értelmezni az alperes alapszabálya III. 18. pontjának azt a rendelkezését, hogy a közgyűlés a vadásztársaságot érintő minden kérdésben dönthet. Az alperesnek az volt az álláspontja, hogy ez minden egyéb szabályt felülír, és a közgyűlés bármilyen ügyben dönthet, míg a felperesek szerint a fegyelmi eljárásban a közgyűlés nem dönthet első fokon, a közgyűlés a fegyelmi eljárásban másodfokú szervként járhat el. A másodfokú bíróság a vitetott rendelkezést a következők szerint értelmezte:
- [21] A Ptk. 3:70.§-a szerint:
- (1) A tagnak jogszabályt, az egyesület alapszabályát vagy közgyűlési határozatát súlyosan vagy ismételten sértő magatartása esetén – bármely egyesületi tag vagy egyesületi szerv kezdeményezésére – a taggal szemben kizárási eljárás folytatható le, ha az alapszabály a kizárást lefolytató szervet és a tisztességes eljárást biztosító szabályokat meghatározta.
 - (2) A tag kizárását kimondó határozatot írásba kell foglalni és indokolással kell ellátni; az indokolásnak tartalmaznia kell a kizárási alapjául szolgáló tényeket és bizonyítékokat, továbbá a jogorvoslati lehetőségről való tájékoztatást. A kizáró határozatot a taggal közölni kell.
 - (3) Az alapszabály a kizáró határozat ellen fellebbezési lehetőséget biztosíthat, ebben az esetben az alapszabályban rendelkezni kell a fellebbezési eljárásról és a fellebbezést elbíráló egyesületi szervről.
 - (4) Semmis az alapszabály olyan rendelkezése, amely az (1)–(3) bekezdésben foglalt szabályoktól eltér.
- [22] A Ptk. indokolása hangsúlyozza, hogy a tag kizárásának szabályai olyan garanciális jellegű rendelkezések, amelyekről az eltérés tilos, és ezért mondja ki azt is, hogy semmis az alapszabálynak az a rendelkezése, ami ettől a szabálytól eltér. Ezt az értelmezést támasztja alá az alperes alapszabálynak II.14. pontja is, ami szerint kizárási csak fegyelmi határozattal a fegyelmi szabályzatban meghatározott eljárás lefolytatását követően rendelhető el.

- [23] Az egyesületi autonómia azt jelenti, hogy az egyesület a belső szabályait a jogszabályok keretei közt maga állapítja meg, és működését e szabályok határozzák meg. A kizárásra vonatkozó belső szabályok meghatározása azonban nem elegendő a kizárás alkalmazásához, az alapszabályba és a fegyelmi szabályzatba foglalt, a tisztességes eljárást biztosító rendelkezéseket be is kell tartani. Csak az a kizáró határozat felel meg az alapszabály és a törvény rendelkezéseinek, amit az alapszabályban meghatározott kizárást lefolytató szerv az eljárási szabályok betartásával hozott meg. Erre tekintettel nincs jogszerű lehetőség arra, hogy az alapszabály rendelkezése folytán irányadó fegyelmi szabályzat előírásával ellentétesen a közgyűlés elvonja a fegyelmi bizottság hatáskörét.
- [24] A kifejtettekre tekintettel a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Pp. 383.§ (3) bekezdése alapján helybenhagyta. A további fellebbezési hivatkozás vizsgálata szükségtelen volt, figyelemmel arra, hogy ez olyan súlyú jogsértés, ami önmagában megalapozta a keresettel támadott határozatok hatályon kívül helyezését.
- [25] A perveztes alperes a Pp. 83.§ (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a pernyertes felperesek másodfokú eljárásban felmerült perköltségét, amelynek mértékét a másodfokú bíróság a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (3) és (5) bekezdése alapján állapította meg. Perveztesége folytán a Pp. 83.§ (5) bekezdése folytán viseli az alperes a fellebbezésére lerótt illetéket.

Pécs, 2025. március 13.

Dr. Zóka Ferenc s.k. a tanács elnöke, dr. Hrubai Adrienn s.k. előadó bíró, dr. Berki Csilla s.k. bíró