



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.45.027/2025/4.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin a tanács elnöke
Dr. Cséffán József előadó bíró
Dr. Varga Zs. András bíró
Dr. Remes Gábor bíró
Dr. Szilas Judit bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

A felperesi képviselő: P. Horváth Antal Ügyvédi Iroda
eljáró képviselő: Dr. Horváth Antal ügyvéd
(felperesi képviselő címe)

Az alperes: alperes neve
(alperes címe)

Az alperes képviselője: Balsai Ügyvédi Iroda
eljáró képviselő: ifj. dr. Balsai István ügyvéd
(alperesi képviselő címe)

A per tárgya: teljesítményértékeléssel kapcsolat KDB határozat felülvizsgálata

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Törvényszék

Az elsőfokú határozat száma: 10.K.706.242/2021/34.

A másodfokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Ítéltábla

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 3.Kf.700.186/2024/13.

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének a befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A tényállás

[1] A felperes 2013. február 11-től 2021. augusztus 22-ig jogi referens munkakörben állt kormányzati szolgálati jogviszonyban az alperessel. A felperes és közvetlen munkahelyi felette, a ... vezetője között a munkakapcsolat egy 2021. márciusban kialakult vitát követően megromlott. A munkahelyi vezető – a felperessel kialakult szakmai és magatartásbeli nézeteltérések, feladatellátási problémák miatt, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény (a továbbiakban: Kit.) 96. §-a, valamint a kormányzati igazgatási szerveknél foglalkoztatott kormánytisztviselők teljesítményértékeléséről szóló 89/2019. (IV. 23.) Korm. rendelet alkalmazásával – a felperes 2021. január 1. és június 8. közötti teljesítményét 2021. június 10-én értékelte, a maximálisan adható 80 pontból átlagosan 33.4 pontérték alapján „megfelelt” minősítést adott, amellyel a felperes nem értett egyet, mivel álláspontja szerint az értékelő vezető a közöttük lévő szakmai konfliktus miatt rendelte és végezte el az értékelését. A felperes a kormányzati szolgálati jogviszonya lemondással történő megszüntetésével egyidejűleg a teljesítményértékelés megsemmisítése és sérelemdíj megfizetése iránt közszolgálati panaszt terjesztett elő, amelyet a Közszolgálati Döntőbizottság (a továbbiakban: KDB) a 2021. szeptember 21-én kelt határozatával elutasított.

[2] A felperes módosított keresetében a KDB határozatának hatályon kívül helyezését, a teljesítményértékelés megsemmisítését és az alperes sérelemdíj megfizetésére kötelezését kérte arra hivatkozva, hogy az értékelést a munkáltató joggal való visszaélést megvalósítva, bosszúból, ártási szándékkal, véleménynyilvánításának elfojtása céljából rendelte és készítette el, megsértve a jóhiszeműség és tisztesség követelményét.

Az eljáró bíróságok ítéletei

[3] Az elsőfokú bíróság a KDB határozat hatályon kívül helyezésére és a teljesítményértékelés megsemmisítésére irányuló keresetet – a sérelemdíj iránti kereseti kérelem elkülönítve tárgyalása elrendelését követően, a Kit. 96. § (1)-(5) bekezdése, 63-64. §-ai, a Kr. 3. § (1) bekezdése, 5-7. §-ai, 8. § (1)-(2) bekezdése, 10. § (1) bekezdése alkalmazásával, figyelembe véve a Kúria Mfv.II.10.131/2018/5. számú ítéletében, valamint az 5/2017. (XI. 28.) KMK véleményben és a 4/2017. (XI.28.) KMK véleményben foglaltakat is – elutasította. Az elsőfokú bíróság széleskörű bizonyítás lefolytatásának eredményeként arra a következtetésre jutott, hogy az alperes a perben igazolta a teljesítményértékelésben foglaltak valóságát, míg a felperes nem bizonyította, hogy a teljesítményértékelést a munkahelyi vezető retorzióként rendelte el, joggal való visszaélést megvalósítva készítette el.

[4] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. A másodfokú bíróság ítéletében rögzítette, hogy a felperes pontatlanul megjelölt „másodlagos fellebbezési kérelmét” a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 110. § (1) bekezdése megsértett pontjai pontos megjelölése hiányában nem vizsgálhatta, az „elsőfokú fellebbezési kérelem” alapján lefolytatott vizsgálat eredményeként, a Kf.III.45.162/2022/7. számú döntéssel való ügyszomság hiányára is tekintettel megállapította, hogy az elsőfokú bíróság nem sértette meg a Kp., a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) és a Kit. fellebbezésben megjelölt

rendelkezéseit, az anyagi jogszabályok helyes értelmezésével, a rendelkezésre álló bizonyítékok egyenként és összességében való értékelésével helyesen jutott az ítéletében levont következtetésekre, a bizonyítékok felülmérlegelésére – a fellebbezésben felhozottakkal ellentétben – nem volt alap.

A felülvizsgálati kérelem

[5] A jogerős ítélet ellen a felperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben elsődlegesen annak megváltoztatását, a KDB határozatának hatályon kívül helyezését, a teljesítményértékelés megsemmisítését, másodlagosan az ítélet hatályon kívül helyezését, új, a jogszabályoknak megfelelő ítélet meghozatalát, szükség esetén az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását és az alperes költségeiben való marasztalását kérte. Felülvizsgálati kérelmét megalapozó jogszabálysértéseket a következőképpen jelölte meg: felsorolta az elsőfokú bíróság által megsértett jogszabályokat [Kp. 2. § (1)-(4) bekezdés, 78. § (1)-(2) bekezdés, 79. § (2) bekezdés, 86. § (1) bekezdés, Pp. 276. § (4)-(5) bekezdés, 279. § (1) bekezdés, 346. § (5) bekezdés, Kit. 63. §, 64. § (1)-(2) és (4) bekezdés], hivatkozott az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és az MK 95. számú állásfoglalás IV. pontja sérelmére, valamint arra, hogy az elsőfokú bíróság eltért a Kúria közzétett Kf.45.162/2022/7., Kf.45.117/2021/8. és Kf.39.205/2021/6. számú határozatai megjelölt bekezdéseiben foglaltaktól; a másodfokú bíróság által megsértett jogszabályként jelölte meg a Kp. 2. § (1)-(4) bekezdéseit, 109. § (1)-(2) bekezdését, a Pp. 149. § (1) bekezdését, a Kit. 63. §-át, 64. § (1)-(2) és (4) bekezdéseit, hivatkozott az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdése és az MK 95. számú állásfoglalás IV. pontja sérelmére, valamint arra, hogy a másodfokú bíróság eltért a Kúria közzétett határozataitól: a Kf.45.162/2022/7. számú határozatának [36], [37], [40] és [41] bekezdéseiben, a Kf.39.205/2021/6. számú határozata [61], [64], [70], [71] és [77] pontjaiban és a Kfv.VII.37.369/2020. számú kúria határozatban, valamint az MK. 95. számú állásfoglalás IV. pontjában foglaltaktól.

[6] A felperes felülvizsgálati kérelme befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad alpontja és b) pontja alapján kérte.

[7] Az ad) alpont körében előadta, hogy az alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmét, illetve az ügy érdemére kiható eljárási szabályszegés megállapítását az indokolja, hogy az eljáró bíróságok – az alábbiakban ismertetettek szerint – megsértették az Alaptörvény XXIV. cikk (1) bekezdésben foglalt, részrehajlás nélküli, tisztességes módon és észszerű határidőn belül eljárás követelményét, a Kp. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt hatékony jogvédelem alapvető elvét, a tisztességes, koncentrált és költségtakarékos eljárás alapvető elvét, valamint a perkoncentráció és az eljárási igazságosság érvényesülésének alapvető követelményét.

[8] Az elsőfokú bíróság azzal, hogy a teljesítményértékelés megsemmisítésére és a sérelemdíj megfizetésére irányuló igényét – szoros összefüggésük ellenére – jogellenesen elkülönítette, a joggal való visszaélés címén támadott teljesítményértékelés indokolása valóságalapjának vizsgálatát arra hivatkozással, hogy a joggal való visszaélés csak tételes jogszabálysértés hiányában állapítható meg, mellőzte. Az elsőfokú bíróságnak – a teljesítményértékelés valóságalapjára vonatkozóan benyújtott bizonyítékai és bizonyítási indítványai alapján – vizsgálnia kellett volna, hogy volt-e helye a joggal való visszaélés megállapításának, figyelemmel arra is, hogy a felperes az értékelésével összefüggésben

hivatkozott a jóhírnevének megsértésére is, amelynek fogalmi elemét képezi a valóságtartalom vizsgálata.

[9] A másodfokú bíróság a másodlagosan előterjesztett fellebbezési kérelmét azért nem vizsgálta, mert a felperes az érdemi felülbírálat feltételeinek hiánya esetére előadott kérelmében elmulasztotta megjelölni, hogy a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését a Kp. 110. § (1) bekezdésének mely pontja alapján kéri. A Kp. 110. § (1) bekezdés nem jelenti a jogsértést megalapozó jogszabályhely megjelölésének hiányát, vagy pontatlanságát, az csupán az eljárás kijelölésére vonatkozott, ami a rendelkezésre hivatkozással meg is valósult; egyebekben a kérelméből, a fellebbezés tartalmából ki lehetett következtetni, hogy a felperes a másodlagos kérelmét a c) pontra alapozta.

[10] Az észszerű határidőn belüli eljárás nem valósult meg, mert az első és a másodfokú eljárás is egy-egy évet vett igénybe úgy, hogy a felek másodfokon nem kérték tárgyalás tartását; a felperes fellebbezését 2023. december 20-án, az alperes fellebbezési ellenkérelmét 2024. október 25-én nyújtotta be; a másodfokú bíróság késedelmes intézkedése az alperes irányában fennálló elfogultságára enged következtetni, figyelemmel arra is, hogy döntését, megsértve a Pp. 149. § (1) bekezdését, részben az ellenkérelemre alapozta.

[11] A felperes a befogadás körében hivatkozott arra is, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítás alapvető, a Kp. és a Pp. felsorolt rendelkezései megsértésével hozta meg ítéletét, az általa benyújtott okirati bizonyítékokat, bizonyítási indítványokat, a munkahelyi vezetők elfogultságára vonatkozó hivatkozásait nem vizsgálta, nem indokolta, a tanúvallomásokat a szöveggörnyezetükből kiragadva, a valóságtól eltérő jelentést adva értékelte, azokból, téves, okszerűtlen következtetéseket vont le.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A felülvizsgálati kérelem elbírálására – az alábbiak szerint – nincs lehetőség.

[13] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[14] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[15] A Kúria mindenekelőtt rámutat arra, hogy felülvizsgálati kérelem a jogerős ítélet ellen terjeszthető elő jogszabálysértésre, illetve a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással [Kp. 115. § (1) bekezdés]. A Kúria számos határozatában kimondta,

hogy a közigazgatási per tárgya a keresettel támadott jogerős közigazgatási határozat, a perben a bíróságnak – a keresettel meghatározott korlátok között – a határozat jogszerűségéről kell állást foglalnia. A Kúriánál előterjesztett felülvizsgálati kérelem önálló jogorvoslat, a felülvizsgálati eljárás középpontjában a jogerős ítélet áll; eljárása során a Kúria a jogerős ítélet törvényességét, ennek keretében, a felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem korlátai között azt vizsgálja, hogy a bíróság az anyagi és eljárásjogi szabályok betartásával hozta-e meg határozatát (Kfv.VII.37.977/2020/4., Kfv.VII.37.543/2020/4., Kfv.VII.45.116/2023/5., stb.). A Kúria a fentiekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemben, illetve a befogadhatóság körében a felperes által az elsőfokú határozat jogszerűségével kapcsolatban előadott, a tárgyalás elkülönítésével, a joggal való visszaéléssel, a jóhírnevének, illetve a bizonyítási eljárás szabályainak megsértésével kapcsolatos kifogásait, valamint az elsőfokú ítéletnek a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérését nem vizsgálhatta.

[16] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[17] A Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontja szerinti befogadási okot a felülvizsgálatot kérő félnek részletesen meg kell indokolnia, annak fennállását bizonyítani kell [Kp. 117. § (4) bekezdés]. Amennyiben a befogadhatóság körében arra hivatkozik, hogy az alapvető eljárási jogának sérelme valószínűsíthető, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés történt, ez irányú kérelmét a befogadhatóság körében kell megindokolnia. A befogadás indokainak a felülvizsgálati kérelemből történő kiválogatása a Kúriára nem hárítható át. A befogadhatóság körében kell bemutatni, hogy az eljárási szabályszegés az ügy érdemére kihatással volt, az eljárási szabályszegés ténybeli alapja valóban kétséget ébreszt a felülvizsgálni kért jogerős határozat helytállósága tekintetében oly mértékben, hogy az további érdemi vizsgálat nélkül ne legyen megítélhető (Kfv.II.38.030/2021/2., Kfv.II.38.102/2021/2., Kfv.IV.37.083/2023/2., Kfv.VII.45.137/2023/2., Kfv.VII.37.077/2024/2. stb.).

[18] A felperes felülvizsgálati kérelmében a befogadhatóság okát, a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjára hivatkozással megjelölte, a Kúria azonban a felülvizsgálati kérelmet, a követendő gyakorlat (Kfv.I.35.032/2024/2., Kfv.VII.37.067/2024/2., Kfv.VII.45.068/2024/2., Kfv.I.37.311/2024/2., Kfv.III.37.088/2025/2.) szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés *a)* pont *ad)* alpontjában foglaltak alapján csak akkor fogadhatja be, ha fennáll az ügy érdemében eltérő döntés elvi lehetősége, illetve a befogadhatósági ok valószínűsége fennáll. A jelen ügyben az ügy érdemében eltérés elvi lehetősége – a következők szerint – nem áll fenn.

[19] A felperes a felülvizsgálati kérelmet megalapozó jogszabálysértésként a Kp. 110. § (1) bekezdésére nem, csak a befogadhatóság körében hivatkozott a rendelkezés *c)* pontjára, alkalmazásának elmaradását kifogásolva, a jogerős ítélet érdemi felülvizsgálatra alkalmatlanságát megalapozó orvosolhatatlan formai hiányosságokat azonban nem jelölt meg, csupán a fellebbezésére hivatkozással, konkrétumok megjelölése nélkül utalt a hatályon kívül helyezést megalapozó ok fennállására. A befogadás indokainak felülvizsgálati kérelemből (a felperes korábbi nyilatkozataiból, illetve fellebbezéséből) történő kiválogatása – ahogy arra a Kúria korábban már rámutatott – a Kúriára nem hárítható át. A Kúria a befogadhatóság speciális keretei körében a fentiekkel összefüggésben megállapította továbbá, hogy a felperes fellebbezése 1. pontjában a támadott ítélet számát, a 2. pontjában a megsértett jogszabályhelyeket (a Kp., a Pp. és a Kit. felülvizsgálati kérelemben is felhívott szabályait) jelölte meg, ezt követően „A másodfokú bíróság döntésére irányuló határozott kérelem [Kp. 100. § (2)

bekezdés c) pont]” cím alatti 3. pontban elsődlegesen az elsőfokú ítélet Kp. 109. § (2) bekezdése alapján történő megváltoztatását, másodlagosan, arra az esetre, ha az érdemi felülbírálat feltételei nem állnak fenn, a Kp. 110. § (1) bekezdés szerinti hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat hozatalára utasítását kérte. A felperes felülvizsgálati és befogadási kérelmében nem kifogásolta, hogy a másodfokú bíróság a fellebbezésében megjelölt jogszabálysértések vizsgálatát mellőzte volna; a felperes olyan előadást, tényállítást, amely a másodfokú eljárásban a Kp. 110. § (1) bekezdés a)-c) pontok alkalmazásának szükségességét felvetette volna, a fellebbezésében és a felülvizsgálati, illetve befogadási kérelmében sem tett. A felperes a Kp. 110. § [Hatályon kívül helyezés] cím alatti (1) bekezdését a fellebbezési petitum megfogalmazása során hívta fel, a fellebbezésben foglaltak alapján a másodfokú bíróságnak ebben a körben, az itt felsorolt szabálytalanságot alátámasztó okok felmerülése hiányában külön vizsgálatot nem kellett lefolytatnia. A felperes a Kp. 110. § (1) bekezdése megsértésével, illetve a fellebbezés érdemi elbírálásával kapcsolatban alapvető eljárási jog sérelmét, illetve az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegést nem valószínűsített, a fenti indokai alapján a felülvizsgálati kérelme befogadására nincs lehetőség.

[20] A felperes a befogadhatóság körében a Kp. 2. § (1)-(4) bekezdésében foglalt hatékony jogvédelem alapvető elvének, a tisztességes, koncentrált és költségtakarékos eljárás alapvető elvének, valamint a perkoncentráció és az eljárási igazságosság érvényesülése követelményének megsértésére csupán általánosságban hivatkozott, a befogadhatóság körében azonban nem mutatta be, hogy a megjelölt eljárási szabályszegések mennyiben és milyen módon voltak az ügy érdemére kihatással.

[21] A felperes a befogadhatóság körében az eljárt bíróságok észszerű határidőn belüli eljárásának hiányára is hivatkozott, amely – annak tartalma szerint – a Pp. 157. §-a szerinti, az eljárás elhúzódása miatti kifogás. A jogalkotó a kifogás elbírálására speciális eljárási szabályokat állapított meg (Pp. 158. §), amelyek alapján a bíróság határozatának meghozatala után az eljárás elhúzódása miatt a fél által előterjesztett kifogás érdemben már nem vizsgálható. Az eljárási kifogás a felülvizsgálat befogadását nem alapozhatja meg, mert önmagában az ügy érdemében eltérő döntés elvi lehetőségének fennállását nem támasztja alá.

[22] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont *ad)* alpontja alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor lehet helye, ha a jogerős ítélet a Kúria közzétett határozatában kifejtettektől eltérő jogértelmezésen alapul.

[24] A követendő kúriai gyakorlat (Kfv.III.37.108/2022/2., Kfv.III.37.118/2022/2., Kfv.VI.37.039/2022/2., Kfv.VII.45.159/2022/2., Kfv.VII.45.215/2022/2., Jpe.I.60.002/2021/7., Jpe.II.60.019/2021/18., Jpe.I.60.006/2020/11.) alapján a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadhatósági ok esetében az elvárás, hogy a kérelmező a támadott és a közzétett kúriai döntés közötti ügyszabálysértést úgy mutassa be, hogy párhuzamot állít a jogkérdés, a jogkérdés szempontjából releváns tények, az alkalmazandó jogszabályok és a kérelemnek az eljárás kereteit meghatározó hasonlósága között.

[25] A felperes a befogadási okok körében csak a Kf.III.45.162/2022/7., Kf.39.205/2021/6. számú kúriai határozatokat és azok bekezdéseinek számait jelölte meg, amelyekről álláspontja szerint a jogerős határozat jogkérdésben eltér, a befogadhatóság körében a Kf.39.205/2021/6. számú határozat tekintetében az ügyszabálysértést, azt, hogy a hivatkozott kúriai döntések miként lehetne irányadó a perbeli esetben (a jogkérdés, a jogkérdés szempontjából releváns tények, az alkalmazandó jogszabályok és a kérelemnek az eljárás kereteit meghatározó hasonlósága miatt), illetve a Kf.III.45.162/2022/7. számú határozat tekintetében az ügyszabálysértés hiányának a bíróság részéről történt téves megállapítását nem mutatta be. A

megjelölt határozatokban foglaltakkal összefüggésben a felülvizsgálati kérelem érdemi része is csak azt tartalmazza, hogy a felperes a jogerős ítélet szerinti döntéssel és annak indokolásával, a bíróság bizonyítékértékelésével milyen okok miatt nem ért egyet (miért tekinti a bíróság megállapításait tévesnek, iratellenesnek, ellentmondásosnak, hiányosnak), figyelmen kívül hagyja azonban a hivatkozott kúriai határozatokkal összefüggésben a jogegység szempontjait, az ügyazonosság, illetve a jogkérdésben való eltérés fennállásának bemutatásával adós marad.

[26] A felperes felülvizsgálati kérelmében – annak tartalma alapján – nem a bíróságnak a közzétett kúriai határozatban kifejtettektől eltérő jogértelmezését, hanem a teljesítményértékelésben foglaltakra vonatkozó ténymegállapításainak és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelését kéri, vagyis kérelme ebben a körben is ténylegesen a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti befogadásra irányul. A Kúria azonban számos határozatában rámutatott, hogy a tényállás megállapításának és a bizonyítékok értékelésének felülmérlegelésére csak kirívó esetben, súlyos eljárási szabályszegés esetén van lehetőség (Kfv.IV.38.030/2020/2., Kfv.IV.37.609/2021/2., Kfv.I.35.192/2022/3., Kfv.V.37.195/2023/2.). A felperes a befogadhatóság körében a másodfokú bíróság eljárási szabályszegését nem bizonyította, önmagában az a körülmény, hogy a bizonyítás eredményének jogerős ítélet szerinti mérlegelésével nem ért egyet, és a bizonyítékok újraértékelésével lényegében saját álláspontja elfogadását kéri, nem megfelelő ok a felülvizsgálati kérelem befogadásához (Kfv.VII.38.087/2021/2., Kfv.IV.37.544./2022/2., Kfv.II.37.582/2022/2., Kfv.III.37.568/2023/2., Kfv.I.35.021/2024/2.).

[27] A közzétett kúriai határozat fogalmát a követendő kúriai gyakorlat (pl. Kfv.VII.38.217/2021/2.) szerint a Kp. 99. § (1) bekezdésére, illetve a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 32. § (1) bekezdés b) pontjára és 41/B. § (1) bekezdésére figyelemmel úgy kell értelmezni, hogy az alatt a Kúria által – azaz 2012. január 1-je után – meghozott és a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatot kell érteni. Erre figyelemmel a felperes által hivatkozott MK. 95. számú állásfoglalás nem közzétett kúriai határozat, ezért arra a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérésre hivatkozással felülvizsgálati kérelem megalapozottan nem terjeszthető elő, a felülvizsgálati kérelem befogadását nem alapozhatja meg.

[28] A fentiekben kifejtettekre figyelemmel a felülvizsgálati kérelemnek a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont alapján történő befogadására nincs törvényes lehetőség.

[29] Mindezekre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[30] *I. A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja alapján nem fogadható be, ha a fél e befogadási okot a befogadhatóság körében nem indokolja.*

II. A felülvizsgálati kérelem a Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja alapján nem fogadható be, ha a fél az ügyazonosságot, a jogkérdésben eltérést nem mutatja be.

Záró rész

[31] A végzés ellen a Kp. 116. § *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[32] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

Budapest, 2025. április 15.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Szilas Judit s. k. bíró