



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.379/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró
Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit bíró
Dr. Rák-Fekete Edina bíró

A felperes: Név1
(cím1)

A felperes képviselője: Ernszt Ügyvédi Iroda
(eljáró ügyvéd: Dr. Ernszt János
cím2

Az alperes neve: Pest Megyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Alvári Andrea kamarai jogtanácsos

A per tárgya: ingatlan-nyilvántartási ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: Budapest Környéki Törvényszék 2022. január 26. napján
kelt 5.K.700.749/2021/11. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] 1978. január 14. napján létrejött Név2 Szövetkezet, 2003-ban szétvált öt szövetkezetté. Ezen szövetkezetek közül az egyik a felperes jogelődje volt, majd e jogelőd szövetkezet 2013-ban korlátolt felelősségű gazdasági társasággá alakult át.

[2] A felperes 2020. augusztus 27. napján kelt ingatlan-nyilvántartási kérelmében kérte az alperesi hatóságtól a hely1 hrsz-ú szántó művelési ágú ingatlanban található felperesi jogelődöt megillető 58/2376 arányú tulajdoni hányad tekintetében az átalakulás folytán létrejött jogutód cég tulajdon jogának az ingatlan-nyilvántartási bejegyzését.

[3] Az alperes a 2020. december 17. napján kelt 383841/2020.09.01 számú végzésével a kérelmet elutasította, döntésének alapjaként a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Földforgalmi tv.) 9. § (2) bekezdését jelölte meg. Hivatkozott még az ingatlan-nyilvántartásról szóló 1997. évi CXLI. törvény (a továbbiakban: Inytv.) 26. § (6) bekezdésére, valamint a Ptk. 5:167. §-ban foglalt okirati elvre is.

[4] A határozattal szemben a felperes keresetet terjesztett elő, melyben elsődlegesen a határozat megváltoztatását, másodlagosan hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra való kötelezését kérte. Álláspontja szerint a határozat jogsértő, hivatkozott ezzel összefüggésben a korábban hatályos, a termőföldről szóló 1994. évi LV. törvényre (a továbbiakban: Földtörvény), amelynek 6. § (4) bekezdése értelmében a szervezeti változás, illetve társasági forma változással, egyesüléssel vagy szétválással létrejött belföldi jogi személy és jogi személyiség nélküli más szervezet a jogelődje – 1994. július 27-ét megelőzően megszerzett – tulajdonát képező termőföld tulajdonjogát megszerezheti.

[5] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Álláspontja szerint a Földforgalmi tv. szabályozása értelmében átalakulás esetén nem szerezheti meg a jogutód a jogelőd földtulajdonát.

Az elsőfokú ítélet

[6] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította. Indokolása szerint a Földforgalmi tv. 9. § (2) bekezdése alapján a jogalkotónak kifejezetten az volt a célja, hogy megszüntesse,

illetve csökkentse a jogi személyek gazdasági társaságok kezében álló megművelt földterületeket. A tulajdonjog bejegyzésének tehát törvényi akadályja volt.

A befogadás iránti kérelem

[7] A felperes felülvizsgálati kérelmet nyújtott be, melyben kérte, hogy a Kúria a jogerős ítéletet helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására és új határozat meghozatalára.

[8] A kérelem befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pont aa) és ad) alpontjára hivatkozott a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása és a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés miatt.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem befogadása nem indokolt.

[10] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[11] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes befogadási kérelmében megjelölt indokok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta, és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[13] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét, hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati

kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[14] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont –érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős határozat olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[15] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségi jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[16] A Kúria megítélése szerint a felperes felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn, erre a felperes sem hivatkozott és ilyet a Kúria sem tárt fel jelen ügyben.

[17] A Földforgalmi tv. vonatkozó szabályozását illetően, figyelemmel a rendelkezések tartalmára a joggyakorlat egységességének megbomlása nem tapasztalható.

[18] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva - Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont - a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. A jogalkalmazásból eredően a Kúria ilyet jelen ügyben nem észlelt.

[19] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségességét az alperes nem valószínűsítette, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[20] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E követelménynek nem tesz eleget önmagában az eljárási jogsérelemre, illetve az eljárási szabályszegésre hivatkozás. A felperes nem részletezte eljárási jogának sérelmét.

[21] A Kúria a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletének indokolása tartalmazza, hogy mely jogszabályhelyek és mely indokok mentén találta alaposnak a felperes keresetét. Önmagában az, hogy az alperes az ítéletben foglaltakkal nem ért egyet, azt megalapozatlannak találja, a felülvizsgálati kérelem befogadását nem indokolja. A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság ítéletében az alperesi határozatot érdemben megvizsgálta, mérlegelte annak megalapozottságát. Az elsőfokú bíróság ítéletében a mérlegelés szempontjairól számot adott, döntését okszerűen megindokolta, ezért kirívóan súlyos mérlegelési hiányosság, a bizonyítékok értékelésének megalapozatlansága nem volt megállapítható. Az eljáró bíróság ítéletében a Kp. 78. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 279. § (1) bekezdése szerint állapította meg a tényállást, a döntésének jogi indokolása a Kp. 84. § (2) folytán alkalmazandó Pp. 346. § (5) bekezdésében foglaltaknak megfelel. Miután a bíróság döntéshozatal során az irányadó szabályokat betartotta, a rendelkezésre álló bizonyítékok értékelését elvégezte és az ügyben nem merült fel a tényállás bíróság általi

iratellenes megállapítása, illetve a bizonyítékok mérlegelésének kirívóan okszerűtlen volta, a felülvizsgálati kérelem befogadása ezen okból nem volt indokolt.

[22] A bizonyítékok mérlegelésén alapuló ítélet felülvizsgálati eljárásban eredménnyel csak akkor támadható, ha a bíróság a tényállást iratellenesen állapította meg, illetőleg a bizonyítékok mérlegelése kirívóan okszerűtlen volt. Az alperes érvelése lényegében a bizonyítékok ismételt egybevetésére, felülmérlegelésére irányult, amire a Kúriának nincs jogszabályi lehetősége, e tekintetben a Kúria jogértelmezése kiforrott.

[23] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási okra az alperes nem hivatkozott.

[24] A Kúria ezt meghaladóan a felülvizsgálati kérelem befogadását – figyelemmel a Kp. 117. § (4) bekezdés utolsó mondatára – más okból sem találta befogadhatónak. A felperes felülvizsgálati kérelme felsőbbbírósági iránymutatást igénylő kérdést nem vet fel, ezért a Kúria a rendkívüli jogorvoslati eljárásnak minősülő felülvizsgálati eljárás lefolytatására nem látott indokot.

[25] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[26] *A törvényi feltételek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadása indokolt.*

Záró rész

[27] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[28] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. május 5.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke, az aláírásban akadályozott

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

Kúria
VI.Kfv.37.379/2022/2-1

6

Dr. Horváth Tamás
előadó bíró helyett

Dr. Bernáthné dr. Kádár Judit sk.
bíró

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
bíró

A kiadmány hitelével:

tisztviselő