

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzés**

Az ügy száma: Pfv.VI.20.339/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Döme Attila a tanács elnöke
Dr. Madarász Anna előadó bíró
Dr. Simonné dr. Gombos Katalin bíró
Dr. Farkas Antónia bíró
Dr. Tibold Ágnes bíró

A felperesek: I. rendű
II. rendű

A felperesek képviselője: Dr. Szalai László Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Szalai László ügyvéd)

Az alperes: alperes neve

Az alperes képviselője: Dr. Demuth Ügyvédi Iroda (ügyintéző: Dr. Demuth Győző ügyvéd)

A per tárgya: kártérítés

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperesek

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: Székesfehérvári Törvényszék 1.Pf.213/2022/5.

Az elsőfokú bíróság neve és határozatának száma: Bicskei Járásbíróság 5.P.20.336/2021/27.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

Megállapítja, hogy 100.000 (százezer) forint felülvizsgálat engedélyezése iránti eljárási illeték az állam terhén marad.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A felperesek szerződésszegéssel okozott kár megtérítése címén 5.000.000 forint és ennek 2017. augusztus 17. napjától a kifizetésig járó késedelmi kamata megfizetésére kérték kötelezni az alperest.

[2] Az elsőfokú bíróság a keresetet elutasította.

[3] A felperesek fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta. Egyetértett az elsőfokú bíróság érdemi döntésével és annak indokaival is.

[4] A jogerős ítélet ellen a felperesek felülvizsgálati kérelmet és felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet terjesztettek elő. Utóbbit a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 409. § (3) bekezdésére alapították.

[5] Felülvizsgálati kérelmük szerint a jogerős ítélet sérti a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:1. § (1), (2), 6:2. § (1), (3), 6:60. § (1), 6:63. § (4) bekezdését és a Pp. 346. § (5) bekezdését. Erre hivatkozással kérték, hogy a Kúria a jogerős ítéletet az elsőfokú ítéletre is kiterjedően helyezze hatályon kívül, és az elsőfokú bíróságot utasítsa új eljárásra és új határozat hozatalára.

[6] Az engedélyezés tekintetében hangsúlyozták, hogy a másodfokú bíróság ítélete jogkérdésben eltér a Kúria precedensképes Pfv.IV.20.554/2022/4. számú határozata [31] bekezdésében írtaktól. Kifejtették, hogy a Kúria e határozatában kimondta, ha a vegyes szerződés a Ptk.-ban nevesített szerződés elemeit is tartalmazza, azok vonatkozásában ugyan a Ptk. szabályai is alkalmazandóak, azonban a szerződés egészét érintő kérdésekben elsődlegesen a lex specialis rendelkezései az irányadók.

[7] Álláspontjuk szerint a jogerős ítélet abban a jogkérdésben tér el a Kúria közzétett határozatától, hogy az adott jogvitára irányadó, az új lakások építéséhez, vásárlásához kapcsolódó lakáscélú támogatásról szóló 16/2016. (II. 10.) Korm. rendelet (a továbbiakban: CSOK rendelet) speciális rendelkezéseit figyelmen kívül hagyva a felek jogviszonyát a Ptk.-nak a megbízási szerződés lényegi elemét alkotó utasítási jog szempontjából minősítette és ennek hiánya miatt helyezkedett arra az álláspontra, hogy a szerződés nem jött létre. Érvelésük szerint utasítási jog valóban nem illette meg a felpereseket, azonban a CSOK rendelet speciális szabályaiból megállapíthatóan az utasítási jog hiányában is a felek között atipikus, a megbízáshoz közel álló szerződés jött létre. Ennek megsértése pedig megalapozza a felpereseknek a szerződésszegésre alapított kártérítési igényét.

[8] A Kúria előjáróban rögzíti, mivel a vagyoni jogi perben a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az ötmillió forintot nem haladja meg [Pp. 408. § (1) bekezdés], és arra figyelemmel, hogy a másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet azonos jogszabályi rendelkezésre és jogi utalással hagyta helyben [Pp. 408. § (2) bekezdés], ezért jelen ügyben a felpereseknek felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet kellett előterjeszteniük [Pp. 409. § (1), 410. § (1) bekezdés].

[9] A Kúria a felperesek engedélyezés iránti kérelmét a Pp. 411. § (1) bekezdése alapján vizsgálta.

[10] A kérelemhez kötöttség perjogi szabályából következően [Pp. 2. § (2) bekezdés] – ahogy azt a felülvizsgálat engedélyezésével összefüggésben már a 2/2017. (XI. 13.) PK vélemény is, majd azt követően az 1/2021. (VII. 12.) PK vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) a 6. pontjában értelmezte – a Kúria a felülvizsgálatot kizárólag a fél által megjelölt

okból engedélyezheti. Erre figyelemmel a felperesek által előterjesztett felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet abból a szempontból vizsgálta, hogy az abban előadottakra figyelemmel a jogszabálysértés vizsgálata a Kúria Pfv.IV.20.554/2022/4. számú határozatától jogkérdésében eltérés miatt indokolt-e.

[11] Jelen ügyben a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben előadottak alapján a Pp. 409. § (3) bekezdésében foglalt követelmények nem teljesültek.

[12] A Pp. 409. § (3) bekezdése alapján a Kúriát nem illeti meg mérlegelési jog, a felülvizsgálat engedélyezésének van helye, ha az ítélet a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben eltér. Megjegyzi a Kúria, hogy a Pp. 409. § (3) bekezdése szerint „a Kúria közzétett határozata” fogalma alatt a Pp. 346. § (5) bekezdésére, valamint a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 32. § (1) bekezdés *b)* pontjára figyelemmel a Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett, 2012. január 1-je után meghozott határozatokat kell érteni.

[13] A Kúria nem osztotta a felperesek álláspontját a tekintetben, hogy a jogerős ítélet jogkérdésben eltér a hivatkozott Pfv.IV.20.554/2022/4. számú határozat indokolásában írtaktól. A másodfokú bíróság ítélete indokolása [16]-[17] bekezdéseiben a CSOK rendelet 36. § (1)-(2) bekezdése alapján jutott arra az álláspontra, hogy az elbírálási időszak – a felperesek téves jogi álláspontjával szemben – önálló szerződéses jelleggel nem rendelkező, a támogatási szerződés megkötését megelőző tárgyalási, egyeztetési, ajánlattételi időszakkal azonosítható, ahol a tájékoztatási, vagy együttműködési kötelezettségek elmulasztása, az abból eredő károk attól függően esnek megtérítési kötelezettség alá a Ptk. 6:62. § (3) és (5) bekezdése alapján, hogy a szerződés létrejött-e vagy sem.

[14] Kétségtelen, hogy az indokolás [18]-[19] bekezdései megállapításokat tesznek a megbízási szerződéssel kapcsolatban az utasítási jog szempontjából, de azt is a CSOK rendeletnek az előbírálatra vonatkozó, már felhívott 36. § (1)-(2) bekezdésében írtak oldaláról közelíti meg. Ezt mérlegelve rögzíti a jogerős ítélet, hogy a szerződéskötési szabadság alapvető elvével nem egyeztethető össze és fogalmilag kizárt az a helyzet, hogy a megbízotti pozícióban álló pénzügyi utasítható legyen szerződéskötésre. A másodfokú bíróság ezzel is alá kívánta támasztani, hogy téves jogi álláspontot foglaltak el a felperesek, amikor az elbírálási szakot önálló megbízási jogviszonynak tekintették.

[15] Mivel a másodfokú bíróság az elsőfokú bírósággal egyezően arra az álláspontra helyezkedett, hogy az alperes a felperesek ajánlatát nem fogadta el, így a támogatási szerződés a felek között nem jött létre. Ezért jutott arra a következtetésre az indokolás [20] bekezdésében foglaltak szerint, hogy szerződés létrejötte hiányában a szerződéskötési szakban az együttműködési, tájékoztatási kötelezettségek megszegéséből eredő kárigény szerződésen kívüli kárigényt fog származtatni a Ptk. 6:62. § (5) bekezdése alapján.

[16] Nem állapítható meg, hogy a felperesek által előadott jogkérdésben a jogerős ítélet eltérne a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemben megjelölt határozatban foglaltaktól, ezért a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

[17] A Kúria a felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelemről a Pp. 411. § (1) bekezdés alapján tárgyaláson kívül határozott.

[18] A felperesek személyes költségmentességük folytán mentesülnek az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 39. § (1) bekezdése és az 50. § (2a) bekezdés *a)* pontja alapján számított eljárási illeték előlegezésének és viselése alól, az a Pp. 102. § (6) bekezdése alapján az állam terhén marad.

[19] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja zárja ki.

Budapest, 2023. június 28.

Dr. Döme Attila s.k. a tanács elnöke Dr. Madarász Anna s.k. előadó bíró Dr. Simonné dr.
Gombos Katalin s.k. bíró Dr. Farkas Antónia s.k. bíró Dr. Tibold Ágnes s.k. bíró