



Fővárosi Ítéltábla

8.Pf.20.445/2022/6.

A Fővárosi Ítéltábla a dr. Berki Zsuzsanna ügyvéd (ügyvéd címe.) által képviselt felperes (felperes címe.) felperesnek – dr. Győrfy Attila András kamarai jogtanácsos által képviselt Technológiai és Ipari Minisztérium (alperes címe.) alperes ellen – közérdekű adat kiadása iránt indult perében a Fővárosi Törvényszék 2022. május 3. napján kelt 28.P.20.198/2022/8. számú ítélete ellen az alperes által 9. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése folytán – tárgyaláson kívül – meghozta a következő

í t é l e t e t:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 15.000 (Tizenötezer) forint összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az alperes dolgozza ki Magyarország projektének (projekt) 2023 évben esedékes felülvizsgálatának dokumentációját. Ennek önálló részét képezi az úgynevezett végleges környezeti értékelés.

[2] A felperes 2021. november 8-án kelt levelében kérte az alperest az alábbi adatok megküldésére.

1. Mikor, milyen formában zajlott a társadalmi konzultáció az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Korm. Rendelet szerinti környezeti vizsgálat folyamatában?

2. Nyilvánosan elérhető, olvasható-e bárhol projekt készült környezeti értékelés?
3. Milyen formában tesz eleget Magyarország a fenti kötelezettségének?
4. Hogyan kapcsolódhatnak be civil szervezetek, illetve a lakosság az energia- és éghajlatpolitikai tervek megvitatásába, illetve hogyan követhetik az előrehaladást a projekt végrehajtási folyamatában?

[3] Az alperes 2021. november 23-án az 521/2020. Kormányrendelet 1. § (3) bekezdése alapján meghosszabbította az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 28. §-ában meghatározott határidőt, majd 2021. december 22-én kelt levelében arról tájékoztatta a felperest, hogy az általa kért adat döntés megalapozását szolgáló adat, így az Infotv. 27. § (6) bekezdése alapján nem áll módjában azt megküldeni. Kifejtette, hogy a konzultációs keretek felállítására az alapul szolgáló uniós jogszabály nem jelöl ki határidőt, míg a projekt első frissítésének tervezetét 2023. június 30-ig kell elkészíteni, a benyújtást társadalmi konzultáció fogja megelőzni, melynek folyamatáról később születik döntés.

[4] A felperes leszállított keresetében kérte a bíróságtól, hogy kötelezze az alperest Magyarország projektéhez készült környezeti értékelés közlésére.

[5] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Ellenkérelmében arra hivatkozott, hogy a környezeti értékelés projektnek megalapozására szolgál, ezért döntéselőkészítő dokumentumnak tekintendő, így az Infotv. 27. § (6) bekezdésére tekintettel jogszerűen tagadta meg a kért adatok kiadását. Nem vitatta viszont a kért adatok közérdekű voltát.

[6] Az elsőfokú bíróság ítéletében kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül adja ki a felperesnek projekt készület végleges környezeti értékelés dokumentumát, továbbá az alperest 50.000 (ötvenezer) forint perköltség megfizetésére kötelezte.

[7] A törvényszék határozatát az Infotv. 26. § (1) bekezdésére, 27. § (6) bekezdésére, továbbá az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdésére, és (3) bekezdés bb) pontjára alapította.

[8] Az elsőfokú bíróság kifejtette, hogy nincs jelentősége annak, hogy a végleges környezeti értékelés (továbbiakban: SKV) esetlegesen projektnek előkészítési dokumentuma, mivel a 2/2005. Kormányrendelet 8. § (3) bekezdés bb) pontja egyértelműen előírja a környezeti értékelés közzétételét. Bár felmerülhet, hogy az alperes nem határozta meg a társadalmi egyeztetés kereteit és módját és így későbbre tervezte környezeti értékelés nyilvánosságra hozatalát, ez azonban nem alapozza meg a közérdekű adat kiadására vonatkozó kötelezettsége megtagadását a törvényszék álláspontja szerint, mivel a környezeti értékelést a projekt elfogadását megelőzően mindenképpen nyilvánosságra kell hoznia.

[9] Mindezek alapján az elsőfokú bíróság a kért adatok kiadására kötelezte az alperest.

[10] Az ítélet ellen az alperes élt fellebbezéssel, amelyben az elsőfokú ítélet megváltoztatását kérte oly módon, hogy az ítéltábla a felperes keresetét utasítsa el, és marasztalja a felperest a jogtanácsosi munkadíjban, amelyet a 32/2003. (VII. 22.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés a) pontja és 4. § (1) bekezdés a) pontja alapján kért megállapítani.

[11] Előadta az alperes a fellebbezésében, hogy a 2/2005. (I. 11.) Korm. rendelet 2. § (2) bekezdése szerint az SKV-ban szereplő adatok olyan közérdekű adatok, amelyek nyilvánosságára az Infotv. rendelkezései alkalmazandók. Ismételten arra hivatkozott, hogy a projekt készült végleges környezeti értékelés (SKV) dokumentumának kiadása az Infotv. 27. § (6) bekezdésébe ütközik. Utalt az Európai Parlament és a Tanács 2018/1999. sz. rendelet 14. cikk (1) bekezdésére, amely alapján a projekt aktuális változatát 2023 év júniusáig szükséges felülvizsgálni, majd a tervezetet a következő évben kell leegyeztetni az Európai Bizottsággal és a társadalmi partnerekkel. Hivatkozása szerint a végső változatot 2024 júniusában szükséges benyújtani a Bizottságnak. Az alperes a fellebbezésében előadta, hogy a 2020 év elején elfogadott projekt az üvegházhatású gázok legalább 40%-os mértékű csökkentését vállalta fel. Ezzel szemben a „Fit for 55” elnevezésű javaslatcsomag célja az uniós szintű 55%-os csökkentés elérése. Az uniós tárgyalások eredményeként válik ismertté, hogy Magyarországra milyen mértékű csökkentés hárul, amely biztosan meg fogja haladni a 40%-os mértéket. Ez pedig a projekt egyéb célkitűzésének az ismételt modellezését igényli.

[12] A felülvizsgálat részét képezi a társadalmi egyeztetési eljárásrend kidolgozása is a fellebbezés szerint. Magát az egyeztetési javaslatot a felülvizsgált projekt tervezetével együtt kívánja az alperes a partnerekkel leegyeztetni 2023 év őszétől. A projekt felülvizsgálata során – a környezeti hatások vizsgálata körében – elemzésre és újraértékelésre kerül az igénylő által kiadni kért hatásvizsgálat is, amely alapján az SKV jelentés az alperes fellebbezési álláspontja szerint döntéselőkészítési dokumentumnak minősül a projekt felülvizsgálata tekintetében. A perbeli SKV a projekt felülvizsgálata során feldolgozásra kerül (a felülvizsgálat elvégzését és a társadalmi egyeztetésre bocsátást megelőzően), így az döntéselőkészítő dokumentumnak tekintendő, amely alapján az alperes jogszerűen tagadta meg a kért adatok kiadását az Infotv. 27. § (6) bekezdésére tekintettel.

[13] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú bíróság ítéletének helybenhagyását és az alperes perköltség viselésére kötelezését kérte.

[14] A fellebbezés nem alapos.

[15] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság döntésével és annak indokaival egyetértett. Az elsőfokú bíróság a jogvita elbírálásánál irányadó jogszabályi rendelkezéseket megfelelően ismertette, és azok helyes alkalmazásával megalapozottan kötelezte az alperest a felperes által kért közérdekű adatok kiadására. A másodfokú bíróság a fellebbezésben foglaltakra tekintettel az indokolást az alábbiakkal egészíti ki.

[16] Helyesen állapította meg a törvényszék ítéletében, hogy a felperes által kiadni kért adatok közérdekű adatok, ennek tényét egyebekben az alperes sem vitatta a perben.

[17] Az Infotv. 26. § (1) bekezdése a közérdekű adatok megismerésével kapcsolatban deklarálja, hogy az állami vagy helyi önkormányzati feladatot, valamint jogszabályban meghatározott egyéb közfeladatot ellátó szervnek vagy személynek lehetővé kell tennie, hogy a kezelésében lévő közérdekű adatot és közérdekből nyilvános adatot - az e törvényben meghatározott kivételekkel - erre irányuló igény alapján bárki megismerhesse.

[18] Az alperes azzal a hivatkozással tagadta meg a kért SKV kiadását, hogy az a projekt felülvizsgálata során elemzésre kerül, így álláspontja szerint döntés előkészítési dokumentumnak minősül.

[19] Az Infotv. 27. § (6) bekezdése szerint a döntés megalapozását szolgáló adat megismerésére irányuló igény - az (5) bekezdésben meghatározott időtartamon belül - a döntés meghozatalát követően akkor utasítható el, ha az adat további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálja, vagy az adat megismerése a közfeladatot ellátó szerv törvényes működési rendjét vagy feladat- és hatáskörének illetéktelen külső befolyástól mentes ellátását, így különösen az adatot keletkeztető álláspontjának a döntések előkészítése során történő szabad kifejtését veszélyeztetné.

[20] Nem tévedett az elsőfokú bíróság, amikor az adatkiadás iránti igény fenti törvényhely alapján való elutasíthatóságát a 2/2005. Kormányrendelet 8. § (3) bekezdés bb) pontjára hivatkozással nem vizsgálta, mert álláspontja szerint a rendelet maga is előírja a környezeti értékelés (SKV) nyilvánosságra hozatalát. Azt az alperes sem tette kétségessé, hogy a kérdéses dokumentum a rendelkezésre áll, annak pedig a másodfokú bíróság álláspontja szerint sincs jelentősége, hogy az alperes milyen ütemezésben kívánta a társadalmi egyeztetési eljárásrend kidolgozását követően nyilvánosságra hozni az SKV-t. A közérdekű adatkiadási iránti igényre ezért azt a törvényi határidőben ki kellett volna adnia a felperesnek.

[21] Az egyes tervek, illetve programok környezeti vizsgálatáról szóló 2/2005. (I.11.) Kormányrendelet 8. § (1) bekezdése szerint a környezeti értékelés a terv-, illetve programdokumentáció önálló része, illetve munkarésze. A környezeti értékelés egyes részeit a 4. számú mellékletben meghatározott tartalmi követelményeknek megfelelő részszakterületeken - a környezetvédelmi, természetvédelmi és tájvédelmi szakértői

tevékenységről szóló jogszabály alapján - szakértői jogosultsággal rendelkező szakértő készíti el. A rendelet (3) bekezdés bb) pontja szerint a környezeti értékelésnek és a terv, illetve program tervezetének a Kvt. 43. § (6) bekezdés a) pontja szerinti véleményezéséhez a kidolgozó nyilvánosságra hozza, hogy a terv, illetve program környezeti értékelést is tartalmazó egyeztetési dokumentációja hol és mikor tekinthető meg.

[22] A fenti kormányrendelet szabályzásán túl a nyilvánosságra hozás kötelezettségét - amint arra a felperes is helytállóan hivatkozott fellebbezési ellenkérelmében - a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatósága (NAIH) NAIH/2017/2408/2/V számú állásfoglalása is megerősíti, amikor leírja: „A környezeti információk, mint közérdekű adatok megismerhetőségét az Infotv. szabályozási rendszerében vizsgálva megállapítható, hogy a környezeti információkra a döntés megalapozását szolgáló adatok megismerhetőségét korlátozó előírások - az Infotv. 27. § (5)-(6) bekezdései - nem vonatkoztathatók, mert nem csupán formai szempontokon nyugszik a döntéselőkészítő jelleg, hanem tartalmi szempontokon. Az Alkotmánybíróság vonatkozó gyakorlata szerint döntés megalapozásául szolgáló adatnak elsősorban a különféle tervezetek, vélemények, belső munkaszervezéshez kapcsolódó adatok tekinthetőek, a szerv befolyástól mentes működése érdekében. A vizsgált dokumentumok azon része, amely környezeti információkat tartalmaz, nem tekinthető döntés megalapozására szolgáló adatnak, hanem csupán a döntésekhez is felhasznált, szükséges adatnak. Az általában nem kifogásolható, ha valamely közfeladatot ellátó szerv korlátozza a bizalmas alternatívákat, személyes véleményeket tartalmazó döntés megalapozását szolgáló adatok megismerését, azonban a nyilvánosság korlátozása nem terjeszthető ki a döntéselőkészítést megelőzően, illetve során felvett, objektív mérési adatokra.”

[23] Mindezek alapján az elsőfokú bíróság adatkiadásra kötelező ítélete helyes volt, ezért azt a Fővárosi Ítéltábla a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján – az ismertetett indokolásbeli kiegészítéssel - helybenhagyta.

[24] A másodfokú bíróság az eredménytelenül fellebbező alperest a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján kötelezte a felperes másodfokú perköltségének megfizetésére, melynek összege a 32/2003. (VIII.22) IM rendelet 3. § (2) és (5) bekezdése szerint megállapított ügyvédi munkadíjból áll.

[25] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés o) pontja alapján illetékmentes, ezért a fellebbezési illetékről rendelkezni nem kellett.

[26] A Fővárosi Ítéltábla a fellebbezést a Pp. 376. §-a alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Dr. Mózsik Tímea s.k.
a tanács elnöke

Dr. Bors Csaba s.k.
előadó bíró

Dr. Karaszi Margarita s.k.
bíró