



## **Kúria ítélete**

**Az ügy száma:** Bfv.I.1217/2023/6.  
**A határozat szintje:** felülvizsgálat  
**A tanács tagjai:** Dr. Domonyai Alexa, a tanács elnöke  
Dr. Tuba István Krisztián, előadó bíró  
Dr. Gimesi Ágnes, bíró  
Dr. Kardos Andrea, bíró  
Dr. Schmidt Péter, bíró

**Az eljárás helye:** Budapest  
**Az eljárás formája:** tanácsülés  
**Az ülés napja:** 2024. április 9.  
**Az ügy tárgya:** sikkasztás büntette  
**Terhelt(ek):** tanú4 és társa (Terhelt1 II. rendű terhelt)

**Elsőfok:** Budakörnyéki Járásbíróság, 10.Bpk.256/2021/5., büntetővégzés,  
tárgyalás mellőzése, 2021. július 30. (jogerő: 2021. október 18.)

**Az indítvány előterjesztője:** Pest Vármegyei Főügyészség  
**Az indítvány iránya:** a II. rendű terhelt terhére

### **Rendelkező rész**

A Kúria a sikkasztás büntette miatt tanú4 és társa ellen folyamatban lévő büntetőügyben a Pest Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Budakörnyéki Járásbíróság 10.Bpk.256/2021/5. számú büntetővégzését megváltoztatja, és

a II. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetést 48 (negyvennyolc) órára súlyosítja,

egyebekben a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott határozatot a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartja.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye. Ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

### Indokolás

[1] I. A Budakörnyéki Járásbíróság 2021. július 30. napján meghozott 10.Bpk.256/2021/5. számú büntetővégzésével Terheltl II. rendű terhelttel szemben bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntette miatt [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 372. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] 200 napi tétel pénzbüntetést és 30 óra közérdekű munka büntetést szabott ki. A pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 forintban állapította meg. Rendelkezett a pénzbüntetés részleteiben történő megfizetéséről, a meg nem fizetésének következményeiről, illetve arról, hogy a közérdekű munkát a II. rendű terheltnek hetenként legalább egy napon, a heti pihenőnapon vagy a szabadidejében, díjazás nélkül kell végeznie, amennyiben pedig munkakötelezettségnek önként nem tesz eleget, úgy a közérdekű munkát, illetőleg ennek hátralévő részét fogházban végrehajtandó szabadságvesztésre kell átváltoztatni. Rendelkezett a II. rendű terhelt által a magánfelek részére fizetendő kártérítés és illeték összegéről is.

[2] Tárgyalás tartását az ügyben nem kérték, ekként a büntetővégzés 2021. október 18. napján jogerőre emelkedett. Az elsőfokú bíróság azonban a II. rendű terhelt tekintetében, indokolás nélkül tárgyalásra utalta az ügyet.

[3] A lefolytatott tárgyalás eredményeként a Budakörnyéki Járásbíróság a 2022. május 19. napján kihirdetett 8.B.80/2021/17. számú ítéletével Terheltl II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki bűnsegédként, folytatólagosan elkövetett sikkasztás büntetében. Ezért őt 180 napi tétel pénzbüntetésre és 48 óra közérdekű munka büntetésre ítélte, a pénzbüntetés egy napi tételének összegét 1.000 forintban határozta meg. Rendelkezett a részletfizetés elmulasztásának és a pénzbüntetés meg nem fizetésének következményeiről, valamint a közérdekű munka önhibájából történő nem teljesítése esetén annak szabadságvesztésre történő átváltoztatásáról. Egyebekben a büntetővégzésben foglaltak szerint rendelkezett a járulékos kérdésekről.

[4] A II. rendű terhelt védőjének fellebbezése folytán eljáró Budapest Környéki Törvényszék a 2023. május 22. napján kihirdetett 9.Bf.592/2022/7. számú végzésével a Budakörnyéki Járásbíróság 8.B.80/2021/17. számú ítéletét hatályon kívül helyezte, figyelemmel arra, hogy – miután az arra jogosultak közül senki nem kérte tárgyalás tartását – a 10.Bpk.256/2021/5. számú büntetővégzés 2021. október 18. napján jogerőre emelkedett, Ekként a járásbíróság törvénysértően tűzött tárgyalást és hozott ítéletet az ügyben.

[5] A járásbíróság a jogerős büntetővégzésről a Pest Vármegyei Főügyészséget 2023. szeptember 4. napján értesítette.

[6] II. A vádról rendelkező ügydöntő határozat ellen a Pest Vármegyei Főügyészség Bf.1623/2023/3-I. szám alatt, 2023. szeptember 21. napján terjesztett elő felülvizsgálati indítványt Terheltl II. rendű terhelt terhére a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a

továbbiakban: Be.) 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjában meghatározott okból, és indítványozta, hogy a Kúria a Budakörnyéki Járásbíróság 10.Bpk.256/2021/5. számú büntetővégzését a Be. 662. § (2) bekezdés b) pontja alapján változtassa meg, a II. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés mértékét a törvénynek megfelelő tartamban állapítsa meg, egyebekben a büntetővégzést a II. rendű terhelt tekintetében hatályában tartsa fenn.

[7] Indoka szerint a járásbíróság büntetővégzésével a II. rendű terhelttel szemben kiszabott 30 óra közérdekű munka törvénysértő, mert a tartama nem éri el a Btk. 47. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot, azaz 48 órát.

[8] A Legfőbb Ügyészség BF.1262/2023/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta. Indítványozta, hogy a Kúria a Budakörnyéki Járásbíróság 10.Bpk.256/2021/5. számú büntetővégzését változtassa meg, a II. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetés időtartamát emelje fel, egyebekben a büntetővégzést a II. rendű terhelt vonatkozásában hatályában tartsa fenn.

[9] A II. rendű terhelt és védője a felülvizsgálati indítvánnyal kapcsolatban észrevételt nem tett.

[10] **III. A Pest Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.**

[11] 1. Felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt helye van [Be. 648. § a) pont].

[12] A Be. 651. § (1) bekezdése és 652. § (3) bekezdése szerint az ügyészség a terhelt terhére a jogerős ügydöntő határozat közlésétől számított hat hónapon belül terjeszthet elő felülvizsgálati indítványt.

[13] A Kúria megállapította, hogy a Pest Vármegyei Főügyészség 2023. szeptember 21. napján előterjesztett felülvizsgálati indítványa joghatályos.

[14] A Kúria a felülvizsgálati indítványt – a (2) bekezdésben meghatározott kivétellel – tanácsulésen bírálja el [Be. 660. § (1) bekezdés]. A Kúria a felülvizsgálati indítványról nyilvános ülésen határoz, ha a terhelt vagy a védő a terhelt terhére benyújtott felülvizsgálati indítvány kézbesítésétől számított nyolc napon belül ezt indítványozta, vagy ezt a tanács elnöke egyéb okból szükségesnek tartja [Be. 660. § (2) bekezdés a), b) pont].

[15] A felülvizsgálati indítvány a terhelt terhére irányult, a terhelt és védő nyilvános ülés kitűzését nem indítványozta, ezt meghaladóan pedig a tanács elnöke nem tartotta szükségesnek nyilvános ülés tartását. Ezért a Kúria a felülvizsgálati indítvány elbírálására tanácsulést tűzött ki és a megtámadott határozatot a Be. 659. § (5) bekezdésének megfelelően, a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálta felül, emellett vizsgálta a Be. 659. § (6) bekezdése szerinti esetleges további eljárási szabálysértéseket.

[16] 2. A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont második fordulat ba) alpontja alapján a kiszabott büntetés törvényessége kérdésében akkor van helye felülvizsgálatnak, ha a kiszabott büntetés, illetve annak neme és mértéke a büntetőtörvény valamely mérlegelést nem tűrő rendelkezésébe ütközik (BH 2012.239.).

[17] Törvénysértő büntetés címén tehát az olyan anyagi jogi szabály megszegése jelent felülvizsgálati okot, aminek alkalmazását a büntetés (intézkedés) meghatározása esetében a törvény a bíróság számára korlátok közé szorítva biztosítja, és ennek elvétele miatt a Be. egyszerűsített felülvizsgálat keretében (XCIV. Fejezet) nem ad jogorvoslati lehetőséget.

[18] E körbe tartozik, ha a bíróság az általa megválasztott közérdekű munka büntetési nem tartamát nem a törvényi keretek között állapítja meg.

[19] A bíróság a II. rendű terhelttel szemben 30 óra közérdekű munka büntetést szabott ki.

[20] A Btk. 47. § (1) bekezdése szerint a közérdekű munka tartamát órákban kell meghatározni, annak legkisebb mértéke negyvennyolc, legnagyobb mértéke háromszázötvenkettő óra.

[21] Következésképpen a jogerős ítélettel kiszabott büntetés törvénysértő, mivel az eljáró bíróság a Btk. 47. § (1) bekezdésében meghatározott törvényi minimumot el nem érően határozta meg a közérdekű munka büntetés tartamát.

[22] A Be. 659. § (5) bekezdése szerint a Kúria a megtámadott határozatot – főszabályként – csak a felülvizsgálati indítvánnyal megtámadott részében, és csak a felülvizsgálati indítványban meghatározott ok alapján bírálja felül.

[23] A felhozott felülvizsgálati okhoz kapcsolódó felülbírálati jogkörhöz igazodik a Kúria Be. 662. §-a szerinti döntési jogköre, jelen esetben a (2) bekezdés c) pontja szerint a törvénynek megfelelő határozat meghozatala, ami a törvénysértő büntetés már törvényes mértéknek megfelelő mértékre súlyosításával történhet.

[24] Ennek megfelelően a Kúria a közérdekű munka minimális mértékét el nem érő, ezért törvénysértő büntetést a törvényi minimumra való súlyosításával orvosolja (Bfv.II.179/2018/11., Bfv.III.897/2021/12.).

[25] A Kúria a hivatalból lefolytatott vizsgálata [Be. 659. § (6) bekezdés] alapján a felülvizsgálatot megalapozó eljárási szabálysértést [Be. 649. § (2) bekezdés] nem észlelt.

[26] IV. A kifejtettek értelmében a Kúria a megtámadott határozatot – a Be. 660. § (1) bekezdése alapján tanácsulésen – a Be. 662. § (2) bekezdés b) pont 2. fordulata szerint megváltoztatta akként, hogy a II. rendű terhelttel szemben kiszabott közérdekű munka büntetést 48 órára súlyosította, egyebekben pedig a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdése alapján a II. rendű terhelt tekintetében hatályában fenntartotta.

[27] A Kúria – a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 10. § (2) bekezdése és a Kúria ügyelosztási rendjének IV.6. pontjában írt rendelkezés alapján – öttagú tanácsban járt el.

[28] Az ítélet elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, míg a felülvizsgálatát a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont 2. fordulata zárja ki.

[29] Az esetleges újabb indítvánnyal kapcsolatos figyelmeztetés a Be. 652. § (6) bekezdésén alapul azzal, hogy a Be. 656. § (4) bekezdése értelmében az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett, illetőleg a korábbival azonos tartalommal ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. április 9.

Dr. Domonyai Alexa s.k. a tanács elnöke, Dr. Tuba István Krisztián s.k. előadó bíró, Dr. Gimesi Ágnes s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Schmidt Péter s.k. bíró