

Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság

Bf.II.35/2023/20. szám

A Győri Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Győrött, 2023. június 15. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette miatt Terhelt1 és társai ellen indult büntetőügyben a Tatabányai Törvényszék 2021. október 5. napján kihirdetett 17.B.254/2019/358. számú ítéletét Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában *megváltoztatja*.

A vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát 8-8 (nyolc)-(nyolc) évre enyhíti.

Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában a bűnügyi költség biztosítása céljából történő visszatartásra a bűnjelek lefoglalásának megszüntetése és a lefoglalást szenvedőnek történő kiadása mellett kerül sor.

Egyebekben helybenhagyja.

A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől 2022. május 26. napjáig, majd 2023. március 1. napjától a mai napig letartóztatásban töltött időt.

A megismételt másodfokú eljárásban felmerült 15.240,- (tizenötezer-kettőszáznegyven) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

I n d o k o l á s

[1] A Tatabányai Törvényszék a 2021. október 5. napján kelt 17.B.254/2019/358. számú ítéletével nyolc terhelt büntetőjogi felelősségéről rendelkezett. Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r., Terhelt4 IV.r., Terhelt6 VI.r., Terhelt7 VII.r. és Terhelt8 VIII.r. vádlottak tekintetében a védelmi fellebbezések folytán másodfokon eljáró Győri Ítéltábla 2022. május 26. napján kihirdetett Bf.II.12/2022/43. számú ítéletével a büntető eljárás jogerősen befejeződött.

[2] Terhelt5 V.r. vádlott tekintetében a Kúria a 2023. február 28. napján kelt Bfv.III.1.033/2022/9. számú végzésével a Győri Ítéltábla ítéletét hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította. Egyidejűleg Terhelt5 V. rendű terhelt letartóztatását elrendelte a másodfokú bíróságnak a megismételt eljárásban a fellebbezés

elbírálásnak előkészítése során hozandó határozataig, de legfeljebb a nem jogerős ítélettel kiszabott szabadságvesztés tartamáig.

[3] A Tatabányai Törvényszék a 2021. október 5. napján kelt 17.B.254/2019/358. számú ítéletével Terhelt5 V.r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetében [Btk. 176.§ (1) és (3) bekezdés]. Ezért 9 év fegyházbüntetésre és 9 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy az V.r. vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra. A kiszabott szabadságvesztésbe beszámítani rendelte az V.r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt.

[4] A törvényszék rendelkezett az eljárás során lefoglalt bűnjelek további sorsáról, valamint a felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[5] Az elsőfokú ítélet ellen Terhelt5 V.r. vádlott enyhítésért, a védője a büntető anyagi jogszabályok megsértése, téves minősítés és részbeni megalapozatlanság miatt jelentettek be fellebbezést.

[6] A Győri Fellebbviteli Főügyészség a BF.282/2019/30-I. számú átiratában a védelmi fellebbezéseket alaptalannak tartotta.

[7] Rámutatott, hogy a felülbírálat a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdése alapján teljes körű.

[8] Álláspontja szerint a bíróság a büntetőeljárási szabályok maradéktalan betartásával folytatta le az elsőfokú eljárást. A tényállást Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában megalapozottnak tartotta.

[9] Az ügyész kifejtette, hogy a törvényszék logikai hiba nélkül értékelte a rendelkezésre álló bizonyítékokat, bizonyítékértékelő kötelezettségének maradéktalanul eleget tett. A tényállásból helyes következtetést vont az V.r. vádlott bűnösségére, a terhére rótt bűncselekmény jogi minősítése is helytálló.

[10] Kiegészítendőnek tartotta az ítélet indokolását azzal, hogy a törvényszék az elkövetéskori büntető törvényt alkalmazta, mivel az V.r. vádlott vonatkozásában az elkövetéskori és az elbíráláskori kódex releváns rendelkezései között nincs különbség.

[11] Kismértékű korrekcióra szorulnak a büntetéskiszabási körülmények, mivel Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában mellőzendő az enyhítő körülmények közül a beszámítási képességet nem érintő személyiségzavar.

[12] Az ügyész rögzítendőnek tartotta, hogy a jelentős mennyiség alsó határához képest az V.r. vádlott magatartása pontosan milyen arányok szerint alakul, mivel ez fontos büntetéskiszabási szempont. Erre figyelemmel megállapítható, hogy a kiszabott büntetés

arányban áll az általa megvalósított bűncselekmény tárgyi súlyával és a személyében rejlő társadalomra veszélyességgel.

[13] A beszámításra, a feltételes szabadságra bocsátásra a bűnjelekre és a bűnügyi költségekre vonatkozó rendelkezéseket törvényesnek tartotta.

[14] Fentiek alapján az ügyész indítványozta, hogy az ítéltábla a Tatabányai Törvényszék ítéletét Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján hagyja helyben.

[15] A Terhelt5 V.r. vádlott védelmében eljáró ügyvéd a fellebbezését téves minősítés, téves elkövetési alakzat megállapítása miatt, helytelen ténybeli következtetésen alapuló megalapozatlanság és eljárási hiba miatt tartotta fenn, mivel álláspontja szerint a bíróság ítéletének rendelkező része ellentétes volt a szóbeli indokolással. Tévesen értékelte továbbá a bűnösségi körülményeket is.

[16] Álláspontja szerint a tényállás 2. pontja alapján védence bűnössége csak kábítószer birtoklásban állapítható meg, mivel fogyasztó volt, amit el is ismert. Terhelt5 semmilyen aktív magatartást nem fejtett ki és pusztán a lakásán talált kábítószer mennyiségéből nem lehet következtetni forgalomba hozatali szándékra [57. számú BKv].

[17] Terhelt5 lánya tanúvallomásában elmondta, hogy édesapja a Név1 utcai lakás földszintjén szokott tartózkodni, tehát az emeleten talált dolgokhoz nem lehetett köze. A földszinten talált kábítószerrel az V.r. vádlott azt mondta, hogy egy kamionostól vette át megőrzésre, azt értékesíteni nem akarta. Azok a személyek, akik az V.r. vádlott tudtán kívül még drogot tartottak a lakásban, betörték a terhelt letartóztatása után, tehát nem Terhelt5 érdekkörébe tartozott a lefoglalt nagy mennyiségű kábítószer.

[18] A védő eseti döntéseket sorolt fel arra vonatkozóan, hogy a készlet felhalmozásakor, ha nem kezdődött meg az értékesítés, akkor a forgalomba hozatal kísérlete valósul meg, ha pedig semmilyen lépés nem történik az eladásra, akkor még ez sem állapítható meg. Ezért álláspontja szerint védence terhére csak a kábítószer-birtoklás büntette róható fel. Ezért a megállapított minősítés ellentétes a bizonyítékokkal, amelyeket az elsőfokú bíróság felsorolt a védence vonatkozásában. Ez utóbbiak szerint Terhelt5 nem vett részt a kábítószer beszerzésében, előállításában és forgalmazásában.

[19] Kérte kellő nyomatékkal figyelembe venni az V.r. vádlott idősebb korát, büntetlen előéletét, tartós és súlyos személyiségzavarát. Ily módon vele szemben aránytalanul súlyos büntetés került kiszabásra, melynek nagy mértékű enyhítését tartotta a védő indokoltnak.

[20] Terhelt5 V.r. vádlott fellebbezése írásbeli indokolásában kérte enyhítő körülményként figyelembe venni, hogy soha nem folytatott bűnöző életvitelt és negyvenéves munkaviszonya van, továbbá két gyermekét felnevelte, köztartozása sincsen. Fogvatartása alatt is dolgozik, fenyítése nem volt. Gyermekeivel, élettársával rendezett a kapcsolata, egészségi állapota meggyengült. Letartóztatása előtt 7 hónapig édesanyját ápolta, aki röviddel az elfogása előtt hunyt el. A kábítószerfogyasztása ennek az élethelyzetnek volt az

eredménye. A droggal nem kereskedett, a lefoglalt kábítószer nem az övé volt. Kérte mindezen körülmények alapján a szabadságvesztés büntetés enyhítését.

[21] A másodfokú bíróság nyilvános ülésén megjelent Terhelt5 V.r. vádlott védője perbeszédében az elsőfokú ítélet ellen bejelentett fellebbezését változatlan tartalommal tartotta fenn. Elsődlegesen az eltérő minősítés; kábítószer-bitoklás büntetnének megállapítását kérte, másodlagosan enyhítésre irányult a fellebbezése.

[22] Kifejtette, hogy Terhelt5 V.r. vádlott magatartását tévesen kereskedői magatartásként értékelte az elsőfokú bíróság, holott a bizonyítási eljárás és bizonyítékok alapján kétséget kizáróan csak az állapítható meg, hogy védence kábítószerfogyasztó volt. Az is megállapítható volt, hogy az ingatlana területén található laborban Terhelt5 nyomai nem voltak megtalálhatóak.

[23] A védő az 57. számú Büntető Kollégiumi véleményre hivatkozott, amelynek alapján „a forgalomba hozatal úgy is történhet, hogy az elkövető csak egy személlyel áll közvetlen kapcsolatban (neki adja át a kábítószer), de nem kizárólag azzal a szándékkal, hogy azt a megszerző maga fogyassza el, hanem avégett, hogy másnak vagy másoknak továbbadja. Az elkövetőnek erre a szándékára az eset egyéb körülményei mellett - az átadott kábítószer mennyiségéből is következtetni lehet.” Tehát pusztán a mennyiségből a forgalomba hozatali szándékre nem lehet következtetni, csak akkor, ha az eset egyéb körülményei is alátámasztják, de ilyen egyéb körülmény az V.r. vádlottra nézve nem volt.

[24] A családtagok elmondása alapján védence mindig a földszinten szokott tartózkodni, míg családtagjai a padlástérben, és amikor ők onnan elköltöztek, azt napokig észre sem vette. Ebből lehet következtetni arra, hogy az V.r. vádlott a saját mikrokörnyezetén kívül nem volt figyelemmel a körülötte zajló eseményekre, így a fent tárolt kábítószerrel sem tudott. A földszinten talált mennyiséggel kapcsolatban pedig elmondta, hogy azt megőrzésre vette át, de ezzel kapcsolatban forgalomba hozatali szándéka nem volt.

[25] Az eljárás során nem merült fel adat, hogy ő kereskedőkkel vagy bármilyen hálózattal felvette volna a kapcsolatot annak érdekében, hogy a kábítószer értékesítsék. Azt a körülményt, hogy nem az ő érdekkörébe tartozó kábítószer tárolására került sor az ingatlanban erősíti az is, hogy a letartóztatását követően betörték a házba, feltehetőleg azzal a szándékkal, hogy az ott lévő kábítószer elvigyék.

[26] Ha a bűncselekmény befejezett alakzata nem állapítható meg, úgy vizsgálni kell a védő szerint azt is, hogy felmerül-e esetleg annak kísérleti alakja. Az 1/2007. számú Büntető Jogegységi döntés a forgalomba hozatal kísérletével foglalkozik, ha a megszerzés már megtörtént, de az értékesítés még nem. A jogegységi tanács megállapítása szerint amennyiben átvette valaki a kábítószer, de az értékesítés még nem kezdődött meg, és értékesítésre irányuló jelek sincsenek, vagyis, hogy más számára juttattak volna kábítószer, akkor a forgalomba hozatal kísérlete sem állapítható meg. Ebből következően Terhelt5 V.r. vádlott felelőssége csak a kábítószer birtoklásának büntetében állapítható meg.

[27] A védő rámutatott, hogy az elsőfokú bíróság nem értékelte kellő súllyal az enyhítő körülményeket. Személyiségzavart állapított meg Terhelt5nél a szakértő, amely a BV. intézetben eltöltött 4 év alatt tovább súlyosbodott, a fizikai állapota is jelentős romlásnak indult. Az eltérő minősítés megállapítása mellett a büntetés jelentős mérséklését kérte.

[28] Az ügyész az átiratában foglaltakat és az indítványait fenntartotta. Rámutatott, hogy a Terhelt5 V.r. vádlott cselekvőségét körülíró tényállás maradéktalanul megfelel a bizonyítási anyagnak. Az elsőfokú bíróság az ítélet [186] – [198] bekezdéseiben kimerítően elemezte azokat az adatokat, amelyek a bűnösséget megalapozzák. A Terhelt4 IV.r. vádlottal való kapcsolatát az V.r. vádlott nem tagadta, továbbá egyéb érdekelt6vallomása is alátámasztotta, hogy a vádlott-társ gyakori vendég volt az apjánál. Van olyan SMS üzenet, amelyben Terhelt5 figyelmezteti Terhelt4t, hogy ne nagyon jelenjen meg a háznál, mert érdeklődnek a rendőrök, nagy a lebukás veszélye. Olyannyira tisztában volt a terhelt a házában tárolt drogokkal, hogy maga adta elő azokat a házkutatás alkalmával. Az V.r. vádlott azon magatartásával vett részt a társai által végzett kereskedelmi tevékenységben, hogy raktározta a forgalomba hozatal céljából felhalmozott kábítószerkészletet.

[29] Az enyhítő körülmények tekintetében az ügyész megjegyezte, hogy az eljárás elhúzódása részben az V.r. vádlott korábbi védőjének a Be. 42.§ (2) bekezdés b/ pontjába ütköző magatartása miatt állt elő, mivel olyan helyettest állított a másodfokú nyilvános ülésre, akinek a részvétele a törvényben kizárt volt. Ezt az ügy nagy terjedelme miatt sem az ügyészség, sem a másodfokú bíróság nem észlelte, csak a Kúria, amikor a védő felülvizsgálati indítványában erre hivatkozott. Így csekélyebb súllyal esik latba az időmúlás, mint enyhítő tényező. Ehelyett a hosszú idő óta fennálló személyi szabadságot korlátozó legsúlyosabb kényszerintézkedés ténye vehető figyelembe.

[30] Az ügyész hangsúlyozta, hogy a Terhelt5 terhére rótt bűncselekmény tárgyi súlya kiemelkedő, az elsőfokú bíróság által kiszabott joghátrány megfelel a belső arányosság követelményének, ezért annak helybenhagyását indítványozza.

[31] Terhelt5 V.r. vádlott az utolsó szó jogán tett nyilatkozatában megismételte az írásbeli előadását, csatlakozott a védője kérelméhez az egészségi problémáira tekintettel kérte a büntetése enyhítését, amennyiben a felmentése nem lehetséges.

[32] Az ítéltábla a jogorvoslati kérelmeket megvizsgálva a védelmi fellebbezéseket részben alaposnak találta az alábbiak szerint.

[33] A másodfokú bíróság az V.r. vádlott és védő által eltérő tényállás és minősítés megállapítására, továbbá felmentésre irányuló fellebbezéseire tekintettel - a Be. 590.§ (1) és (2) bekezdései alapján teljeskörően bírálta felül az elsőfokú bíróság ítéletét.

[34] Olyan abszolút vagy relatív hatályú eljárási szabálysértést nem tárt fel, amely az ítélet érdemi felülbírálatát gátolná.

[35] A Komárom-Esztergom Megyei Főügyészség NF.715/2017/286. számú vádirata az I-VII.r. vádlottak cselekvőségére nézve 2019. augusztus 30. napján érkezett a Tatabányai

Törvényszékre. Az előkészítő ülésre 2019. november 14. napján került sor, amikor Terhelt5 V.r. vádlott nem ismerte el a vádirattal egyezően a bűnösségét és nem mondott le a tárgyaláshoz való jogáról.

[36] A 2020. február 6. napjára kitűzött első tárgyaláson a törvényszék kihallgatta Terhelt1 I.r., Terhelt2 II.r., Terhelt3 III.r. és Terhelt4 IV.r vádlottat, aki részletes vallomást tett, de nagyobb részben tagadták a vádban nevesített bűncselekmények elkövetését. Terhelt5 V.r., Terhelt6 VI.r. és Terhelt7 VII.r. vádlottak fenntartották a nyomozás során tett vallomásukat [33-as jkv.]. Az elsőfokú bíróság igazságügyi pszichiáter - és pszichológus-szakértőt rendelt ki Terhelt5 V.r. vádlott elmeállapotának tisztázása céljából.

[37] A törvényszék - a vádlott-társak cselekvőségét érintő tanúk kihallgatása mellett - Terhelt5 V.r. vádlottra nézve tanúként hallgatta ki a lányát, tanú5et, továbbá képviselőt az édesapja és Terhelt4 IV.r. vádlott kapcsolatára, valamint ismertette a daktiloszkópiai -, vegyész -, és toxikológiai szakértői véleményeket, ezekkel összefüggésben kitért a szemle- és lefoglalási jegyzőkönyvek tartalmára. Ismertette a titkos adatszolgáltatásról készült összefoglaló jelentéseket a lehallgatott telefonbeszélgetésekről, továbbá a házkutatás, lefoglalás adatait, elfogásával kapcsolatos jelentést és egyéb releváns nyomozati iratokat. Nyomszakértőt rendelt ki a Név1 utcában lefoglalt prégép és a Terhelt7 VII.r. vádlottól lefoglalt ecstasy tabletták összefüggésének megállapítására.

[38] Ismertette a Terhelt5 V.r. vádlottra vonatkozó elme- és pszichológus-szakértői véleményt, továbbá a 278. alatt érkezett vegyész-szakértői véleményt, mely szerint az V.r. vádlott tulajdonában lévő ingatlanban lefoglalt prégépen kokain és koffein maradvány volt kimutatható [307. jkv.]. Megtekintette a vizsgálatra megküldött bűnjelek kezelése vonatkozásában az NSZKK-tól beszerzett DVD lemezt és az egyéb releváns nyomozati iratok ismertetésének megtörténte után ügydöntő határozatot hozott.

[39] A fentiek alapján megállapítható, hogy az elsőfokú bíróság - eleget téve valamennyi bizonyítási indítványnak - az ügy ténybeli és jogi megítélését megalapozó bizonyítékokat feltárta. További bizonyításra nem volt szüksége, melynek indokát is adta az ítéletében. Számba vette a 2. tényállási pontban érintett terheltek vallomásait, azokat egymással és az egyéb (szubjektív és objektív) bizonyítékokkal részletesen egybevetette, ekként messzemenően eleget téve az indokolási kötelezettségének.

[40] Aprólékos, tényállási pontonként, minden mozzanatra kiterjedő magyarázatot adott az ítélet 45-53. oldalán lévő elemzésében, hogy mely bizonyítékokat miért fogadott el, illetve miért nem.

[41] Anélkül, hogy a mérlegelést a másodfokú bíróság – szükségtelenül – megismételné, a védő által vitatott megállapításokra az alábbiak szerint reagál.

[42] A tényállás *2.1. pontjában* Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak tagadásával szemben a törvényszék logikusan felsorakoztatta a bizonyítékokat, amelyek az V.r. terhelt bűnösségét kétséget kizáróan alátámasztották.

[43] A törvényesen beszerzett telefonos lehallgatás és a fedett nyomozói jelentések alapján megállapítást nyert, hogy Terhelt4 IV.r. vádlott a Terhelt2 II.r. és Terhelt3 III.r. vádlottak beszerzési forrása, akivel „ezer éve üzletelnek” és szolgáltatja – igény szerint – a pikót, amit ő maga állít elő; „főzi”. A IV.r. vádlott gyakori telefonos kapcsolata a tárgyidőszakban bizonyított, ahogyan a fedett nyomozóval való üzlet lebonyolítását megelőző tevékenysége (mérlegelés), majd a drog átadása céljából való megjelenése is.

[44] Terhelt4 IV.r., Terhelt5 V.r. és Terhelt6 VI.r. vádlottak közötti kapcsolatrendszeréről maguk a vádlottak vallottak, de a közöttük zajlott SMS-váltások is híven tükrözik az együttműködés jellegét és célját. Ezekből kitűnik, hogy Terhelt5 V.r. vádlott számára nem volt kétséges, hogy milyen célra használják az ingatlanát a IV. és VI.r. vádlottak, illetve mi a tevékenységük lényege. A három vádlotthoz köthető ingatlanokban lefoglalt, különböző típusú kábítószeres mennyisége, minősége, továbbá a pikó előállításához használt eszközök, a drog kiméréséhez, adagolásához, csomagolásához használt anyagok magukért beszélnek.

[45] Terhelt5 V.r. vádlott elismerte, hogy tudta, mi van elhelyezve a Név1 utca 58. szám alatti házában, ezeket maga adta elő a házkutatáskor. Az ő feladata az volt, hogy helyet biztosítson a IV. és VI.r. vádlottak tevékenységéhez. Anyagi helyzete megrendült, szüksége volt bevételi forrásra, továbbá a drogfogyasztásához kábítószerre.

[46] Terhelt6 VI.r. vádlott ujjnyoma rajta volt a Név1 utcai házban. Az emeleti részen több kábítószeret találtak a nyomozók, továbbá présgépet, tasakokat, gumikesztyűket, mikromérleget, fóliázó gépet, üres táplálékkiegészítő dobozokat, digitális mérleget, fecskendőket, ragasztó pisztolyokat, valamint egy mobiltelefon töltőt. Ez azt mutatja, hogy itt történt a kábítószer porciózása, csomagolása és az ecstasy tabletták készítése. A kereskedelmi tevékenységre utal, hogy a tetőtérben lefoglalt kábítószer értéke 7.760.000 Ft volt a feketepiaci árak alapján. Megállapítható tehát, hogy Terhelt4 IV.r. vádlott itt depózta, illetve állította elő a kábítószer - a tanúéknál elmondottak szerint - Terhelt6 és Terhelt5 részvételével.

[47] A Név2 sor 1. szám alatti ingatlan rendeltetése és használata Terhelt4 IV.r. vádlott tevékenységéhez kapcsolódott, melyben szintén Terhelt6 VI.r. vádlott volt a segéderő. Az interneten fellelhető adatok azt mutatják, hogy a metamfetamin előállítása nem túlságosan bonyolult feladat. Egylépcsős, körülbelül kétórás folyamat, mely során a pikó házilag elkészíthető, különleges szakértelem vagy eszköz nélkül. Ennek az anyagnak az előállításához szükséges anyagokat is megtalálták a nyomozók a házban. Az ablakok be voltak nejlonnal sötétítve. Nyilván ez arra utal, hogy ott tiltott tevékenység folyt.

[48] Az ingatlant Terhelt4 IV.r. vádlott vásárolta meg az eladósodott Terhelt5től, erre adott pénzt a fiatakorú rokonának, tanú7nek. A bizonyítékok alapján az ingatlanon lévő épületet semmi másra nem használták, csak arra, hogy abban kábítószer állítsanak elő. A IV.r. vádlottnál talált kulcs, ami az épületen lévő rácsot nyitotta, részben megegyezik a Név2 sor 1. szám alatt lefoglalt kulccsal. A házban lévő jénai tálon megtalálható Terhelt4 ujjnyoma.

[49] Ezek is azt bizonyítják, hogy Terhelt4 a kábítószerrel nemcsak kereskedett, hanem az előállítását is ő végezte, tehát ennek a főzésével is foglalkozott. Alátámasztják ezt

Terhelt2, Terhelt3 vallomásai, a fedett nyomozó jelentései. Terhelt4t és Terhelt6ot együtt látták az ingatlanon a megfigyelés során, azaz ott kettesben kellett tevékenykedniük. Kettőjüknek volt csak kulcsa az ingatlanhoz, figyelték az ingatlant, csak az ő tudtukkal és beleegyezésükkel kerülhetett oda az új pszichoaktív anyag is. A konténerben tárolt kutyatáp és azzal való kereskedés kiváló fedőtevékenység volt Terhelt6 számára.

[50] Terhelt6 VI.r. vádlott Név3 utcai lakásán lefoglalt kábítószeres és eszközök a fenti bizonyítékokhoz kapcsolódva megerősítik, hogy nem a saját fogyasztás céljait szolgálták.

[51] A IV. és VI.r. vádlottak – más elkövetőkhöz vezető - önálló kapcsolatrendszere alapján tehát egyértelmű, hogy mindketten berendezkedtek a kábítószer beszerzésére, ellőállítására és rendszeres értékesítésére. Terhelt5 V.r. vádlott ezzel teljes mértékig tisztában volt és a IV. és VI.r. vádlottak tevékenységét anyagi haszon reményében szándékosan segítette.

[52] A szakértői vélemények megalapozták az V.r. vádlott által forgalomba hozatal céljából raktározott drogok minőségét és mennyiségét, ezáltal a bűncselekmény minősítését.

[53] A fent írtakból kitűnik, hogy a védelmi fellebbezések érvelése elsősorban bizonyítékok értékelését vitatta, ezért sem a felmentésre, sem az enyhébb minősítés megállapítására irányuló jogorvoslati kérelmek nem foghattak helyt.

[54] Ugyanazon bizonyítási anyag mellett az elsőfokú bíróság mérlegelési tevékenysége és az általa megállapított tényállás alappal nem támadható.

[55] Az eljárási és logikai hibáktól mentesen mérlegeléssel megállapított tényállás a megalapozatlansági hibáktól, hiányosságoktól mentes, a bizonyítás anyagának megfelelő, ezért az a másodfokú eljárásban is irányadó volt.

[56] A Be. 593.§ (1) bekezdés a/ pontja szerint, az iratok tartalma és helyes ténybeli következtetés alapján, csupán az alábbi helyesbítéseket kell tenni:

[57] A [12] bekezdés kiegészítendő - az ítéletszerkesztési hiba miatt az indokolásban írtakkal - akként, hogy Terhelt5 V.r. vádlott nem elmebeteg, nem értelmi fogyatékos, nincs tudatzavara, nem szenved szellemi leépülésben és ez nem állapítható meg a terhére rótt cselekmény elkövetési idején sem. Nem állapítható meg nála az elmeműködés bármilyen egyéb kóros állapota sem, amit kábítószer vagy gyógyszer idézett volna elő. Személyiségzavarban szenved, amely azonban nem tekinthető az elmeműködés kóros állapotának, mértéke nem éri el az elmebetegség súlyosságát, amely fennállott nála az elkövetés idején is, azonban nem korlátozta abban, hogy cselekménye következményeit felismerje és e felismerésnek megfelelően cselekedjék [279. számú szakvélemény].

[58] A 28. oldalon, a 2.1. tényállási pont végén, a [96] bekezdés végén kell feltüntetni, hogy Terhelt5 V.r. vádlott összesen a jelentős mennyiség alsó határának 4047,77 %-át kitevő, értékesítésre szánt kábítószer készletezésében, tárolásában vett rész.

[59] Az így kiegészített és helyesbített tényállás immár teljesen megalapozott és a Be. 593.§ (3) bekezdése szerint a másodfokú elbírálás során is irányadó volt.

[60] A helyes tényállásból a törvényszék okszerűen következtetett az V.r. vádlott bűnösségére, és a terhére megállapított bűncselekmény minősítése is megfelel az anyagi jog szabályainak. Az általa végzett részecselekmény; a kábítószer készletezéséhez, porciózásához a megfelelő hely biztosítása, továbbá a tárolás, raktározás a kereskedés körébe tartozó részecselekmények [1/2007. BJE III. pontja].

[61] Az V.r. vádlott a kereskedelmi típusú magatartás-sorozatnak társtettese s bár a 2.1. pontban lefoglalt drogok nem kerültek forgalomba, a törvényi egység folytán azonban a cselekménye befejezett.

[62] A bűnszövetség megállapítása az V.r. vádlott terhére helyes és törvényes, mivel a vádlott-társaival fennállt kapcsolatrendszer, az együttműködés módja és rendszeressége, a feladatok elosztása a szervezettség magas fokát mutatja.

[63] Az elsőfokú bíróság nagyrészt helyesen sorolta fel a vádlott javára és terhére szolgáló bűnösségi körülményeket, de nem súlyosító körülmény a kereskedői magatartás, hiszen ez a minősítést határozza meg.

[64] Nem enyhítő körülmény a részbeni beismerő vallomás, ha az nem a vád tárgyává tett bűncselekmény tekintetében történt. Terhelt5 V.r. terhelt ellen ugyanis kereskedelmi típusú magatartás miatt emelt vádat az ügyészség, és ő tagadta e bűncselekmény megvalósítását, csupán a fogyasztás (birtoklás) tárgyában tett beismerő vallomást, amely beleolvad a súlyosabban büntetendő kereskedésbe. Nem enyhít a személyiségzavar, mivel a beszámítási képességét nem érinti. Enyhítő tényező az V.r. vádlott által letartóztatásban töltött hosszú idő.

[65] Nyomatékos enyhítő körülmény az eljárás elhúzódása, amely nem róható az V.r. vádlott terhére, hiszen nem az ő mulasztása vezetett a hatályon kívül helyezéshez.

[66] Ehelyütt utalni kell az Európai Emberi Jogi Bíróság határozatára, valamint az Emberi Jogok Európai Egyezménye szövegezésére, - annak is a 6. cikkére - az ésszerű időn belül való eljárás követelményeire, amelyre figyelemmel kell lenni a büntetéskiszabása körében. Az idézett 1993. évi XXXI. törvénnyel kihirdetett emberi jogok és az alapvető szabadságok védelméről szóló, Rómában, 1950. november 4-én kelt Egyezmény 6. cikkelye szerint, mindenkinek joga van arra, hogy ügyét a bíróság tisztességesen, ésszerű időn belül tárgyalja, és hozzon határozatot az ellene felhozott büntetőjogi vádak megalapozottságát illetően. Magyarország Alaptörvénye is hasonlóképpen rendelkezik a XXVIII. cikkben, miszerint mindenkinek joga van ahhoz, hogy az ellene emelt bármely vádat törvény által felállított, független és pártatlan bíróság tisztességes és nyilvános tárgyaláson, ésszerű

határidőn belül bírálja el. Törvényi kötelessége tehát a bíróságoknak az eljárások ésszerű időn belül való lefolytatása.

[67] Jelen eljárásban azt kell megállapítani, hogy ez a követelmény sérelmet szenvedett, ugyanis öt év eltelt a bűncselekmény elkövetése óta, amely időtartam nem vonható az „ésszerű idő” kategóriájába, ugyanakkor Terhelt5 V.r. vádlottnak sem róható fel, hiszen nem az ő magatartása vezetett az eljárás elhúzódásához.

[68] A másodfokú bíróságnak ezért - figyelemmel a nemzetközi jog és a Kúria gyakorlatára - ezt a jelentős időmúlást, amelyhez hozzá számít a hatályon kívül helyezett másodfokú ítélet kihirdetése óta eltelt további 13 hónap, mindenképpen értékelnie kellett a büntetés kiszabása körében.

[69] Erre tekintettel mérsékelte a másodfokú bíróság Terhelt5 V.r. vádlottal szemben alkalmazott szabadságvesztés büntetés tartamát, de figyelemmel volt arra, hogy a belső arányosság követelménye teljesüljön, illetve a joghátrány továbbra is igazodjon a bűncselekmény kiemelkedő tárgyi súlyához.

[70] A másodfokú bíróság nem látott törvényes lehetőséget az V.r. vádlott esetében a Btk. 37.§ (1) bekezdés a/ pont *ad/ alpontján* alapuló fegyház fokozatnál a Btk. 35.§ (2) bekezdése szerint eggyel enyhébb, börtön fokozat megállapítására, mivel nem olyan idős korú és meggyengült egészségi állapotú, amely körülmények – a bírói gyakorlat szerint – megalapoznák ezt a változtatást.

[71] Az V.r. vádlott cselekménye, annak közegészséget károsító jellege folytán kiemelkedően veszélyes a társadalomra, ezért a terhelt méltatlanná vált a közügyekben való részvételre. Ily módon a szabadságvesztés büntetéssel egyenlő tartamú közügyektől eltiltás mellékbüntetés alkalmazása szükséges és indokolt vele szemben a Btk. 61.§ (1) *bekezdés* és a 62.§ (1) *bekezdés* alapján.

[72] A Terhelt5 vádlottól lefoglalt értékkel bíró 12db mobiltelefonról történő rendelkezés tekintetében kiegészítette az ítéltábla a rendelkezést akként, hogy ezek lefoglalását meg kell szüntetni a Be. 320.§ (1) bekezdés a/ pontja alapján, majd kiadásuk felől kell rendelkezni a Be. 321.§ (1) bekezdés szerint, és csak ezt követően lehet határozni ezek visszatartásáról a Be. 323.§ (2) bekezdés értelmében a terheltet terhelő bűnügyi költség biztosítására.

[73] A terheltnek ugyanis lehetősége van arra, hogy a vele szemben kiszabott vagyoni jellegű joghátrányt önkéntesen teljesítse, mert csupán ennek hiányában kerülhet sor arra, hogy az ő tulajdonát képező, az eljárás során lefoglalt és elkobzás alá nem eső vagyontárgyait tartsa vissza fedezet gyanánt a bíróság.

[74] Az egyéb, nyomhordozó bűnjelekről történt rendelkezés törvényes, a bűnügyi iratokhoz való csatolás a 11/2003. (V.8.) IM-BM-PM együttes rendelet 1.§ (2) bekezdésén alapszik.

[75] Az ítélet egyéb, Terhelt5 V.r. vádlottat érintő rendelkezései törvényesek.

[76] A fentiekben kifejtettek alapján az ítéltábla a Tatabányai Törvényszék 2021. október 5. napján kihirdetett 17.B.254/2019/358. számú ítéletét Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában a Be. 606.§ (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltaknak megfelelően megváltoztatta, egyebekben a Be. 605.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.

[77] A táblabíróság a Btk. 92.§ (1) és (2) bekezdése értelmében a kiszabott szabadságvesztés büntetésbe beszámította az V.r. vádlott által az elsőfokú bíróság ítéletének kihirdetésétől a másodfokú határozat meghozataláig, majd a Kúria határozatának meghozatalától a megismételt másodfokú eljárásban jelen ítélet kihirdetéséig letartóztatásban töltött időt.

[78] A megismételt fellebbezési eljárás során Terhelt5 V.r. vádlott kirendelt védőjének díjával felmerült bűnügyi költség viseléséről történt rendelkezés a Be. 632.§ (4) bekezdésén alapszik.

Győr, 2023. június 15.

Dr. Zólyomi Csilla s.k.

Dr. Vajda Edit s.k.

Dr. Németh Balázs s.k.

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró

Záradék:

Ez az ítélet és ezáltal a Tatabányai Törvényszék 2021. október 5. napján kelt, 17.B.254/2019/358. számú ítéletének meg nem változtatott része Terhelt5 V.r. vádlott vonatkozásában a mai napon jogerőre emelkedett.

Győr, 2023. június 15.

Dr. Zólyomi Csilla s.k.

a tanács elnöke