



Győri Ítéltábla

Az ügy száma: Pf.III.20.009/2025/6/I.

A felperes: Felperes1

cím1

A felperes képviselője: Dr. Flórián Tamás egyéni ügyvéd

Cím4.

Az alperes: Alperes1

cím2

Az alperes képviselője: Dr. Ruisch Attila egyéni ügyvéd

cím5

A per tárgya: egyesület közgyűlési határozatának felülvizsgálata

Az elsőfokú bíróság neve és fellebbezéssel támadott határozatának száma:

Veszprémi Törvényszék 4.P.20.652/2024/14/II.

A fellebbezést előterjesztő fél és a fellebbezés sorszáma:

Felperes 15.

Í t é l e t

Az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbeezett rendelkezéseit helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 100.000 (egyszázezer) forint másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az irányadó tényállás szerint a felperes az alperes vadásztársaság tagja, aki a 2023. április 18-i lemondásáig az elnöki tisztséget is ellátta.

[2] Az alperes elnöke 2024. március 24-én kelt meghívóval 2024. április 06. napjára közgyűlést hívott össze.

[3] A meghívó - a közgyűlés helyszíne és időpontja mellett - 11 pontban felsorolva tartalmazta a tervezett napirendi pontokat. A meghívó 2. napirendi pontja „Házi szabály módosítás” megjelöléssel, felsorolásszerűen több tárgykörre, egyebek mellett „a közgyűléseken való kötelező részvétel újbóli szabályozása” témakörre is utalt.

[4] A meghívó 5. napirendi pontja a „2023/2024 lezárt vadászati év terítékadatainak ismertetése”, a 6. napirendi pontja a „2024/2025 vadászati évre vonatkozó, a Kormányhivatalnak beadott vadgazdálkodási terv ismertetése” megjelöléssel került feltüntetésre.

[5] A meghívó 7. napirendi pontja azt tartalmazta, hogy „a 2023. december 10. napján tartott közgyűlés határozatba foglalt rendelkezése felkéri a 2023. 04. 18-án lemondott Intéző Bizottság tagjait 2022/2023 év pénzügyi beszámoló, és terítékadatok ismertetésére”.

[6] A meghívóhoz mellékletet vagy előterjesztést nem csatoltak.

[7] A 2024. április 06. napján megtartott közgyűlésen a 2024/1. (04.06.) számú határozattal a levezető elnököt, a 2024/2. (04.06.) számú határozattal a jegyzőkönyv-vezetőt és a jegyzőkönyv hitelesítőket megválasztották meg.

[8] A 2024/3. (04.06.) számú határozattal a közgyűlés a napirendi pontokat fogadta el, míg a 2024/4. (04.06.) számú határozattal az alapszabály 24., 25., 26., 27., 28. pontjait módosították és egészítették ki, valamint az alperes székhelyének módosítását fogadták el.

[9] A 2024/5. (04.06.) számú határozattal az alapszabály 17. pontját módosították, a 2024/6. (04.06.) számú határozattal a dámszarvas bika vadászat kezdő időpontját rögzítették a Házi Szabályzatban.

[10] A 2024/7. (04.06.) számú határozattal a cserkelővadászat folytatásának feltételeiről; a 2024/8. (04.06.) számú határozattal a gímbika elejtési jogosultságához kapcsolódó felvetésekről, a 2024/9. (04.06.) számú határozattal a krotália elvesztésének pénzügyi vonatkozásairól határozott a közgyűlés.

[11] Ezt követően - a meghívó 2. napirendi pontjának utolsó alpontjaként - a közgyűlésen való részvétel szabályozását vitatták meg.

[12] Az alperes elnöke azt javasolta, hogy a közgyűlések felén a személyes részvétel legyen kötelező, de újabb javaslatként elhangzott, hogy legalább évi egy közgyűlésen való részvétel legyen kötelező, amelynek elmulasztása fegyelmi eljárást vonjon maga után.

[13] A közgyűlésen jelen lévő tagok 24 igen, 6 tartózkodó szavazat mellett a 2024/10. (04.06.) számú határozattal akként határoztak, hogy az évente megtartott közgyűlések közül legalább egy közgyűlésen kötelező a részvétel a tagok számára és ennek elmulasztása fegyelmi eljárást von maga után.

[14] A közgyűlés 2024/11. (04.06.) számú határozattal elfogadta a 2023/2024 vadászati év gazdasági és pénzügyi beszámolóját, a 2024/12. (04.06.) számú határozattal a 2024/2025 vadászati év költségvetési tervét, a 2024/13. (04.06.) számú határozattal a 2023/2024 lezárt vadászati év terítékadatairól a vadászmaster által tett beszámolót, a 2024/14. (04.06.) számú határozattal a 2024/2025 vadászati év vadgazdálkodási tervében foglaltakat.

[15] A beszámolók tartalmát a közgyűlésen szóban ismertették.

[16] A közgyűlés a 2024/15. (04.06.) számú határozatával döntött arról, hogy a volt intéző bizottsági tagokat a Fegyelmi Bizottság szólítsa fel, hogy tegyenek eleget beszámolási kötelezettségüknek, ennek érdekében a közgyűlés felkérte a vadásztársaság elnökét, hogy indítsa el a fegyelmi eljárást.

[17] Ezt követően a közgyűlés a 2024/16. (04.06.) számú határozatával a Fegyelmi Bizottság elnökének beszámolóját, a 2024/17. (04.06.) számú határozattal az Ellenőrző Bizottság elnökének beszámolóját fogadta el.

[18] A 2024/18. (04.06.) számú határozattal a közgyűlés a „vadkár csomagos” vendégek fogadásának árát határozta meg, míg a 2024/19. (04.06.) számú határozattal az Intéző Bizottságot felkérte az új vadászház megvalósításával kapcsolatos információk gyűjtésére.

[19] A felperes 2024. április 18. napján ügyvédi meghatalmazást adott a felperesi jogi képviselőnek iratmásolat beszerzésére, és ugyanezen a napon kelt másik okirattal a felperes meghatalmazta a jogi képviselőjét a 2024/1. (04.06.) – 2024/19. (04.06.) számú közgyűlési határozatok bírósági felülvizsgálata iránti eljárásban és ehhez kapcsolódó valamennyi eljárásban való képviselet ellátására.

[20] A felperes jogi képviselője útján 2024. április 23-án kelt, és az alpereshez 2024. április 26-án érkezett kérelmében a közgyűlésről készült jegyzőkönyv és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt egyesületi alapszabály részére történő megküldését kérte, amely kérelemnek az alperes 2024. június 6. napján elektronikus levélben eleget tett.

[21] Az alperes – közgyűlés összehívásakor is hatályos – Alapszabályának III. fejezet 17.) pont c) alpont 2. mondata akként rendelkezik, hogy a vadásztársaság évente legalább két közgyűlést tart, amelyre a meghívót úgy kell kiküldeni, hogy az a meghívotthoz legalább a közgyűlés időpontját megelőző 8 nappal megérkezzen.

[22] Az Alapszabály III. fejezet 17.) pont c) alpont 3. bekezdés utolsó mondata akként rendelkezik, hogy a napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörökben az álláspontjukat kialakíthassák.

[23] Az Alapszabály III. fejezet 17.) pont c) alpont 5. bekezdés szerint a döntéshozó szerv ülésén szabályszerűen közölt napirenden szereplő kérdésben hozható határozat, kivéve, ha valamennyi részvételre jogosult jelen van, és a napirenden szereplő kérdés megtárgyalásához egyhangúlag hozzájárul.

[24] Az Alapszabály III. 17.) pont 9. oldal 2. bekezdése értelmében a tag „a szavazati jogát személyesen vagy közokiratba, illetve teljes bizonyító erejű magánokiratba foglalt meghatalmazottja útján (helyesen: meghatalmazással) gyakorolhatja”.

[25] A felperes a kereseti kérelmében a közgyűlésen hozott valamennyi határozat hatályon kívül helyezését, és az alperes perkieltségben marasztalását kérte.

[26] A felperes álláspontja szerint a támadott közgyűlési határozatok a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:72. § (1) bekezdésében írt időköz be nem tartása miatt jogsértőek, ezért a Ptk.3:35.§ és 3:37.§. (1) bekezdés alapján a hatályon kívül helyezésük indokolt.

[27] Kifejtette, hogy a közgyűlési meghívó feladása és a közgyűlés időpontja között – a Ptk. fenti, kógens rendelkezésében előírt - 15 nap nem telt el, ezért a közgyűlés nem volt megtartható, azon érvényes határozatot hozni nem lehetett. E körben a Kúria Pfv.III.20.080/2023/7. számú precedens határozatát hívta fel.

[28] A fentiek mellett a felperes állította, hogy a 2024/13. (04.06) és 2024/14. (04.06) számú határozatok a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésébe, és az ezzel azonos tartalmú, az Alapszabály III. 17.) c.) pont 3. bekezdésének utolsó mondatába ütköznek, mivel a terítékadatokra vonatkozó beszámolóval kapcsolatosan, valamint a vadgazdálkodási terv elfogadásával összefüggően a meghívó nem tartalmaz olyan mellékletet, amelyből akár a terítékadatok, akár pedig a vadgazdálkodási terv tartalma a tagok számára megismerhető lett volna, ezért a tagoknak nem volt lehetőségük arra, hogy az álláspontjukat a közgyűlésre kialakítsák.

[29] A per folyamán utalt arra is, hogy több, korábbi közgyűlési határozat meghozatalára is írásbeli előkészítést követően került sor.

[30] A felperes a 2024/10. (04.06) számú, a kötelező részvétellel kapcsolatos közgyűlési határozatot azért tartotta jogsértőnek, mivel ennek meghozatala során a közgyűlés a napirenden nem szereplő kérdésben döntött, a napirendi pontok között ugyanis nem tüntették fel a kötelező részvételi szabályok megsértésének szankcionálását. A 2024/10. (04.06) számú határozat a Ptk. 3:17.§. (6) bekezdésébe, és az ezzel azonos tartalmú az Alapszabály III. 17.) c.) pont 5. bekezdésébe ütközik.

[31] A felperes állította, hogy ezen határozat - a kötelező személyes jelenlét előírása miatt - a Ptk. 3:65. § (1) és (3) bekezdésével Ptk. 3:66.§. (1) bekezdésével, és az Alapszabály III. 17.) 9. oldal 2. bekezdésével is ellentétes, mivel a felhívott rendelkezések lehetőséget biztosítanak arra, hogy a tag eldönthesse, hogy a közgyűlésen személyesen részt kíván-e venni; továbbá ezen rendelkezések egyaránt rögzítik a jelenléthez való, és a képviselőhez való jogot is.

[32] Rámutatott a felperes arra, hogy a kötelező közgyűlési részvétel elmulasztásának fegyelmi vétségként minősítése abból az okból is jogsértő, hogy a kimentés feltételei egyidejűleg nem kerültek szabályozásra.

[33] A 2024/15. (04.06) számú közgyűlési határozat is sérti a Ptk. 3.17.§. (6) bekezdését, és az Alapszabály III. 17.) c.) pont 5. bekezdését, mivel a közgyűlés ez esetben is a napirenden nem szereplő kérdésben határozott. A meghívó ugyanis nem tartalmazta, hogy az Intéző Bizottság korábbi tagjaival szemben indítandó fegyelmi eljárásról kell döntést hoznia a tagoknak.

[34] A felperes – az alperes ellenkérelmében foglaltakra tekintettel – kitért arra, hogy a támadott határozatok tartalmáról csak 2024. június 6 napján, a közgyűlési jegyzőkönyv megküldését követően szerzett tudomást. A jogi képviselője részére adott meghatalmazást 2024. április 18-án biankó formában töltötte ki, a támadott határozatok számát a jogi képviselő utólag vezette rá kézzel a meghatalmazásra.

[35] Az alperes az ellenkérelmében elsődlegesen az eljárás megszüntetését kérte a keresetindítási határidő elmulasztása miatt.

[36] Állította, hogy a határozatokról a felperes legkésőbb 2024. április 23. napjáig tudomást szerzett, mivel a jogi képviselője az alperesnek címzett és ezen a napon postára adott leveléhez már csatolta a felperestől kapott, a határozatok bírósági felülvizsgálatára vonatkozó meghatalmazását; továbbá a 2024. április 18-án kelt meghatalmazás már feltüntette a kifogásolt határozatok számát is.

[37] Az alperes az érdemi védekezésében a kereset elutasítását kérte a felperes perköltségben marasztalása mellett

[38] Az időköz vonatkozásában arra hivatkozott, hogy - a Ptk. 3:4. § (1)-(2) bekezdése alapján - az alperesnek lehetősége volt a Ptk. 3:72. § (1) bekezdésében írt, diszpozitív szabálytól való eltérésre, és a közgyűlési időköz tartamát az Alapszabály III. fejezet 17.) pont c) alpont 2. mondata szerint 8 napban meghatározni. Az Alapszabályban írt határidőt pedig az alperes nem mulasztotta el.

[39] Az alperes álláspontja szerint a 2024/13. (04.06) és 2024/14. (04.06) számú határozatok a felperes által felhívott rendelkezéseket nem sértik, a meghívó és a napirend megfelelően részletes volt ahhoz, hogy a tagok az előzetes álláspontjukat kialakíthassák.

[40] Az alperesnek nincs olyan kötelezettsége, hogy a közgyűlési meghívóhoz csatolja a terítéki adatokat, vagy a vadgazdálkodási terv adatait. Utalt arra, hogy ezeket a felperes egyéb módon is megismerhette. Hangsúlyozta az alperes, hogy a felperes elnökségének ideje alatt is bevett gyakorlat volt, hogy ezen adatokat a vadászmester a közgyűlésen ismertette, majd lehetőség volt további kérdéseket feltenni, illetve az elhangzottakhoz észrevételeket fűzni; ez a jelen esetben is így történt.

[41] Kitért arra, hogy a határozathozatalt megelőző írásbeli előkészítésre csak ülés nélküli, írásbeli döntéshozatal esetén került sor.

[42] Az alperes állította, hogy 2024/10. (04.06) számú és a 2024/15. (04.06) számú határozattal eldöntött kérdések is szerepeltek a napirendi pontok között.

[43] A meghívó 2. napirendi pontja tartalmazta azt, hogy a tagoknak a kötelező közgyűlési részvétel újrászabályozásáról kell döntenük; míg a 7. napirendi pont utalt az intéző bizottsági tagok beszámolóinak elmaradásával kapcsolatos kérdésre.

[44] Az alperes álláspontja szerint a kötelező közgyűlési részvétel újrászabályozása magában foglalja a mulasztás esetleges szankcióinak meghatározását is; továbbá a tagok ezzel kapcsolatos előzetes álláspontja az alperes elnöke előtt nem volt ismert, így nem állt módjában az esetleges szankcióra már a meghívóban javaslatot tenni.

[45] Az alperes azzal is érvelt, hogy a kötelező közgyűlési részvétel szabályainak megszegése – a Fegyelmi Szabályzat 3. § (1) bekezdés c) pontja szerint - akkor is fegyelmi vétségnek minősülne, ha ezt a közgyűlés a 2024/10. (04.06) számú határozattal nem mondta volna ki, ugyanis fegyelmi vétséget követ el az (a vadász), aki a hatályos Alapszabály, a Házi Szabályzat, előírásait és a közgyűlés, valamint az intéző bizottság jogszerű határozatait nem tartja be; ugyanakkor az Alapszabály 11.§. a) pontja pedig előírja, hogy a tag köteles a vadásztársaság szervezeti életében részt venni.

[46] Az elsőfokú bíróság - a fellebbezéssel támadott ítéletével - az alperes 2024. április 6. napján megtartott közgyűlésén meghozott 2024/15. (04.06.) számú határozatát hatályon kívül helyezte.

[47] Ezt meghaladóan a keresetet elutasította.

[48] Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 167.000 forint perköltséget.

[49] Az elsőfokú bíróság előre bocsátotta, hogy az alperesnek a Ptk. 3:36. § (1) bekezdése szerinti, a jogosult tudomásszerzésétől számított 30 napos keresetindítási határidő elmulasztására alapított védekezése alaptalan.

[50] A felperes a 2024. április 6-i közgyűlésen nem vett részt. Az állítása szerint a támadott határozatokról csak a közgyűlési jegyzőkönyv részére történő megküldésével, 2024. június 6-án szerzett tudomást.

[51] Ehhez képest a keresetindításra rendelkezésre álló határidő 2024. július 8-án telt le (Pp.146.§. (5) bek.), a felperes tehát a keresetét határidőben terjesztette elő.

[52] Az alperes által hivatkozott meghatalmazás és megkeresés (F/1, F/4) dátuma és tartalma nem bizonyította a felperesi tudomásszerzés – alperes bizonyítási érdekébe tartozó - korábbi, 2024. április 23-i időpontját (elsőfokú ítélet [19]-[21]).

[53] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint az alperesnek a Ptk. 3:4. § (1) (2) bekezdése alapján lehetősége volt arra, hogy a Ptk. 3:72. § (1) bekezdésében írt, a meghívó elküldése és a közgyűlés közti 15 napos időköztől az Alapszabályában eltérjen.

[54] Ezen eltérő szabályozás ugyanis nyilvánvalóan nem sért hitelezői, munkavállalói és kisebbségi érdekeket, és a jogi személyek törvényes működése feletti felügyeletet sem akadályozza (Ptk.3:4.§. (3) bekezdés).

[55] Az Alapszabályban írt, a meghívó kézbesítésétől számított 8 napos időközt azonban az alperes betartotta, ezért a 2024. április 6-i közgyűlésen hozott határozatok a fenti okból nem jogsértőek.

[56] Az elsőfokú bíróság megállapította azt is, hogy a 2024/13. (04.06.) és 2024/14. (04.06.) számú határozatok meghozatala nem ütközik a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésébe, és az Alapszabály ezzel azonos tartalmú III. 17.) c.) pont 3. bekezdésének utolsó mondatába.

[57] A törvényszék kifejtette, hogy a Ptk. 3:17. § (3) bekezdése egy generálklauzula, amelynek értelmében a napirendet a meghívóban olyan részleteséggel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörben az álláspontjukat legalább főbb vonalakban kialakíthassák; nem elvárás azonban, hogy a napirendi pont megjelölése (részletes kifejtése) alkalmas legyen arra, hogy a tagok végleges és egyértelmű álláspontot tudjanak elfoglalni. Nincs tételes szabályozás arra, hogy a meghívónak a napirendek vonatkozásában mit kell tartalmaznia, és mikor kötelező az írásbeli melléklet.

[58] Ebből következően minden esetben egyedileg, az adott témakör (napirendi pont) tükrében határozható meg az, hogy szükséges-e az írásbeli előkészítés a tagok számára a döntéshozatalhoz.

[59] A jelen esetben, a 2024/13. (04.06.) és 2024/14. (04.06.) számú határozatok alapjául szolgáló napirendi pontok egyediesített vizsgálata során a törvényszék azt vette figyelembe, hogy a tagoknak olyan beszámoló elfogadásáról kellett dönten, amely a korábbi tényadatoknak az ismertetését jelenti (terítékadatok), illetve olyan vadgazdálkodási tervet kellett elfogadni, amely hatósági jóváhagyáshoz kötött, ezért a hatósághoz már a közgyűlést megelőzően is benyújtásra került.

[60] Mindezek alapján – ezen napirendi pontok tekintetében - a tagok utólagos tájékoztatása történik meg, amely során a társaság korábbi vadászati eredményeit, illetve a jövőbeni terveit értékeli. Ezen döntéshozatalhoz pedig nem feltétlenül szükséges az éves tényadatok előzetes ismerete.

[61] Az érintett napirendi pontok szükséges részletességének megítélése során jelentősége van annak is, hogy a tagok előtt ismert, hogy a vadászimestertől a közgyűlésen a tényadatokról tájékoztatást fognak kapni.

[62] A kifejtettek miatt a Ptk. 3:17. § (3) bekezdése és az Alapszabály III. 17.) c.) pont 3. bekezdésének utolsó mondatába foglaltak sérelme nem állapítható meg, a 2024/13. (04.06.) és 2024/14. (04.06.) számú határozatok ezen okból nem jogsértőek.

[63] Az elsőfokú bíróság akként foglalt állást, hogy a 2024/10. (04.06.) számú határozat a Ptk. 3:17.§. (6) bekezdését, és az ezzel azonos tartalmú az Alapszabály III. 17.) c.) pont 5. bekezdését nem sérti.

[64] A kötelező részvétel szabályainak megsértése esetén alkalmazandó szankciók napirendi pontok közti feltüntetése hiányában is a kötelező részvétel újbóli szabályozása témakör magába foglalja annak eldöntését, hogy azt a tagok be kívánják-e vezetni, illetve azt is, hogy a távolmaradást szankcionálják-e.

[65] A Ptk. nem teszi kötelezővé a döntési javaslat(ok) ismertetését is a napirendi pontok között, így a tagoknak lehetőségük van arra, hogy e körben is a közgyűlésen alakítsák ki az irányadó szabályokat. A napirendi pont részletezettségének tehát az a célja, hogy a tag előzetesen el tudja dönten, hogy a közgyűlésen részt kíván-e venni, és az adott tárgykörben alakítólag akar-e közrehatni. A törvényszék álláspontja szerint tehát - ezen napirendi pont adott módon való megjelölése alapján - bármely tag alappal gondolhatta azt, hogy éppen az elfogadott tartalmú határozat fog megszületni.

[66] Az elsőfokú bíróság álláspontja szerint a felperes alaptalanul állította, hogy ezen határozat - a kötelező személyes jelenlét előírása miatt - a Ptk. 3:65. § (1) és (3) bekezdésével, a Ptk. 3:66. § (1) bekezdésével, valamint az Alapszabály III. 17.) pont 9. oldal 2. bekezdésével is ellentétes.

[67] A 2024/10. (04.06.) számú határozat ugyanis pusztán megjelenési kötelezettséget ír elő a tagok részére, ami - éppen a felhívott alapszabályi rendelkezés értelmében - meghatalmazott útján is gyakorolható.

[68] Nem jogsértő a 2024/10. (04.06.) számú határozat abból az okból sem, hogy a távolmaradás kimentésének szempontjait nem határozta meg: ugyanis mulasztásban megnyilvánuló jogszabálysértést a bíróság a határozat felülvizsgálata iránti perben nem állapíthat meg; másrészt az alperesnek – mint a magánautonómia elvén működő jogalanynak - a szerződéses szabadsága kiterjed arra, hogy a működési rendjét maga alakítsa ki.

[69] Az alperes 2024/10. (04.06.) számú határozata tehát nem jogsértő, annak hatályon kívül helyezése nem indokolt.

[70] Az elsőfokú bíróság - a kereseti kérelemnek e körben helyt adva - azt állapította meg, hogy az alperes 2024/15. (04.06.) számú határozata a Ptk. 3:17. § (6) bekezdésébe, és az ezzel azonos tartalmú, Alapszabály III. 17) pont c.) alpont 5. bekezdésébe ütközik, ugyanis a meghívóban feltüntetett napirendi pont (azaz az intézőbizottság tagjainak beszámoltatása) lényegesen eltér a meghozott határozat tartalmától, amely az intéző bizottság tagjai elleni fegyelmi eljárás megindítására vonatkozik.

[71] A volt intéző bizottsági tagokkal szemben fegyelmi eljárás kezdeményezése pedig nem szerepelt a közgyűlési meghívóban, így a 2024/15. (04.06.) számú határozat meghozatalával a közgyűlés napirendre nem tűzött tárgykörben döntött.

[72] Az elsőfokú bíróság az alperes 2024/15. (04.06.) számú, jogsértő határozatát a Ptk 3:37.§. (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte.

[73] A felperes a fellebbezésében elsődlegesen az elsőfokú ítéletet részben kérte megváltoztatni akként, hogy a bíróság - a kereseti kérelmeknek e körben helyt adva - a 2024/10. (04.06.), 2024/13. (04.06.) és 2024/14. (IV.6.) számú, jogsértő közgyűlési határozatokat helyezze hatályon kívül.

[74] A másodlagos kérelme az ítélet hatályon kívül helyezésére irányult azzal, hogy az elsőfokú ítéletnek a 2024/15. (04.06.) számú határozatra vonatkozó rendelkezését nem vitatta. A fellebbezési eljárás során úgy nyilatkozott, hogy a hatályon kívül helyezésre irányuló fellebbezési kérelmét nem tartja fenn.

[75] A perköltségre igényt tartott.

[76] A felperes a 2024/10. (04.06.), számú határozatot érintően a fellebbezésében kiemelte, hogy a 2. napirendi pont megjelölése nem felelt meg a közgyűlési meghívóval szemben támasztott követelményeknek; továbbá a 2. napirendi pont vonatkozásában olyan tárgykörben került sor határozathozatalra, amelyet a meghívó nem tartalmazott, és amelyet - egyhangú döntéssel - a közgyűlésen megjelent tagok sem tűztek napirendre.

[77] A 2024/10. (04.06.), számú határozat a Ptk. 3:17.§. (6) bekezdését, és az ezzel azonos tartalmú, az Alapszabály III. 17.) c.) pont 5. bekezdését sérti.

[78] A felperes kifejtette, hogy a közgyűlési meghívó 2. pontja azt tartalmazta, hogy „Háziszabály módosítás... közgyűléseken való kötelező részvétel újbóli szabályozása”. A 2. napirendi pont ilyen megfogalmazása alapján nem várható el a tagoktól, hogy számoljanak a részvétel elmulasztásának akár fegyelmi eljárással való szankcionálásával; ez ugyanis a meghívó szövegének nem elvárható, kiterjesztő értelmezését kívánja meg.

[79] Az „újbóli szabályozás” kifejezés arra utal, hogy a várható döntés megmarad a szabályozással érintett korábbi körben: azaz csak arról fognak határozni, hogy a részvétel kötelező-e, vagy sem. A meghívóból a tagoknak nem kellett arra következtetnie, hogy a határozat tárgyát képezheti a mulasztásnak akár a súlyosabb büntetéssel való szankcionálása is. Ez utóbbi körülmény pedig alapvetően befolyásolja a tagoknak a közgyűlésen való részvételi szándékát.

[80] A felperes a 2024/13. (04.06.), és 2024/14. (04.06.) határozatokkal kapcsolatosan fenntartotta azon álláspontját, hogy sem a meghívó, sem a közgyűlési jegyzőkönyv nem tartalmaz olyan adatot, előterjesztést, mellékletet, amely alapján a tag ezen napirendi ponttal kapcsolatos álláspontját ki tudta volna alakítani. A terítéknyilvántartás és a vadgazdálkodási terv is olyan nagy mennyiségű és részletezettségű adatot tartalmaz, amely indokoltá teszi - a meghívó mellékleteként - azok rendelkezésre bocsátását.

[81] Nem mentesíti az alperest az általa küldött meghívóval szemben támasztott törvényi és alapszabályi követelmények teljesítésének kötelezettsége alól az, hogy az ezzel kapcsolatos adatok a tag számára egyéb forrásból, pl. a hatóságtól beszerezhetők.

[82] Az 5. és 6. napirendi pont megfogalmazása tehát nem felelt meg a közgyűlési meghívóval szemben támasztott, a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésébe és az Alapszabály III. fejezet 17.) pont c. alpont 3. bekezdés utolsó mondatába foglalt követelményeknek, ezért az alperes 2024/13. (04.06.) és 2024/14. (04.06.) számú határozatai jogsértőek, azok hatályon kívül helyezése indokolt.

[83] Az alperes fellebbezési ellenkérelme az ítélet helybenhagyására irányult annak helyes indokai alapján a felperes perköltségben marasztalása mellett.

[84] Az alperes az elsőfokú eljárásban előadottakat fenntartva rámutatott, hogy a felperes fellebbezési érvelése novumot nem tartalmaz.

[85] A 2024/10.(04.06.) számú határozatra vonatkozóan kiemelte, hogy a napirendben feltüntetett „újbóli szabályozás” megfogalmazásba az is beletartozik, hogy a közgyűlésen több javaslat is születik, amit a tagok megtárgyalnak, és ennek alapján kerül sor az új határozat meghozatalára.

[86] A meghívóban nem kell külön feltüntetni sem a részvétel szabályozásának lehetséges módjait, sem a távolmaradás szankcióját, ezeket a közgyűlésen kell megvitatni, ennek alapján születik meg a határozat.

[87] Az alperes azzal is érvelt, hogy a tagnak a Ptk. 3:66. § (1) bekezdésében, és az Alapszabály 11. a) pontjában is szabályozott kötelessége a társaság szervezeti életében való részvétel, ezen belül a közgyűlésen való részvétel. Ilyen módon a korábbi szabályozás értelmében is a közgyűlésről távolmaradó tag ezen rendelkezéseket sérti meg, amellyel a - fegyelmi szabályzat 3. § (1) bekezdés c) pontja értelmében - fegyelmi vétséget valósít meg.

[88] A 2024/10.(04.06.) számú határozat tehát - a fentiekből következően - , a közgyűlési jelenlét kötelezettségét és annak szankcióját pontosította.

[89] A 2024/13.(04.06.) és a 2024/14.(04.06.) számú határozatokkal kapcsolatosan az alperes azt hangsúlyozta, hogy nincs olyan jogszabály, vagy belső szabályzat, ami a teríték nyilvántartás meghívóhoz csatolását írná elő, a vadásztársaság korábbi gyakorlata sem követelte ezt meg, ezen adatok a közgyűlésen ismertetésre kerülnek.

[90] A felperes saját döntése volt az, hogy sem a közgyűlésen nem vett részt, sem pedig az iratbetekintés jogával nem élt.

[91] A felperes fellebbezése alaptalan.

[92] Az ítéltábla előre bocsátja, hogy a Pp.370.§. (1) bekezdése alapján az elsőfokú ítélet felülbírálatára a fellebbezési kérelem és az ellenkérelem korlátai között, a fellebbezésben megjelölt közgyűlési határozatok tekintetében, és az ott írt indokok és érvek mentén került sor.

[93] Ennek alapján az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság megalapozott tényállásból helytálló jogi következtetéseket levonva utasította el a felperesnek a támadott határozatok hatályon kívül helyezésére irányuló kereseti kérelmét.

[94] Az ítéltábla az érdemi döntéssel és annak helyes indokaival is egyetértett, a fellebbezésben foglaltakra tekintettel az alábbiakat emeli ki.

[95] A 2024/14.(04.06.) számú határozatot érintően megállapítható, hogy a meghívóban feltüntetett, 2. napirendi pont tartalma – a felperes álláspontjával szemben - lefedi az ezen határozattal szabályozott teljes tárgykört, beleértve ebbe a részvételi kötelezettséget, annak terjedelmét, mértékét, és a részvételi kötelezettség megszegésének szankcionálását is.

[96] A 2. napirendi pont megszövegezésének egyszerű, nyelvtani értelmezése alapján egyértelműen beazonosítható az a tárgykör, amelyben a közgyűlésen döntéshozatalra került sor.

[97] A 2024/10. (04.06.), számú határozat meghozatala a Ptk. 3:17.§. (6) bekezdését, és az ezzel azonos tartalmú, az Alapszabály III. 17.) c.) pont 5. bekezdésébe nem ütközik.

[98] A 2024/13.(04.06.) és a 2024/14.(04.06.) számú határozatokkal kapcsolatosan helyesen érvelt az alperes azzal, hogy sem tételes jogszabályi rendelkezés, sem belső szabályzat, sem a vadásztársaság korábbi gyakorlata nem követeli meg az előző év terítékadatainak, illetőleg a tárgyévi vadgazdálkodási tervének a meghívóval együtt való megküldését.

[99] Egyetértett az ítéltábla a törvényszék azon álláspontjával, hogy - tételes rendelkezés hiányában - egyediesített vizsgálat útján kell eldönteni, hogy a meghívóban az adott tárgykört érintően a napirendi pont(ok) milyen részletességű feltüntetése, milyen dokumentációs háttérrel való alátámasztása, és azzal kapcsolatosan milyen segédanyagok megküldése szükséges.

[100] A jelen esetben az elsőfokú bíróság - az egyediesített vizsgálat során - helyesen indult ki abból, hogy az 5. és a 6. napirendi pont tekintetében a tagok lényegében két, a közgyűlésen is ismertetett számsorról (a teríték adatokról és az éves vadgazdálkodási terv adatairól) hoznak döntést, amely előzetes felkészülést és az összefüggések vizsgálatát nem igényli.

[101] Az elsőfokú bíróság ítéletének e körben kifejtett, helyes indokai mellett (ítélet [27]-[30]) az ítéltábla utal a Ptk. 3:72. § (4) bekezdésére, amely kifejezetten úgy rendelkezik, hogy a közgyűlés napirendjére tűzött ügyekre vonatkozóan az ügyvezetés a tagnak – a kérelmére - köteles felvilágosítást adni; ennek alapján a tagoknak – így a felperesnek is - lehetősége volt előzetesen is tájékozódni az adott napirendi pont tárgyát képező adatokról, és megfelelő információhoz jutni a közgyűlésre való felkészüléshez.

[102] Az ítéltábla osztotta a törvényszék azon álláspontját, hogy az 5. és a 6. napirendi pont megjelölése, - azaz az előző évi terítékadatok és a tárgyévi vadgazdálkodási terv ismertetése – megfelelő részletességű volt, és megfelelt a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésébe, és az ezzel azonos tartalmú, az Alapszabály III. 17.) c.) pont 3. bekezdése utolsó mondatába foglaltaknak.

[103] A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének megfellebbezett rendelkezéseit a Pp. 383. §. (2) bekezdése és 386.§. (4) bekezdése értelmében – annak helyes indokai alapján – helybenhagyta.

[104] Az ítéltábla az eredménytelenül fellebbező felperest a Pp.83.§. (1) bekezdése alapján kötelezte a 32/2003. (VIII.22.) IM.r. 2.§. (1) bekezdés a) pontja és a Pp. 81.§. alapján felszámított ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltség megfizetésére.

Győr, 2025. április 16.

Dr. Maurer Ádám sk.
sk.

Dr. Sarmon Hedvig sk.

Dr. Zsitva Ágnes

a tanács elnöke

előadó bíró

bíró