



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 13.Gf.40.224/2023/6-I.

A felperes:

felperes neve

cím2

A felperes képviselője:

Filep Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Filep Henrietta ügyvéd)

cím1

Az alperes:

alperes neve

cím4

Az alperes képviselője:

Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kende Tamás ügyvéd)

cím3

A per tárgya: változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 17.P.42.661/2022/21. (kelt: 2023. július 21.)

A fellebbezést benyújtó fél: alperes, 22. sorszám alatt

Ítélet

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett – a keresetet részben elutasító – rendelkezését nem érinti, a fellebbezett rendelkezéseit megváltoztatja, és a keresetet elutasítja. Mellőzi az alperes perköltség fizetésére kötelezését; kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 18.000 (tizennyolcezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló elsőfokú perköltséget.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperesnek 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetékből és 21.000 (huszonegyezer) forint + áfa összegű ügyvédi munkadíjból álló másodfokú perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] Az elsőfokú bíróság a 2023. július 21. napján kelt 17.G.42.661/2022/21. számú ítéletével a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága cégjegyzékszám1. sorszámú változásbejegyző végzésének „A tag(ok) adatai” 1/13. rovatszámú adat törlésére és az 1/20. rovatszámú adat bejegyzésére vonatkozó részét hatályon kívül helyezte és felhívta a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát, hogy a 102. sorszámú változásbejegyző végzés 1/20. rovatszámú adatát törvényességi felügyeleti jogkörében hivatalból törölje, míg az 1/13. rovatszámú adatot jegyezze vissza. Ezt meghaladóan a keresetet elutasította. Kötelezte az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperes részére 872.600 forint perköltséget.

[2] Az elsőfokú bíróság az ítélete alapjául vett jelentős tények között rögzítette, hogy a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága az alperest Cg.01-09-208112. cégjegyzékszámmon tartja nyilván. Az alperes korlátolt felelősségű társaság, törzstőkéjének összege 150.500.000 forint. Az alperesi társaságnak felperes a perben támadott cégjegyzékszám1. számú változásbejegyző végzés meghozataláig bejegyzett tagja volt, a felperes alperesi társaságban fennálló üzletrésének értéke 30.100.000 forint volt, amely a társaság törzstőkéjének 20%-a.

[3] A felperes és egyéb érdekeltl 2020. augusztus 26. napján írásbeli megállapodást kötöttek üzletrész-vételi jog alapításáról (a továbbiakban: Szerződés). A Szerződés rendelkezései szerint a felperes az alperes társaságban fennálló 30.100.000 forint értékű üzletrésére vételi jogot alapított egyéb érdekeltl vevő javára. A vevő vételi jogát jogosult átruházni, annak gyakorlására jogosult más személyt kijelölni. Az üzletrész tulajdonjoga a vételi jog gyakorlásával egyidejűleg száll át a vevőre.

[4] Az alperes társaság 2022. szeptember 28-i társasági szerződésének 9.3. pontja úgy rendelkezik, hogy az üzletrész kívülálló személyre történő átruházásához a taggyűlés (a társaság) beleegyezése szükséges.

[5] 2022. november 21. napján az alperes társaság változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő a cégbíróságon. A kérelemhez csatolásra került a költségtérítési-befizetés igazolás, az illetékbefizetési igazolás, a 2022. november 14. napján kelt alapító okirat: mely

szerint egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő az alperesi társaság egyedüli tagja, a 2022. november 14. napján kelt tagjegyzék – 2022. október 12. napi állapot szerint: mely szerint egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő az alperesi társaság egyedüli tagja, aláírás-minta hitelesítés, az bankl nem üzletszerű bizalmi vagyonkezelési jogviszony nyilvántartásba vétele tárgyú okirata, a bizalmi vagyonkezelési szerződés, egyéb érdekeltl részéről 2022. október 4. napján kelt vevőkijelölés, egyéb érdekeltl bizalmi vagyonkezelő részéről vételi nyilatkozat, egyéb érdekeltl bizalmi vagyonkezelő tag társaság felé tett nyilatkozata, feladóvevény, ügyvédi meghatalmazás.

[6] 2022. november 23. napján a cégbíróság a Cg.01-09-208112/100. szám alatt hiánypótlási felhívást bocsátott ki, melyben felhívta az alperest, hogy 30 napon belül elutasítás terhe mellett pótolja az alábbi hiányokat: a 2022. november 21. napján benyújtott kérelem mellékleteként csatolt formanyomtatványon egyéb érdekeltl tag e jogállását bizalmi vagyonkezelőként szerezte meg, a mellékelt okiratok szerint ellenben a felperes neve üzletrészét egyéb érdekeltl, mint tag vételi jog alapján szerezte meg. A kérelem formanyomtatvány a benyújtott okiratokkal ellentétes. A fentiekre és a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:312. §-ra is figyelemmel oldja fel az ellentmondást a megfelelő okiratok és kérelem formanyomtatvány csatolásával.

[7] Az alperes a hiánypótló végzésre tekintettel 2022. november 30. napján három okiratot csatolt a cégbíróság részére. Csatolta a 2022. november 30. napján kelt tagi határozatokat (a határozat szám1 számú határozattal hatályon kívül helyezte a Felperesi társaság az 1-3., 8-9/10/2022., valamint az határozat szám3. számú határozatokat, a határozat szám4 számú határozattal megállapítja, hogy az Alperesi társaság Üzletrésze egyéb érdekeltlra szállt át 2022. október 12. napján a 2022. augusztus 26. napján kelt vételi jogi megállapodás és a 2022. október 5. napján egyéb érdekeltl által tett vevőkijelölésre és a vételi jog gyakorlására tekintettel, vétel jogcímén, a határozat szám5 számú határozattal megállapította, hogy egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő 120.400.000,- Ft névértékű üzletrésszel, egyéb érdekeltl 30.100.000 Ft névértékű üzletrésszel rendelkezik, a határozat szám6 sz. határozattal ügyvezető nevel ügyvezetőt a tisztségéből visszahívta, megállapítja, hogy az ügyvezetői pozíciója a tagi határozatok napjával megszűnik és egyéb érdekeltl cégjegyzési jogát önállóra módosítja, a határozat szám7 sz. határozattal hatályon kívül helyezte az Alperesi társaság létesítő okiratát és új létesítő okiratot fogadott el). Csatolta a 2022. november 30. napján kelt társasági szerződést, amelyben egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő tag és egyéb érdekeltl tag kerültek feltüntetésre). Csatolta a 2022. november 30. napján kelt tagjegyzéket 2022. október 12. napi állapot szerint, amelyben egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő tag és egyéb érdekeltl tag kerültek feltüntetésre.

[8] A Fővárosi Törvényszék Cégbírósága 2022. december 5. napján cégjegyzékszám1 szám alatt az alábbi változásokat jegyezte be:

„A létesítő okirat kelte” körében a 8/11. rovatszám alatt 2022. november 14. dátumot jegyezte be.

„A vezető tisztségviselő(k), a képviselőre jogosult(ak) adatai” körében ügyvezető nevel és egyéb érdekeltl együttes aláírási joggal rendelkező ügyvezető pozícióját törölte a változás időpontjának 2022. november 14. napjában történő feltüntetésével és ugyanezen nappal bejegyezte egyéb érdekeltl önálló aláírási joggal rendelkező ügyvezetőnek.

„A tag(ok) adatai” 1/13. rovatszámú adatát (felperes) törölte és 1/20. rovatszám alatt bejegyezte egyéb érdekeltl tagként.

[9] Az elsőfokú bíróság az ítélet indokolásában rögzítette, hogy a felperes részben megváltoztatott keresetében kérte, hogy a bíróság megfelelő határidő tűzésével hívja fel az alperest a jogszabálysértő állapot megszüntetéséhez szükséges intézkedések megtételére, így,

a társasági szerződés 9.2. és 6.2. a.) pontjainak módosítására, a társasági szerződés 9.1., 9.2. és 9.3. pontjában írt, az üzletrész kívülállóra történő átruházása esetén az elővásárlási jog gyakorlására, és az üzletrész átruházásának a korlátozására vonatkozó rendelkezésével kiegészített tagjegyzék csatolására, a társaság hatályos – 2022.09.28-án kelt – társasági szerződése 11.7. VI. és 11.2. pontja szerinti taggyűlési jegyzőkönyv, illetve írásbeli döntéshozatali eljárás esetén a taggyűlésen kívül hozott határozat meghozatalával kapcsolatos okiratok, így a 11.2. pont szerint kiküldött határozattervezet, a szavazás eredményt megállapító határozat és annak a tagokkal való közlésének csatolására, tekintettel a társaság 2022.09.28-i napján hatályos társasági szerződésének, illetve a változásbejegyzési kérelemmel benyújtott társasági szerződés 9.3. pontjára az üzletrész kívülálló személyre történő átruházása esetén a taggyűlés hozzájáruló nyilatkozata pótlására, az üzletrész megszerzőjének azon nyilatkozata pótlására, amellyel a létesítő okirat rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismeri el, egyéb érdekeltl magánszemély vételi jogát bizonyító okirat csatolására (egyéb érdekeltl bizalmi vagyonkezelő egyéb érdekeltl magánszemélyre a vételi jogot vissza/át/ruházó nyilatkozata). Kérte, hogy amennyiben alperes által tett intézkedések eredményre vezetnek, úgy a bíróság a cégbíróság végzést hatályában tartsa fenn és hívja fel a cégíróságot, hogy törvényességi felügyeleti jogkörében hivatalból jegyezze be vagy törölje az érintett cégjegyzékadatot, illetve indokolt esetben hívja fel a céget a bejegyzéshez szükséges intézkedések megtételére. Amennyiben pedig az alperes a felhívásnak nem tesz eleget, a Fővárosi Törvényszék Cégbírósága cégjegyzékszám1. sorszámú változásbejegyző végzését helyezze hatályon kívül és a cégnyilvánosságról, a bírósági cégeljárásról és a végelszámolásról szóló 2006. évi V. törvény (a továbbiakban: Ctv.) 66. § (3) bekezdése szerint a Ctv. 66. § (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alkalmazásával járjon el. Kérte továbbá az alperes kötelezését perköltsége viselésére.

[10] Keresete jogalapjaként a Ctv. 1. § (1) bekezdés a) pontját, 9/A. §-át, 22. § (1) bekezdését, 32. § (1) bekezdését, 33. § (1) bekezdését, 35. § (1)-(2) bekezdését, 65. §-át és 66. § (1)-(2) bekezdését, 2. számú melléklet II. 1. a) pontjának ab)-af) alpontját, valamint a Ptk. 6:310. § (1) bekezdését, 3:208. § (1)-(2) bekezdését, 3:94-3:95. §-át, 3:188. § (1) bekezdését, 3:193. § (1)-(2) bekezdését, 3:20. § (1)-(4) bekezdését, 3:197. § (1)-(3) bekezdését, 3:168. § (1)-(2) bekezdését, 3:13. § (1)-(3) bekezdését, 3:16. § (1)-(2) bekezdését, 3:17. § (1) bekezdését, 3:102. § (1)-(4) bekezdését, 3:167. §-át, 6:202. §-át, és 6:197. §-át jelölte meg.

[11] Előadta, hogy 2022. november 21. napján az alperesi társaság változásbejegyzési kérelmet terjesztett elő a cégbíróságon a 2022. november 14. napi cégiratok becsatolásával. 2022. november 23. napján a cégbíróság a Cg.01-09-208112/100. szám alatt hiánypótlási felhívást bocsátott ki, az alperes 2022. november 30. napi keltezéssel hiánypótlást nyújtott be a cégbírósághoz, majd a cégbíróság a 102. számú bejegyző végzését meghozta. Hivatkozott arra, hogy a 2022. november 30. napján kelt társasági szerződés nem megfelelően lett kitöltve, hiszen a 9.2. pontban nem lett megjelölve az üzletrész kívülálló személy által történő megszerzésénél az elővásárlásra jogosultság sorrendisége, továbbá nem lett a 6.2. a) pontjában a pénzzolgáltatás módja meghatározva. Előadta, hogy a cégbíróság nem észlelte, hogy az alperes által benyújtott kérelem során csatolt társasági szerződés nem a jogszabály által kötelezően meghatározott minta szerint került csatolásra. A cégbíróság ugyanakkor a kérelem, valamint az ahhoz csatolt okiratok alapján elrendelte a cég bejegyzését, figyelmen kívül hagyva a Ctv. 48. § (6) bekezdés f) pontjának rendelkezését, amely szerint a cégbíróság a bejegyzési kérelmet elutasítja, ha észleli, hogy a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1. és 2. pont számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okirat nem felel meg a jogszabályok rendelkezéseinek. Felhívta továbbá a taggyűlési jegyzőkönyv hiányát, a társaság beleegyezésének hiányát, a tagi határozat jogszabályba ütközését és az írásbeli döntéshozatal jogszabályba ütközését is. Álláspontja szerint az alperesi társaság a 2022. november 30. napján hatályban volt társasági

szerződés értelmében nem egyszemélyes kft. volt, ekként a létesítő okirat módosítása a taggyűlés hatáskörét képezte és az írásbeli döntéshozatalt is eszerint kellett volna szabályszerűen lebonyolítani, a tervezetet a tagok részére megküldeni. Ez alapján álláspontja szerint megállapítható, hogy taggyűlés nem volt tartva, illetve az írásbeli döntéshozatal jogszabálysértő volt, mivel felperes vezető tisztségviselőjének ekkor még együttes képviseleti joga volt alperesi társaságban. Állította továbbá, hogy az alperes által benyújtott változásbejegyzési kérelemhez csatolt határozatok a Ctv. szerinti anyagi jogszabályoknak sem felelnek meg. Ezen túlmenően hivatkozott a tagjegyzék jogszabályba ütközésére is. Előadta, hogy a cégbíróság nem észlelte, hogy a változásbejegyzési kérelemhez csatolt tagjegyzék hiányos, abba nem lett feltüntetve a társasági szerződés 9.1., 9.2., 9.3. pontjában írt, az üzletrész kívülállóra történő átruházása esetén az elővásárlási jog gyakorlására, és az üzletrész átruházásának a korlátozására vonatkozó rendelkezései. Érvelése szerint a cégbíróság figyelmen kívül hagyta a Ctv. 45. § (2) bekezdését, 46. § (6) bekezdését, illetve a Ctv. 48. § (6) bekezdés f) pontját. Az előbbieken túl kifogásolta a vevői nyilatkozat hiányát, amelyet a cégbíróság eljárása során nem észlelt, annak ellenére, hogy csatolása a Ctv. 2. számú melléklet II. 1. pont af) pontja szerint szükséges lett volna. Ezzel kapcsolatban hivatkozott a Ctv. 46. § (6) bekezdés, Ctv. 48. § (6) bekezdés f) pontjára. Hivatkozott továbbá a vételi jog gyakorlásával kapcsolatos jognyilatkozat és a bejegyző végzés közti ellentétre, előadta, hogy a bejegyző végzés a becsatolt iratok tartalmával ellentétesen egyéb érdekeltl magánszemély, és nem egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő cégjegyzékbe történő bejegyzéséről rendelkezett. Kifogásolta az Üzletrész átruházását követő megszerzésére való jogosultságot, valamint a tagjegyzék és a bejegyző végzés közötti ellentmondásokat, melyek alapján nem határozható meg egyértelműen, hogy egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő a társaság egyedüli tagja, avagy egyéb érdekeltl magánszemély is tagja-e az alperesi társaságnak. Ezzel szemben az egyszemélyes kft. szabályai szerint alapító okirat került benyújtásra a cégbírósághoz.

[12] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte.

[13] Hivatkozott arra, hogy a Ctv. 65. § (1) bekezdése szerint az rendelkezik perindítási jogosultsággal, akire a végzés rendelkezést tartalmaz a rendelkezés őt érintő részére vonatkozóan. Ezért a felperes kizárólag a bejegyző végzés rá nézve kifejezetten nevesített rendelkezése ellen jogosult pert indítani, azaz kizárólag a bejegyző végzés 1/13. számú rovatával szemben, mely a tagok közötti törlését jegyezte be. Érvelése szerint valamennyi ezt meghaladóan felhívott jogszabálysértés nem képezheti a jelen per vizsgálatának tárgyát, jelen perben kizárólag az vizsgálható, hogy az üzletrész megszerzésével kapcsolatban valamennyi Ctv. szerinti kötelező okirat benyújtásra került-e a bejegyző végzés alapját képező eljárásban, ezért kizárólag a felperes tagsági jogviszony megszűnésére, azaz a felperes alperesi társaságbeli üzletrészenek megszerzésére vonatkozó iratok vizsgálhatóak. Előadta, hogy a felperesnek az alperesi társaságban fennálló üzletrésztét első lépésben egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő a vételi jog jogszerű gyakorlása útján a felperestől megszerezte, melynek következtében a felperes megszűnt az alperesi társaság tagja lenni. egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő lett az alperesi társaság egyedüli tagja, aki utóbb – második lépésben - az üzletrész adásvételi szerződés révén az üzletrészt egyéb érdekeltl magánszemély számára értékesítette. Első lépésben tehát egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő szerezte meg a felperesi üzletrészt – aki ezt megelőzően is a társaság tagja volt – és nem kívülálló személy. Hangsúlyozta, hogy mivel a vételi jogot egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő gyakorolta, valamennyi felperesi érvelés, amely kívülálló tulajdonszerzésére vonatkozik, és így e tekintetben a társaság hozzájárulását, vagy elővásárlási jogról lemondó nyilatkozat beszerzését tartaná szükségesnek, mind ténybeli, mind jogi alapon téves. Nem volt szükség a taggyűlés hozzájáruló nyilatkozatára, mivel egyéb érdekeltl Bizalmi Vagyonkezelő már az alperes tagja volt a felperesi üzletrész megszerzésekor, így a társaság

egyszemélyes társasággá vált, és egyszemélyes társaság esetén az elővásárlási jog és társasági hozzájárulás nem értelmezhető, és így nem szükséges. A Ctv. 65. § (3) bekezdése alapján hangsúlyozta, hogy a felperes kizárólag olyan jogszabálysértésre hivatkozhat, amelyet az eljárása során a cégbíróságnak észlelnie kellett volna, ezek pedig a Ctv. 2. mellékletében meghatározott, az adott bejegyzési vagy változásbejegyzési eljárásban kötelezően benyújtandó okiratok vonatkozásában értelmezhetők. A jogvita eldöntéséhez tehát az vizsgálható, hogy valamennyi kötelezően csatolandó irat benyújtásra került-e az üzletrész megszerzéséről. A felperes ezen túlmutató kifogásai nem vizsgálhatók. A kötelezően benyújtandó okiratok körében az üzletrész adásvételi szerződést nem kellett csatolni a bejegyző végzés alapját képező változásbejegyzési eljárásban, mivel erre vonatkozó kötelező jogszabályi előírás nincs, így nem is vizsgálhatta ezt a cégbíróság. A 2022. november 30. napján hozott határozat szám7 számú határozatban az üzletrész megszerzőjeként egyéb érdekeltl mind bizalmi vagyonkezelőként, mind magánszemélyként magára nézve elismerte az alperesi társaság létesítő okiratának rendelkezéseit. Ezen túlmenően kiemelte, hogy a keresettel támadott határozatok, társasági iratok, és az arra alapított bejegyző végzés nem sértettek jogszabályt, vagy létesítő okirati rendelkezést. Az alperes érvelése szerint az alperes legfőbb szerve a határozat szám6 számú határozatában tisztségéből visszahívta ügyvezető nevelot, és ügyvezetői megbízatását ezáltal megszüntette, egyúttal egyéb érdekeltl ügyvezető cégjegyzési jogát önállóra módosította, így a tagjegyzéket, illetve az ügyvezető által aláírt módon egyéb dokumentumokat – helyesen – csak az önálló aláírási joggal rendelkező egyéb érdekeltl írta alá. A döntéshozatal vonatkozásában vitatta, hogy ülés tartása nélküli írásbeli döntéshozatalra került volna sor, ezzel szemben állította, hogy az alperes taggyűlést tartott, melyen mindkét tag jelen volt. Helytállónak ismerte el ugyanakkor a társasági szerződés 9.2. és 6.2 a) pontjával kapcsolatos felperesi érvelést, azonban időközben orvosolta az adminisztrációs hibát. Előadta ugyanakkor, hogy e pontoknak semmi köze nincs a felperesi tagi jogviszony megszűnéséhez. A tagjegyzék csatolása kapcsán a felperesi érveléssel nem értett egyet, álláspontja szerint a bejegyző végzés alapját képező tagjegyzék a jogszabályoknak megfelel, ugyanakkor módosított tagjegyzéket csatolt a cégbírósághoz. Egyebekben a tagjegyzék felperes által kifogásolt részének álláspontja szerint nincs köze a felperesi tagi jogviszony megszűnéséhez, így a felperes alappal nem hivatkozhat ezen vélelmezett jogsértésre sem.

[14] Az elsőfokú bíróság az ítélete jogi indokolásában idézte a Ctv. 65. § (1)-(3) bekezdéseit, a Ctv. 1. számú melléklete I. 2. pontját és II. 1. a) pontját, a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pontja ad), ae), af) alpontjait, a Ctv. 66. § (1) és (2) bekezdéseit, majd a Ptk. 6:225. § (1) bekezdését, a 3:166. § (1) bekezdését, a 3:167. § (2) és (6) bekezdését, a 3:168. §-át.

[15] A jogvesztő határidőn túl a felperes 2023. április 18. napján benyújtott válasziratában, valamint 2023. május 25. napján benyújtott előkészítő iratában foglaltakat a Ctv. 65. § (2) bekezdésére figyelemmel nem vette figyelembe.

[16] Megállapította, hogy a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján a felperes kizárólag a támadott végzés azon rendelkezésére (rovatára) rendelkezik perbeli legitimációval, amely rá rendelkezést tartalmaz, amely a tag(ok) adatai” közül az 1/13. rovatszámú adat törlésére vonatkozó és az 1/20. rovatszámú adat bejegyzésére vonatkozó rész, így a változásbejegyző végzés egyéb részei (a létesítő okirat keltére és a vezető tisztségviselőkre vonatkozó rész) vonatkozásában a keresetet elutasította.

[17] Abból indult ki, hogy a tagok adataiban történő változás a felperes üzletrészének megszerzéséhez kapcsolódott. Ebből következően a cégbíróságnak a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pontja szerint korlátolt felelősségű társaság esetén az üzletrész megszerzéséhez

kapcsolódóan szükségesként felsorolt okiratok alapján kellett vizsgálnia, hogy a kötelezően benyújtandó okiratok csatolásra kerültek-e.

[18] Arra a következtetésre jutott, hogy a cégbíróságnak észlelnie lett volna szükséges, hogy a 2022. november 15. napján benyújtott változásbejegyzési kérelem alapjául szolgáló okiratokhoz képest a 100. sorszámú hiánypótló végzést követően már más tartalmú okiratok kerültek benyújtásra az alperes részéről, és míg a korábbi okiratok szerint egyéb érdekelt1 bizalmi vagyongazdálkodó élt a vételi jogával és lett a társaság egyedüli tagja, addig a 100. sorszámú hiánypótló végzést követően benyújtott okiratok szerint már egyéb érdekelt1 élt a vételi jogával és a társaságnak – a becsatolt tagjegyzék szerint – 2 tagja lett: úgy mint egyéb érdekelt1 Bizalmi Vagyonkezelő és egyéb érdekelt1. Mivel a 100. sorszámú hiánypótló végzést követően benyújtott okiratok szerint a felperesi üzletrészt megszerző személy: egyéb érdekelt1 „kivülálló személy”-nek minősült, így az akkor hatályos: 2022. szeptember 28. napján kelt társasági szerződés 9.3. pontja szerint az üzletrész kívülálló személyre (egyéb érdekelt1) történt átruházásához a taggyűlés hozzájárulására is szükség lett volna, így a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pont ae) alpontja szerint az üzletrész átruházásához a társaság beleegyezését tartalmazó okiratot is csatolni kellett volna a változásbejegyzéshez. Mivel ilyen okiratot az alperes nem csatolt, ezért a cégbíróságnak a Ctv. 46. § (3) bekezdése alapján elutasítás terhe mellett hiánypótlásra felhívó végzést kellett volna kiadnia. Mivel a cégbíróság részéről a hiánypótlás elmaradt, így a perbeli 102. sorsszámú változásbejegyző végzésnek a tagok adataira vonatkozó része jogszabálysértő.

[19] Ennek okán az elsőfokú bíróság a végzésben szereplő többi adattól elkülöníthető jogszabálysértő adatot a Ctv. 66. § (3) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és a Ctv. 66. § (2) bekezdése alapján felhívta a Fővárosi Törvényszék Cégbíróságát, hogy a 102. sorszámú változásbejegyző végzés 1/20. rovatszámú adatát törvényességi felügyeleti jogkörében hivatalból törölje, míg az 1/13. rovatszámú adatot jegyezze vissza.

[20] Kiemelte, hogy a cégbírósághoz a 100. sorszámú hiánypótlást elrendelő végzés után benyújtott alperesi okiratok alapján kellett megítélnie, hogy a változásbejegyzésnek a cégbíróság részéről volt-e helye és nem az alperes jelen perben előadott tényállása (kétféle átruházás) alapján.

[21] Hangsúlyozta, hogy az alperes a társasági szerződés kifogásolt 9.2. és 6.2. a) pontját kijavította, ugyanígy a tagjegyzéket is javította a felperes által kifogásolt részeiben (8/A/7). Ezen túlmenően egyéb érdekelt1 vonatkozásában is csatolásra került (8/A/7) azon nyilatkozat, melyben a létesítő okirat rendelkezéseit magára nézve kötelezőnek ismerte el. Ezen túlmenően kifejtette, hogy a vételi joggal való szerzés a Ptk. 6:225. § (1) bekezdés szerint egyoldalú jognyilatkozattal való szerzés, és nincs egy olyan harmadik személytől származó vételi ajánlat, mint a Ptk. 6:221. § (1) bekezdése által szabályozott elővásárlási jog esetén, ahol az elővásárlásra jogosult „más”, azaz egy harmadik személyt „megelőz” azzal, hogy él az elővásárlási jogával. Emiatt a vételi joggal való élés nem „másokat megelőző megszerzésre irányuló jog”, ebből következően a vételi joggal való megszerzés esetén nincs szükség a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pont ad) alpontja szerinti, az üzletrész másokat megelőző megszerzésére irányuló joggal kapcsolatos nyilatkozatra, így ilyen a cégbíróság által nem is vizsgálható.

[22] A perköltségről arra tekintettel döntött, hogy a felperes 50%-ban pernyertes, míg 50%-ban pervesztes lett. A felperes által csatolt ügyvédi megbízási szerződés és költségjegyzék szerint felszámított perköltségből a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 2. § (1) bekezdése szerint mindösszesen 1.727.200 forint ügyvédi munkadíjat + 36.000 forint illetéket, azaz mindösszesen: 1.763.200 forintot vett figyelembe a felperes oldalán, amelynek 50%-át, azaz 881.600 forintot köteles az alperes viselni a polgári perrendtartásról szóló 2016.

évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 83. § (2) bekezdése alapján. Az alperes perköltségeként az IM rendelet 3. § (3) bekezdése alapján mindösszesen 18.000 forint ügyvédi munkadíjat vett figyelembe, amelynek 50%-át, azaz 9.000 forintot a Pp. 83. § (2) bekezdése alapján a felperes köteles viselni. Ezek egybeszámítása alapján a Pp. 83. § (1)-(2) bekezdése értelmében az alperest kötelezte 872.600 forint perköltség megfizetésére a felperes javára.

[23] Az elsőfokú ítélettel szemben benyújtott fellebbezésében az alperes annak részbeni megváltoztatását és a kereset teljes elutasítását, a felperes perköltségben való marasztalását kérte.

[24] A fellebbezése indokai szerint a cégbíróság 102. sorszámú változásbejegyző végzése jogszerű, mivel egyéb érdekelt1 bizalmi vagyongazdálkodó, továbbá egyéb érdekelt1 30.100.000 forint névértékű törzsbetéthez kapcsolódó 20% üzletrészre vonatkozó tulajdonszerzése a Ctv. által megkívántaknak mindenben megfelelő tartalommal került becsatolásra. Az elsőfokú ítélet jogszabályellenesen állapította meg azt (ítélet indokolásának [45] bekezdése), hogy mivel egyéb érdekelt1 kívülálló személynek minősült, így az akkor hatályos 2022. szeptember 28. napján kelt társasági szerződés 9.3. pontja szerint az üzletrész kívülálló személyre (egyéb érdekelt1) történt átruházásához a taggyűlés hozzájárulására is szükség lett volna, és az ezzel kapcsolatos okiratot is be kellett volna csatolni. A változásbejegyzéshez valamennyi a Ctv. által megkívánt irat csatolásra került, ami igazolja, hogy első lépésben az alperes – miután egyéb érdekelt1 bizalmi vagyongazdálkodó 2022. október 4. napján kelt nyilatkozatában vételi jogát gyakorolta – egyszemélyes társaság lett, ahol az egyedüli tag egyéb érdekelt1 bizalmi vagyongazdálkodó az üzletrészt ezt követően egyéb érdekelt1ra átruházta. A változásbejegyzési kérelem mellékleteként csatolásra került a vételi jog gyakorlására vonatkozó teljes bizonyító erejű magánokirat, az egyszemélyes társaság alapító okirata, a 2022. november 14. napján kelt alapítói határozatok, az egyszemélyes társaság tagjegyzéke, továbbá egyéb érdekelt1 bizalmi vagyongazdálkodó nyilatkozata, amelyben bejelenti az alperes számára, hogy megszerezte a felperes üzletrészét. A felperesi üzletrész megszerzésével az alperes egyszemélyes társasággá vált, az egyedüli tagja egyéb érdekelt1 bizalmi vagyongazdálkodó volt. Mivel nem kívülálló szerezte meg a felperes üzletrészét, így az ítélet indokolásának [45] bekezdésében foglaltakkal szemben nem volt szükséges taggyűlési hozzájárulás az üzletrész megszerzéséhez. egyéb érdekelt1 bizalmi vagyongazdálkodó nem harmadik személy. Utalt az ÍH 132. 2012. számú közzétett eseti döntésben foglaltak e perben releváns indokolására, amely szerint „Az egyedüli tag az üzletrész átruházása esetén nyilvánvalóan tisztában van azzal, hogy elővásárlási jogot harmadik félnek engedett-e, ha igen, az elővásárlásra jogosult és a vevő személye egybeesik-e, vagy sem. Ebből következően az egyszemélyes kft. tagjának üzletrésze átruházása esetén szükségtelen a felperes által hivatkozott negatív tartalmú nyilatkozat.” Utalt arra, hogy amennyiben az egyedüli tag úgy dönt, hogy értékesíti az üzletrészét, nem kell saját magának olyan formális döntést hoznia, hogy hozzájárul az üzletrész harmadik személy számára történő értékesítéséhez, mivel tisztában van azzal, hogy ő milyen feltételekkel, kinek akarja értékesíteni az üzletrészét vagy annak egy adott részét. Az elsőfokú ítélet ezért jogszabályellenesen állapította meg, hogy a társaság részéről egyéb érdekelt1 tulajdonszerzéséhez hozzájárulásra lett volna szükség, és azt is jogszabályellenesen állapította meg, hogy a változásbejegyző végzés alapjául szolgáló eljárásból nem derült ki a kétlépcsős tulajdonszerzés. Megfelel a valóságnak, hogy egyéb érdekelt1 bizalmi vagyongazdálkodó a vételi jogával élt és így lett a társaság egyedüli tagja, az azonban már nem, hogy ezt követően egyéb érdekelt1 is élt a vételi jogával, azaz kvázi duplikálódott a vételi jog, amelyet első alkalommal egyéb érdekelt1 vagyongazdálkodó, majd

utóbb egyéb érdekelt is gyakorolt, és ezáltal lett volna kettő tagja a társaságnak. A cégbírószági változásbejegyzési eljárásban benyújtott dokumentumok igazolják, hogy egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó élt a vételi jogával és ezáltal megszerezte a felperesi üzletrészt, és tőle vásárolta meg az üzletrészt egyéb érdekelt magánszemély. Tény, hogy a 100. sorszámú hiánypótló végzést követően benyújtott okiratok szerint már egyéb érdekelt is az alperesi társaság tagja lett, de nem azáltal, hogy kvázi ismételten élt egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó által gyakorolt vételi joggal, hanem a peres eljárásban becsatolt egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó és egyéb érdekelt közötti üzletrész adásvételi szerződés révén. Az üzletrész adásvételi szerződés becsatolására vonatkozó előírás pedig nincs a Ctv.-ben. Az alperes által a változásbejegyzési eljárásban a 100. sorszámú hiánypótló végzést megelőzően benyújtott, továbbá a 100. sorszámú hiánypótló végzést követően benyújtott dokumentumok mindezt alátámasztják, semmilyen további, a Ctv. által elvárt okiratot nem kellett csatolni.

Azt hangsúlyozta, hogy azáltal, hogy a változásbejegyzési eljárás iratai között csatolta egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó nyilatkozatát, amelyben a vételi jogát gyakorolta, benyújtotta azt az iratot, amely igazolja, hogy első lépésben a felperesi üzletrészt egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó tag szerezte meg.

Kiemelte, hogy még abban az esetben is jogszabályellenes a felperes tulajdoni hányadának visszajegyzése, ha az ezt követő tulajdonszerzés cégbírószági bejegyzése az ítéltábla álláspontja alapján jogszabálysértő lenne. Ugyanis még ha egyéb érdekelt tulajdonszerzésének cégbírószági bejegyzése jogszabályellenes is, az első körös tulajdonszerzést lenne szükséges a cégjegyzékben feltüntetni, azaz azt az állapotot, miszerint az alperesi társaság egyszemélyes társaság, míg egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó az egyedüli tag. Súlyosan jogszabálysértő az elsőfokú ítélet rendelkező részének jelen fellebbezés által támadott része azáltal, hogy a felperest az alperesi társaság tagjaként visszajegyezteti annak ellenére, hogy egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó az ítélet fentebb idézett indokolás [1] és [48] bekezdésével összhangban a vételi jog gyakorlására vonatkozó nyilatkozat megtételével a felperes üzletrészt megszerezte, egyúttal ezáltal a felperes megszűnt az alperes társaság tagja lenni. A változás bejegyzési kérelem ugyanis teljes egészében tartalmaz valamennyi iratot, amely igazolja, hogy első lépésben a felperesi üzletrészt egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó tag szerezte meg és vált így az alperesi társaság egyszemélyes társasággá, és valamennyi ehhez kapcsolódó Ctv. szerinti társasági irat becsatolásra került.

[25] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az elsőfokú ítélet helybenhagyását és az alperes perkielégben marasztalását kérte.

[26] Álláspontja szerint az elsőfokú ítélet nem sért jogszabályt, annak megváltoztatása nem indokolt.

Előadta, hogy megállapítható az iratokból, hogy azon a napon, amikor a változásbejegyzési eljárást alperesi társaság képviselőjében egyéb érdekelt kezdeményezte 2022. november 21. napján: ügyvezetővel még együttes cégjegyzésre voltak jogosultak, mivel ügyvezető nevel ügyvezetőt 2022. november 30-án hívták vissza a tisztségéből, tehát az általa korábban hivatkozottak szerint érvényes ügyvédi meghatalmazás hiányában került a változásbejegyzési eljárás megindítására, egyéb érdekelt bizalmi vagyongazdálkodó annak ellenére kérte tagságát bejegyezni, hogy 2022. október 12. napján üzletrészt – amely a cégjegyzékbe soha nem került bejegyzésre, illetve az együttes ügyvezetés felé bejelentésre – már egyéb érdekelt magánszemélynek értékesítette, tehát ezen birtokában lévő iratokkal ellentétes tartalmú cégeljárást kezdeményezett, 2022. november 30-án keltezett taggyűlési jegyzőkönyv úgy

fogalmaz, hogy a felperesi üzletrész egyéb érdekeltlra szállt át 2022. október 12. napján vételi jog gyakorlására tekintettel, annak ellenére, hogy a vételi jog gyakorlás jóval előtte történt, 2022. október 4. napján. Felmerül a kérdés, hogy 2022. november 14. napján miért nem egyéb érdekeltl tagságát kérte alperes bejegyezni, illetve amennyiben nem születik hiánypótló végzés és egyéb érdekeltl bizalmi vagyonkezelő tagsága bejegyzésre kerül és a társaság egyszemélyessé válik, úgy ezen iratok sorsa mi lett volna. A felperesi álláspont szerint nem jogszabályellenes az elsőfokú ítélet [45] bekezdésében foglalt megállapítás. Az alperesi érvelésből logikai láncszem hiányzik: amennyiben a hiánypótlásban és a jelen eljárásban csatolt azon okirat (2022. október 12. napján kelt üzletrész adásvételi szerződés), amely 2022. november 21-e előtt keletkezett, miért nem került becsatolásra, miért ezen iratok tartalmával ellentétes tartalmú kérelemmel élt alperes, és miért csak később kerültek hiánypótlásként és bizonyítékként felhasználásra.

Az elsőfokú ítélet helytállóan tartalmazza azt, hogy a hiánypótlásként bejegyezni kért egyéb érdekeltl kívülálló személynek minősült, ezért szükséges lett volna a tagsági jogviszony, illetőleg az üzletrész megszerzéséhez a taggyűlés hozzájárulása.

[27] Az elsőfokú ítéletnek a keresetet részben elutasító rendelkezése fellebbezés hiányában jogerőre emelkedett a Pp. 358. § (5) bekezdése alapján, ezért azt az ítéltábla nem érintette, az elsőfokú bíróság ítéletét a fellebbezési kérelem és fellebbezési ellenkérelem korlátai között bírálta felül.

[28] A fellebbezés alapos.

[29] Az ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást az alábbiakkal egészíti ki:

A változásbejegyzési kérelem benyújtásakor az alperes hatályos cégjegyzékadatai szerint bejegyzett tagjai voltak: a felperes 2022. szeptember 5. napján kelt bejegyzés szerint 2020. augusztus 26-a óta, (II. 1/13. rovat), továbbá egyéb érdekeltl, aki e jogállását bizalmi vagyonkezelőként szerezte meg, 2022. szeptember 15-e óta, a 2022. október 20-án kelt bejegyzés szerint (II. 1/19. rovat).

[30] Az elsőfokú bíróság a tényállást – a fenti kiegészítéssel – helyesen állapította meg, a fellebbezett érdemi döntésével az ítéltábla azonban a következők miatt nem értett egyet.

[31] Az elsőfokú ítélettel szemben a felperes sem fellebbezést, sem csatlakozó fellebbezést nem terjesztett elő, ezért az ítéltábla kizárólag az elsőfokú bíróság ítéletének alperes által megfellebbezett rendelkezéseit és az azokat megalapozó indokolását bírálhatta felül. Az elsőfokú bíróság az ítélete megfellebbezett rendelkezéseit arra alapította, hogy a felperes üzletrészét megszerző személy: egyéb érdekeltl kívülálló személynek minősült, ezért a 2022. szeptember 28. napján kelt társasági szerződés 9.3. pontja szerint az üzletrész kívülálló személyre történt átruházásához a taggyűlés hozzájárulására is szükség lett volna,

így a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pont ae) alpontja szerint az üzletrész átruházásához a társaság beleegyezését tartalmazó okiratot is csatolni kellett volna a változásbejegyzéshez, a Ctv. 46. § (3) bekezdése alapján elutasítás terhe mellett hiánypótlásra felhívó végzést kellett volna kiadnia.

[32] Az elsőfokú bíróság helyesen tartotta szem előtt, hogy a Ctv. 65. § (1) bekezdése alapján indított per egy speciális kontrollper, amelynek keretében a perben eljáró bíróság a határidőben előterjesztett keresetben előadott ok szempontjából vizsgálhatja felül a cégbíróság nemperes eljárását, de csak olyan jogszabálysértésre lehet hivatkozni, amelyet a cégbíróságnak a bejegyzési (változásbejegyzési) eljárásban észlelnie kellett volna.

[33] A Ctv. 50. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 46. § (1) bekezdése értelmében változásbejegyzési eljárásban a cégbíróság azt vizsgálja, hogy azok az adatok, amelyeknek bejegyzését az adott cégformára vonatkozóan a törvény előírja (24-25. § és 27-29. §), illetve a létesítő okirat, valamint a bejegyzési kérelem alapjául szolgáló, az 1-2. számú mellékletben felsorolt, kötelezően, illetve szükség szerint csatolandó egyéb okiratok megfelelnek-e a jogszabályok rendelkezéseinek.

[34] A Ctv. 50. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó 39/B. § (1) bekezdése szerint a változásbejegyzési kérelemhez csak a cégforma, illetve a választott cégeljárás szerint szükséges okiratokat kell csatolni. A Ctv. 1. számú mellékletének I. pontja sorolja fel a bejegyzéshez (változásbejegyzéshez) a kérelem tartalmára tekintettel valamennyi cégnél kötelezően benyújtó iratokat, míg a II. pontban feltüntetett iratok becsatolásának kötelezettsége a kérelem tartalmára tekintettel az egyes cégformák bejegyzéséhez (változásbejegyzéséhez) szükséges iratokra korlátozódik. A Ctv. 2. számú melléklete tartalmazza azoknak az okiratoknak a felsorolását, amelyek csatolása szintén kötelező, de azok hiánya esetén a cégbíróság hiánypótlásra felhívó végzést ad ki. A Ctv. 2. számú melléklet II. pontja az egyes cégformákra lebontva tartalmazza azokat az okiratokat, amelyek a kérelem tartalmára tekintettel kötelezően benyújtandó mellékletek.

[35] A cégeljárásban a cégbíróság vizsgálatának terjedelmét az adatváltozás bejegyzéséhez benyújtani rendelt okiratok köre szabja meg, ezért a cégbíróság vizsgálata nem terjedhet ki a Ctv. mellékleteiben nem nevesített, de esetlegesen mégis becsatolt okiratokra.

[36] Mindebből pedig az következik, hogy a perben a bíróság csak azt vizsgálhatja, hogy a cégbíróság rendelkezésére álló, a Ctv.-ben előírt okiratok alapján helye volt-e a cégjegyzéki adat bejegyzésének, illetve törlésének. A kontroll perben ezért a keresetben megjelölt jogszabálysértés vizsgálata kizárólag a változásbejegyző végzés alapjául szolgáló változásbejegyzési eljárás okiratain és a cég cégjegyzékének, vagy a cégnyilvántartásnak az egyéb adatain alapulhat. A per során a keresetben megjelölt jogszabálysértés fennállásáról történő döntéshez a Pp. 276. § (1) bekezdése alapján bizonyítás lefolytatására ezért nincs eljárásjogi lehetőség, mert ebben a körben további tények megállapítása nem szükséges.

[37] Az elsőfokú bíróság a változásbejegyzési kérelem üzletrészhez kapcsolódó tartalma és a felperes által a keresetben megjelölt jogszabálysértés alapján helytállóan tulajdonított annak jelentőséget, hogy az alperes 2022. szeptember 28. napján kelt társasági szerződésének 9.3. pontja előírta az üzletrész kívülálló személyre történt átruházásához a taggyűlés hozzájárulását, mert a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pont ae) alpontja értelmében, ha a létesítő okirat az üzletrész átruházásához előírja a társaság beleegyezését, az erre vonatkozó okirati mellékletet be kell nyújtani a cégbírósághoz.

[38] A jogalkotó a kft. részben személyegyesítő jellegéből fakadóan tartotta méltányolható tagi igényként, hogy a tagok akarata ellenére általuk el nem fogadott személy tagként ne léphessen be a társaságba.

[39] Az alperes helytállóan hivatkozott arra a fellebbezésében, hogy a cégeljárásban a cégbíróság vizsgálatának terjedelmét az adatváltozás bejegyzéséhez a Ctv. által benyújtani rendelt okiratok köre szabja meg. A cégbíróság vizsgálata nem terjedhet ki a Ctv. mellékleteiben nem nevesített, de esetlegesen mégis becsatolt okiratokra sem, ezért a cégbíróságnak a kérelemben bejegyzeni kért tag személye és a változásbejegyzési kérelem elbírálásának időpontjában hatályos cégjegyzéki adatok összevetése alapján kellett vizsgálnia, hogy az alperes 2022. szeptember 28. napján kelt társasági szerződésének 9.3. pontja alapján szükséges-e a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pont ae) alpontja szerint a társaság beleegyezését bizonyító okirat csatolása.

[40] Az ítéltábla nem értett egyet az elsőfokú bíróságnak azzal a megállapításával, hogy a 100. sorszámú hiánypótló végzést követően a felperes törlésével egyidejűleg tagként bejegyezni kért, a felperes korábbi üzletrészét megszerző személy: egyéb érdekelt1 a változásbejegyzési kérelem elbírálásának időpontjában hatályos cégjegyzéki adatok alapján kívülálló személynek minősült.

[41] egyéb érdekelt1 az alperes cégjegyzékébe bejegyzett tagja volt, csupán a tagsági jogállásának kezelt vagyoni jellegét tartalmazta a Ctv. 25. § (1) bekezdés z) pontja alapján az alperes cégjegyzéke, összhangban a Ptk. 6:312. § (1) bekezdésével, amely szerint a kezelt vagyon a vagyonkezelő saját vagyonától és az általa kezelt egyéb vagyonoktól elkülönült vagyont képez.

[42] A bizalmi vagyonkezelő azonban nem önálló jogalany, így üzletrész tulajdonjogát is csak az a természetes személy szerezheti meg, aki az adott bizalmi vagyonkezelői tevékenységet folytatja. egyéb érdekelt1 természetes személy tehát az alperes cégjegyzékébe bejegyzett tagja volt, nem kívülálló személy, így a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pont ae) alpontjában előírt hozzájárulást tartalmazó okirat csatolására az alperes nem volt köteles. A cégbíróság ezért nem sértette meg az eljárása során a Ctv. 46. § (3) bekezdését

azzal, hogy ennek csatolására elutasítás terhe mellett hiánypótlásra felhívó végzést nem adott ki.

[43] A Ptk. 3:161. § (2) bekezdése alapján a tagnak több törzsbetétje is lehet. A Ptk. 3:164. § (1) bekezdése szerint az üzletész a törzsbetéthez kapcsolódó tagsági jogok és kötelezettségek összessége. Az üzletész a társaság nyilvántartásba vételével keletkezik. Az üzletész mértéke a tagok törzsbetétjéhez igazodik. A (3) bekezdés értelmében, ha a tagnak több üzletrésze van, a társasággal szemben akkor is egy tagnak számít. A társasági szerződés ettől eltérő rendelkezése semmis.

[44] A másodfokú eljárásban kizárólag a Ctv. 2. számú melléklete II. 1. a) pont ae) alpontjában és Ctv. 46. § (3) bekezdését előírtak megsértése volt vizsgálható, a egyéb érdekelt természetes személy által megszerzett másik üzletész kezelt vagyoni jellege nem.

[45] Mindezekre tekintettel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének fellebbezett rendelkezéseit a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján megváltoztatta és a keresetet elutasította, és Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a pernyertes alperes elsőfokú bíróság által megállapított perköltségének megtérítésére a felperest kötelezte.

[46] Az alperes fellebbezése eredményre vezetett, ezért a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján az ügyvédi munkadíjból és a 48.000 forint fellebbezési illetékből álló másodfokú perköltségének megfizetésére a felperes köteles. Az alperes a másodfokú eljárásban ügyvédi megbízási szerződést nem csatolt, az ítéltábla az IM rendelet 3. § (3), (5) és (6) bekezdése alapján 7 óra alapulvételével 21.000 forint munkadíjat tartott az alperesi jogi képviselő tevékenységgel arányban állónak, amelynek áfával növelt megfizetésére az IM rendelet 4/A. §-a alapján kötelezte a felperest.

Budapest, 2023. november 9.

Dr. Pusztai Anita s.k.
a tanács elnöke

Dr. Ócsai Beatrix s.k.
előadó bíró

Dr. Balsai Csaba Zoltán s.k.
bíró

Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 13.Gf.40.224/2023/6-II.

A felperes:

felperes neve

cím2

A felperes képviselője:

Filep Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Filep Henrietta ügyvéd)

cím1

Az alperes:

alperes neve

cím4

Az alperes képviselője:

Bálint, Kállai és Kende Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Kende Tamás ügyvéd)

cím3

A per tárgya: változásbejegyző végzés hatályon kívül helyezése

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 17.G.42.661/2022/21. (kelt: 2023. július 21.)

A fellebbezést benyújtó fél: alperes, 22. sorszám alatt

V é g z é s

A Fővárosi Ítéltábla a 13.Gf.40.224/2023/6-I. számú ítéletének bevezető részét akként javítja ki, hogy a fellebbezéssel támadott határozat száma helyesen: 17.G.42.661/2022/21.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

A Fővárosi Ítéltábla észlelte, hogy a 2023. november 9-én meghozott 13.Gf.40.224/2023/6-I. számú ítélet bevezető része elírás folytán hibásan tartalmazza a fellebbezéssel támadott határozat számát.

A Fővárosi Ítéltábla ezért a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 352. § (1) bekezdése alapján hivatalból elrendelte a 13.Gf.40.224/2023/6-I. számú ítélet kijavítását.

A végzés ellen a Pp. 365. § (2) bekezdése és a 352. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek.

Budapest, 2023. november 14.

Dr. Pusztai Anita s.k.

a tanács elnöke

Dr. Ócsai Beatrix s.k.
s.k.

Dr. Balsai Csaba Zoltán

előadó bíró

bíró

