



A Balassagyarmati Törvényszék mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2025. május 27. napján tartott nyilvános előkészítő ülés alapján meghozta és kihirdette a következő

í t é l e t e t:

Terhelt I. rendű vádlott – aki helység¹ban született, egyéb¹ napján, anyja neve: név, magyar állampolgár, személyi igazolvány száma: egyéb², cím¹⁴ szám alatti lakos, jelenlegi tartózkodási helye: benyújtó¹ –

b ű n ö s:

- társtettesként elkövetett testi sértés büntetében [Btk. 164. § (1) bekezdés, (8) bekezdés I. fordulat];
- társtettesként, csoportosan elkövetett rablás büntetében [Btk. 365. § (2) bekezdés, (3) bekezdés c) pont];
- társtettesként folytatólagosan elkövetett lopás büntetében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont, (3) bekezdés b) pont ba) alpont].

Ezért őt a bíróság – halmazati büntetésül – 2 (kettő) év 6 (hat) hónap szabadságvesztésre és 2 (kettő) év közügyektől eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtási fokozata fk. börtön.

Terhelt I. rendű vádlott a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban annak kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A bíróság kötelezi az I. rendű vádlottat, hogy az eljárás során felmerült 95.687.- (kilencvenötezer-hatszáznyolcvanhét) forint bűnügyi költséget fizesse meg az államnak külön felhívásra.

I n d o k o l á s

I. A vád:

[1] A Nógrád Vármegyei Főügyészség B.42/2024/52.BTÖ. számú vádiratában Terhelt1 I. rendű, vádlottal szemben a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és a (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő tártettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntette, a Btk. 365. § (2) bekezdésébe ütköző és a (3) bekezdés c) pontja szerint minősülő tártettesként, csoportosan elkövetett rablás büntette, valamint a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és a (2) bekezdés b) pont bb) alpontjára figyelemmel a (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint minősülő tártettesként folytatólagosan, kisebb értékre üzletszerűen elkövetett lopás büntette miatt emelt vádat.

II. A tényállás:

[2] Terhelt1 I. rendű vádlott nőtlen családi állapotú, kiskorú gyermeke nincs. A benyújtó1ben a 7. osztályt végzi. Ingó-ingatlan vagyonnal nem rendelkezik. Büntetve nem volt.

[3] 2023. május 14-én – pontosabban meg nem határozható időpontban – Terhelt2 II. rendű, Terhelt3 III. rendű és Terhelt1 I. rendű vádlottak lopási céllal helység2ből – az egyéb3 folyó két oldalán fekvő településeket összekötő ideiglenesen épült, gyalogos közlekedésre szolgáló fémhídon keresztül – a szlovákiai egyéb3varbóra mentek. A sértett1 sértett tulajdonát képező, egyéb3cím15 szám alatti lakatlan, az utcafrontról kerítéssel határolt családi ház bejárati ajtaját Terhelt2 II. rendű vádlott és testvére, Terhelt3 III. rendű vádlott egy csavarhúzó segítségével kifeszítette, a házba unokaöccsükkel, Terhelt1 I. rendű vádlottal együtt mindhárman behatoltak, ott kutatást végeztek, és 10.000,- Ft készpénzt, valamint ismeretlen összegű Eurót tulajdonítottak el jogtalanul.

[4] A vádlottak 2023. május 15-én délelőtt visszamentek sértett1 sértett egyéb3varbó 121. szám alatti lakatlan családi házához, és a garázsból, valamint az udvarról 20 méter hosszú horganyzott vascsövet (10.000,- Ft) és 300 kg vascsövet (15.000,- Ft), valamint 2 db, 14 méter hosszú gumitömlővel és gázhegesztő pisztollyal, továbbá reduktorral ellátott Messer gázpalackot (33.000,- Ft) tulajdonítottak el jogtalanul összesen 58.000,- Ft értékben, mely ingóságokat több részletben – részben gyalogosan, részben egy robogóval – a két települést összekötő fémhíd magyarországi oldalán parkoló rendszám1 frsz-ú fehér színű egyéb4 tehergépkocsihoz vittek.

[5] Miután 2023. május 15-én 15 óra tájban Terhelt3 III. rendű és Terhelt1 I. rendű vádlottak a robogóval a jogtalanul eltulajdonított 2 db gázpalackot is a fémhídhöz szállították,

Terhelt2 II. rendű vádlott gyalog vitte a vállán a jogtalanul eltulajdonított 2 db, gázhegesztő pisztollyal ellátott 14 méter hosszú gumitömlőt az egyéb3varbó 121. szám alatti ingatlantól a hídhoz. A sértett1 ingatlanának közelében lakó sértett2 sértett – azt feltételezve, hogy a II. rendű vádlottnál lévő ingóságok lopásból származnak – magyar nyelven kérdőre vonta az utcán gyalogosan közlekedő Terhelt2 II. rendű vádlottat, majd a lépteit meggyorsító II. rendű vádlott után a fémhídhoz ment.

[6] Amikor sértett2 sértett a fémhídhoz ért, már mindhárom vádlott a fémhíd magyarországi lábánál a fehér kisbusz közelében tartózkodott. sértett2 sértett felment a hídra, és amikor a híd magyar oldalán a vádlottak közelébe ért, ismételten kérdőre vonta magyar nyelven őket.

[7] Ekkor a vádlottak – a lopott ingóságok megtartása érdekében – kövekkel kezdték dobálni sértett2 sértettet, majd a kezükbe vett, kiálló szögekkel ellátott fa lécekkel fenyegetőzve, azt kiabálva, hogy „agyonütünk”, rárohantak a sértettre, a földre lökték, és – miközben Terhelt2 II. rendű vádlott rátérdelt a sértett mellkasára – a földön fekvő sértettet ököllel ütötték, illetőleg rugdosták.

[8] Miután a sértett lelökte magáról a II. rendű vádlottat, és így sikerült felállnia, a vádlottak abbahagyták a bántalmazását, és a hangos kiabálásra, ordítózásra időközben helyszínre siető tanú4 megjelenését követően – aki magyar nyelven közölte velük, hogy hívja a rendőrséget – egy gázpalack kivételével, amit a szlovákiai hídfő közelében hagytak, az eltulajdonított ingóságokkal együtt a robogóval és a fehér kisbusszal elmenekültek a helyszínről.

[9] sértett2 sértett a bántalmazás következtében a hát jobb oldalán a lapocka alatti területen 3x5 cm-es bőrzúzódást, a bal könyök és az alkar területén hámhorzsolást, a jobb könyökön hámhorzsolást, a jobb oldali IX., X., XI. és XII. bordák törését (a IX. bordán elmozdulással, a XI. bordán kétszeres töréssel) szenvedte el. A bordatörések másodlagos következményeként a sértettnél jobb oldali mellkasi levegőgyülem és a mellkas bőre alatti levegőgyülem alakult ki. A mellkasi levegőgyülem (légmell) közvetetten életveszélyes sérülésnek tekintendő.

[10] A sértett az ún. szelepes légmell kialakulásának kezdeti stádiumában került kórházba, a (közvetlen) életveszélyes állapot kialakulását az idejekorán történt orvosi beavatkozás akadályozta meg.

[11] A bőr zúzódása és hámfosztásai külön-külön és együttesen is nyolc napon belül gyógyuló sérülések, a négy bordát érintő törések nyolc napon túl gyógyuló súlyos sérülések.

[12] Az I., II. és III. rendű vádlottak a lopási cselekmények elkövetése során rendszeres haszonszerzésre törekedtek, és sértett1 sértettnek a lopással összesen 68.000,- Ft kárt okoztak, melyből 1 db reduktorral ellátott Messer gázpalack, valamint 2 db, gázhegesztő pisztollyal ellátott 14 méter hosszú gumitömlő lefoglalásával, és a sértett részére történt kiadásával 18.000,- Ft megtérült.

[13] Mivel a fellebbezések kizárólag a büntetésre vonatkozó rendelkezés ellen irányultak, ezért a bíróság az indokolást a Be. 562. § 82) bekezdése alapján készítette el.

[14] A fiatakorú vádlott 2023. május 14. és 15. napján sértett1 sérelmére elkövetett vagyon elleni cselekménye a Btk. 370. § (1) bekezdésébe ütköző és (2) bekezdés b) pont bb) alpontja, (3) bekezdés b) pont ba) alpontja szerint minősülő társtettesként folytatólagosan kisebb értékre üzletszerűen elkövetett lopás büntettét valósította meg.

[15] A 2023. május 15-én sértett2 sértett sérelmére elkövetett cselekmény, melynek során a sértett a lopásból származó ingóságok megtartása érdekében lépett fel, a Btk. 365. § (2) bekezdésébe ütköző és (3) bekezdés c) pontja szerint minősülő társtettesként, csoportosan elkövetett rablás büntettét valósította meg. Az ennek a cselekménynek az elkövetése során sértett2 sértettnek okozott sérülések közvetlen életveszélyes sérüléseket eredményeztek, ezért ezen cselekménye a vádlottnak a Btk. 164. § (1) bekezdésébe ütköző és (8) bekezdés I. fordulata szerint minősülő társtettesként elkövetett életveszélyt okozó testi sértés büntettét valósította meg.

[16] A büntetés kiszabása során súlyosító körülményként értékelte a bíróság a cselekmény társas elkövetését, a többszörös bűnhalmazatot, továbbá a vagyon elleni bűncselekmények helyi- és országos elszaporodottságát.

[17] Enyhítő körülményként vette figyelembe kisebb súllyal a cselekmény elkövetése óta eltelt időt, továbbá a javítóintézeti nevelői véleményben megfogalmazott időszakosan javuló magatartást.

[18] A fenti körülmények, továbbá a fiatakorúakra vonatkozó Btk. XI. Fejezet 106. §-ban írt elveket figyelembe véve a bíróság a Btk. 109. § (2) bekezdés b) pontja alapján a középértéktől (3 év 9 hónap 15 nap) enyhébb, 2 év 6 hónap szabadságvesztést szabott ki, melynek végrehajtási fokozatát a Btk. 120. § (1) bekezdés a) pontja alapján fk. börtönben határozta meg.

[19] A szabadságvesztés tartamához igazodóan a Btk. 115. § alapján 2 évre tiltotta el a közügyek gyakorlásától, mert az elkövetett cselekmény súlyára is figyelemmel méltatlan arra, hogy a közügyekben biztosított jogait gyakorolhassa.

[20] A feltételes szabadságra bocsátásról a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett a bíróság.

[21] A Be. 574. § (1) és (4) bekezdés alapján kötelezte a vádlottat a kizárólag vonatkozásában felmerült bűnügyi költség viselésére. A polgári jogi igényről és az egyetemleges költség viseléséről a bíróság a 19-I. számú ítéletben rendelkezett.

Balassagyarmat, 2025. május 27.

Lászlóné dr. Verebélyi Edina s.k.
a tanács elnöke

az aláírásban akadályozott Bangó János és Pappné Filó Noémi pedagógus ülnökök helyett is