



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.510/2021/7.

A Debreceni Ítéltábla mint másodfokú bíróság Debrecenben, a 2021. november 25. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

í t é l e t e t:

A különös kegyetlenséggel elkövetett emberölés bűntette miatt Terheltl ellen indított büntetőügyben a Debreceni Törvényszék 2021. július 12. napján kihirdetett 17.B.153/2021/12. számú ítéletét megváltoztatja a következők szerint.

A vádlott élet elleni cselekménye a Btk. 160. § (1) bekezdése és a (2) bekezdés *d*) pontja szerint minősül.

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

A szabadságvesztésbe beszámítja a vádlott által az elsőfokú ítélet kihirdetésétől a mai napig előzetes fogvatartásban töltött időt.

A másodfokú eljárásban 10 200 (tízezerkettőszáz) Ft – a vádlottat terhelő – bűnügyi költség merült fel.

I n d o k o l á s

[1] A Debreceni Törvényszék a rendelkező részben írt ügydöntő határozatával előkészítő ülésen a bűnösséget elismerő nyilatkozat elfogadását követően Terheltl vádlottat emberölés bűntette [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (továbbiakban: Btk.) 160. (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont] miatt mint visszaesőt 14 év fegyházban végrehajtandó szabadságvesztésre és 10 év közügyektől eltiltásra ítélte. Megállapította, hogy a vádlott legkorábban a büntetés háromnegyed részének kitöltését követően bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. Az előzetes fogvatartásban töltött időt a szabadságvesztésbe beszámította, rendelkezett a lefoglalt bűnjelekről és a bűnügyi költség viseléséről.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen az ügyészség jelentett be fellebbezést kizárólag a büntetés súlyosítása, hosszabb tartamú szabadságvesztés kiszabása érdekében. Indokai szerint a bűncselekmény tárgyi súlyára tekintettel a büntetés nem tetтарыos, a büntetési célok elérésére, a társadalom védelmére nem alkalmas, ezért lényeges súlyosítása indokolt.

[3] A vádlott és a védő a kihirdetésekor nem támadták az ítéletet. Utóbb a vádlott jogorvoslatban sérelmezte a nyereségvágyból elkövetésre utaló törvényhely feltüntetését – mely nyilvánvalóan csak elírás volt –, de az elsőfokú bíróság a határozat tudomásulvételét követően bejelentett fellebbezést elutasította.

[4] A Debreceni Fellebbviteli Főügyészség a Bf.281/2021/2. számú észrevételében az ügyészségi fellebbezést fenntartva az elsőfokú ítélet részbeni megváltoztatását, a szabadságvesztés súlyosítását, egyéb részekben helybenhagyását indítványozta.

[5] A másodfokú bíróság a perorvoslatokat a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 599. § (1) bekezdése alapján nyilvános ülésen bírálta el annak megjegyzésével, hogy ilyen tárgyi súlyú ügyben még a veszélyhelyzet fennállása esetén sem látott lehetőséget a tanácsüléssel elbírálásra. Olyan ügyben, ahol életfogytig tartó büntetés is kiszabható, szóba sem kerülhet a nyilvánosság mellőzésével történő elintézés, függetlenül a valóban már hosszú ideje tartó járvány okozta válsághelyzettől.

[6] A nyilvános ülésen a védő az elsőfokú ítélet helybenhagyását indítványozta. A vádlott az utolsó szó jogán a megbánását hangoztatta.

[7] Az ügyészségi fellebbezés nem alapos.

[8] Tekintettel arra, hogy a fellebbezést kizárólag a Be. 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján jelentették be (szankciós fellebbezés), a másodfokú bíróság az ítéletnek csak a fellebbezéssel sérelmezett rendelkezését, illetve részét bírálta felül.

[9] A Be. 590. § (5) bekezdésének szabályai azonban a felülbírálatot kiterjesztik a szankciós fellebbezésnél is az eljárási szabályok betartására, az abszolút hatályon kívül helyezési okok esetleges fennállására, a bűnösség megállapítására vonatkozó rendelkezésre, ha a vádlottat fel kell menteni, vagy vele szemben az eljárást meg kell szüntetni, valamint a bűncselekmény minősítésére vonatkozó rendelkezésre [Be. 590. § (5) bekezdés a-c) pont]. Értelmszerűen szankciós fellebbezésnél a büntetés kiszabása a fellebbezés oka és a cél: a büntetésre vonatkozó rendelkezés megváltoztatása, ezért a Be. 590. § (5) bekezdés d) pontban foglaltak

[13] Az elsőfokú bíróság a büntetés kiszabása során irányadó alanyi és tárgyi, enyhítő és súlyosító tényezőket alapvetően feltárta, és a vádlottal szemben a büntetési célok elérésére alkalmas, a büntetés kiszabási elveknek megfelelő, tettarányos büntetést szabott ki. A súlyosítás ellen elsősorban a bűnösség elismerése és a tárgyalás jogáról való lemondás, de különösen a jelentős sértetti közrehatás szólt, hiszen a sértett indította el az erőszakos

cselekménysort. A bűnösségi körülmények csak annyiban helyesbítendők az elsőfokú ítéletben, hogy a sértett közrehatása érdemi és nagy nyomatékú enyhítő körülmény.

[14] E körben hangsúlyos, hogy a Be. perjogi rendszerében a bűnösség beismerése és a tárgyalás jogáról való lemondás nagyon fontos és nyomatékos enyhítő tényező.

[15] A törvénynek megfelelnek a szabadságvesztés végrehajtási fokozatára, a beszámításra, a feltételes szabadság bocsáthatóságra, a közügyektől eltiltásra, a bűnjelekre és a bűnügyi költség viselésére vonatkozó rendelkezések.

[16] Az ítéltábla ezért az elsőfokú ítéletet a szükséges részben a Be. 606. § (1) bekezdése alapján megváltoztatta, míg törvényes részében a Be. 605. § (1) bekezdés alkalmazásával helybenhagyta.

[17] Az előzetes fogvatartás beszámítására vonatkozó rendelkezés a Btk. 92. § (1), (2) bekezdésén alapszik.

[18] A Be. 613. § (1) bekezdése alapján állapította meg az ítéltábla a másodfokú eljárásban a kirendelt védő részvételével kapcsolatban felmerült és a bűnösnek kimondott vádlottat terhelő bűnügyi költséget.

Debrecen, 2021. november 25.

Dr. Háger Tamás s.k. a tanács elnöke-előadó bíró, Dr. Bakó József s.k. bíró, Dr. Diószegi Attila s.k. bíró

Záradék: A Debreceni Törvényszék 17.B.153/2021/12. számú ítélete a másodfokú ítéletben írt változtatással a mai napon jogerőre emelkedett.

Debrecen, 2021. november 25.

Dr. Háger Tamás s.k.
a tanács elnöke