



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kfv.VII.38.137/2021/2.
A tanács tagjai: Dr. Varga Zs. András a tanács elnöke
Dr. Remes Gábor előadó bíró
Dr. Fekete Ildikó bíró
A felperes: felperes1
cím1
A felperes képviselője: ügyvéd1
cím2
Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
cím3
Az alperes képviselője: Dr. Dudás Péter kamarai jogtanácsos
Az I. rendű alperesi érdekelt: érdekelt1
érdekelt2
cím1
Az I. rendű alperesi érdekelt képviselője: jogi képviselő1
név1
cím4
A II. rendű alperesi érdekelt: érdekelt3
cím1
A per tárgya: építési ügyben hozott BP/2605/00324-4/2020. számú
határozat, mint közigazgatási cselekmény jogszerűségének vizsgálata
A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék
111.K.703.000/2021/16. számú ítélete
A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes (18. sorszám alatt)

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes a 2020. május 15-én kelt, keresettel támadott határozatával kötelezte az I. rendű alperesi érdekelt társasház-tulajdonosi közösségét, hogy a érdekelt1 cím5 szám alatti, helyrajzi száml ingatlanon lévő társasházi épület tetőszerkezetének és tetőfödémének műszaki állapota által okozott élet-, és vagyonbiztonságot veszélyeztető helyzet megszüntetését végezze el a határozatban részletezettek szerint. Az I. emelet 1. számú lakás használatát megtiltotta azzal, hogy a lakásban csak a kötelezettség teljesítése érdekében lehet tartózkodni, a megfelelő munka-, élet és balesetvédelmi előírások megtartása mellett, tartószerkezeti szakértő jelenlétében.

A jogerős ítélet

[2] A felperes – mint társasházi tulajdonostárs – az alperes határozata ellen közigazgatási pert indított. Az elsőfokú bíróság a 2021. szeptember 9-én kelt, felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítéletével a keresetet elutasította a felperes keresetösségi jogának hiányát megállapítva, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés b) pontja alapján.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A felperes felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, és az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte.

[4] A felülvizsgálati kérelem befogadhatósága körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjaira hivatkozott. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság a Kúria lényegesen eltérő tényállás alapján meghozott döntésére (EBH2004. 1100.) utalt a jogerős ítéletében. Erre tekintettel az ügy érdemére kiható, az egész hazai joggyakorlat egységét érintő, és kiemelt tárgyi súlyú jogkérdésnek tartotta, hogy megállapítható-e az egyik társasházi tulajdonostárs jogának vagy jogos érdekének közvetlen érintettsége, ha a hatósági

kötelezés címzettje a társasház-tulajdonosi közösség. Álláspontja szerint ugyancsak a Kúria iránymutatását igényli az a kérdés, hogy a bíróságnak lehetősége és egyben kötelessége-e hivatalból észlelni és bizonyítást lefolytatni, ha a közigazgatási eljárásban felmerült semmisségi ok az iratokból kitűnik.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A felülvizsgálati kérelem befogadására – az alábbiakra tekintettel – nincs törvényes lehetőség.

[6] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[7] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságával kapcsolatban előadottakat, ám az alapján a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatását nem látta indokoltnak. A felülvizsgálati kérelemben foglaltakra figyelemmel az alábbiakat tartja fontosnak kiemelni.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelem befogadására – általánosságban – akkor kerülhet sor, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható.

[9] A perbeli esetben a felperes lényegében a saját keresetösségi jogáról való állásfoglalást tartotta elvi jelentőségű jogkérdésnek, azonban nem tárta fel, hogy ennek megválaszolása a joggyakorlat egységének biztosítása szempontjából miért lenne szükséges. Azt kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság által felhívott – helyesen még legfelsőbb bírósági, és nem kúriai, ezért nem is precedensképes – határozat „lényegesen eltérő tényállás alapján” született, de adós maradt olyan más bírósági határozatok bemutatásával, amelyek azonos ténybeli és jogi helyzetre eltérő választ adtak volna, és amelyekre tekintettel a jogerős ítélet hatályban maradása a gyakorlat szétartó voltát eredményezné. Azt sem mutatta be, hogy a felvetett jogkérdéssel összefüggésben a bírói gyakorlat megváltoztatását, továbbfejlesztését igénylő, felsőbbbírósági iránymutatást igénylő körülmény merült volna fel.

[10] A semmisség körében a felperes ugyancsak nem fejtette ki, hogy az általa felvetett kérdésben a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének szempontja miként indokolhatná a befogadást. Hangsúlyozza továbbá a Kúria, hogy a felperes – elismerten – a felülvizsgálati kérelmében hivatkozott először az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (Ákr.) 123. § (1) bekezdés g) pontja szerinti semmisségi okra (azaz, hogy az eljárásba további ügyfél bevonásának lett volna helye), annak elsőfokú bíróság általi hivatalból észlelését és a bizonyítás elmaradását sérelmezte, amely bizonyítást igénylő kérdés vizsgálata a felülvizsgálati eljárásban az 1/2019. számú Közigazgatási-munkaügyi-polgári jogegységi határozat 3. pontjára figyelemmel, a Kp. 117. § (3) bekezdése alapján kizárt.

[11] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpontja alapján, a felvetett jogkérdés különleges súlyára alapítottan a Kúria a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha az nagy számban előforduló új típusú ügyben merült fel; a jogkérdés társadalmi jelentőségre figyelemmel pedig akkor, ha a jogalanyok széles körét érinti. A befogadás akkor indokolt, ha a Kúria az adott jogkérdésben korábban még nem foglalt állást közzétett ítélezési gyakorlatában.

[12] A Kúria álláspontja szerint a felülvizsgálati kérelemben előadottak alapján nem igazolt a felvetett jogkérdések egyedi tényállású ügyön túlmutató súlya, jelentősége, ezért a befogadás e tekintetben sem indokolt.

[13] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerint a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelmére, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegésre alapozott felülvizsgálat a bíróság tisztességes eljárásának és a közigazgatás tisztességes ügyintézésének a kontrollját jelenti.

[14] A Kp. 117. § (4) bekezdése úgy rendelkezik, hogy a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt – a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A felperes a befogadhatóság körében a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok fennállására csupán utalt, de azt nem indokolta, ennek hiányában a felülvizsgálati kérelem befogadására ez utóbbi jogszabályhely alapján sem volt lehetőség.

[15] Minderre tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn, ezért a Kúria a befogadást a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján megtagadta.

[16] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nem kerülhet sor, ezért a Kúria a felperes azonnali jogvédelem, halasztó hatály elrendelése iránti kérelme tárgyában a határozathozatalt mellőzte.

A döntés elvi tartalma

[17] *A felülvizsgálati kérelem befogadása megtagadásának van helye, ha az abban foglaltak nem támasztják alá a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét.*

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint háromtagú tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzéssel határozott.

[19] A Kúria által hozott határozat ellen felülvizsgálatnak a Kp. 116. § d) pontja alapján nincs helye.

Budapest, 2021. december 14.

Dr. Varga Zs. András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Remes Gábor s.k.
előadó bíró

Dr. Fekete Ildikó s.k.
bíró