



Fővárosi Ítéltábla

6.Kf.700.261/2024/5. szám

A felperes:

felperes1 (cím1)

A felperes képviselője:

Független Rendőr Szakszervezet (ügyintéző: dr. Oláh Tamás kamarai jogtanácsos, cím2)

Az alperes:

Vas Vármegyei Rendőr-főkapitányság (cím3t)

Az alperes képviselője:

Dr. Lajos Károly kamarai jogtanácsos

A fellebbezési kérelmet előterjesztő fél:

alperes 6. sorszám alatt

A per tárgya:

megbízási díj megfizetése

Az elsőfokú bíróság:

Győri Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat:

5.K.700.126/2024/5. számú ítélet

Í t é l e t

A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyja.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg a felperesnek tizenöt napon belül 23.000 (huszonháromezer) forint másodfokú eljárásban felmerült perköltséget.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

- [1] Az elsőfokú bíróság által megállapított tényállás szerint a felperes az alperes helység1 Rendőrkapitányságának állományában a helység2 és helység3 településekre kiterjedő működési körzetben körzeti megbízott beosztásban teljesít szolgálatot.
- [2] A felperes a 2019. december 1. napjától 2022. november 30. napjáig terjedő időszakban rendszeresen látott el a körzeti megbízotti működési körzetében és a körzetén kívül is járőri beosztás feladatait, járőrszolgálatot, álló ellenőrzéseket, közlekedésrendészeti, közrendvédelmi és bűnügyi akciókat, átkíséréseket, kísézőőri beosztási és határrendészeti

feladatokat. A megbízási díj megfizetése iránt benyújtott szolgálati panaszát az alperes elutasította.

- [3] A felperes a törvényes határidőben előterjesztett keresetében kérte, hogy a bíróság kötelezze az alperest a 2019. december 1. napjától 2022. november 30. napjáig terjedő időszak azon hónapjaira, melyekben ténylegesen ellátott rendszeresen körzeti megbízotti beosztásához nem tartozó többletfeladatokat is, összesen 927.616 forint megbízási díj és ennek 2021. április 16. napjától számított késedelmi kamata megfizetésére.
- [4] Keresetének jogalapját a rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományának szolgálati jogviszonyáról szóló 2015. évi XLII. törvény (Hszt.) 71.§ (1) bekezdés a), b) és c) pontjára alapította. A keresetleveléhez F/4. szám alatt mellékelt kimutatásában szolgálati napokra lebontva megjelölte, hogy mely napokon látott el a körzeti megbízotti beosztása mellett, a működési körzetén belül nem körzeti megbízotti, illetve a működési körzetén kívül szolgálati feladatokat. A megbízási díj mértékét havonta az illetményalap 75%-os mértékében érvényesítette arra hivatkozva, hogy több különböző beosztás feladatait látta el, amelyek a szolgálatteljesítési ideje jelentős részét tették ki.
- [5] Az alperes védiratában a kereset elutasítását kérte. Érvelése szerint a felperes vonatkozásában a Hszt. 71.§ (1) bekezdésében hivatkozott megbízás esetei nem álltak fenn, mert a felperes a körzeti megbízotti körzetéből elvonható volt, az elvonás nem eredményezett az adott szolgálatban töltött munkaórák felénél nagyobb mértékben más beosztáshoz tartozó feladatellátást. A felperes a körzetén kívüli járőr jellegű szolgálati feladatokat nem az eredeti szolgálati beosztása mellett többletfeladatként, hanem a körzeti megbízotti beosztásához tartozó munkaköre helyett hajtotta végre, egyebekben pedig körzeti megbízottként a szolgálatteljesítési idejének legalább 70%-ában közterületi tevékenységet volt köteles végezni.
- [6] Az összecszerúséget illetően az illetményalap 50%-os mértékét meghaladó részében vitatta a keresetet azzal az indokkal, hogy a körzeti megbízotti feladatokról való elvonás többségét a TIK-küldések tették ki, melyek egyszeri, a szolgálati idő elenyésző hányadát igénylő feladatok voltak. Utalt arra, hogy a körzeti megbízotti szabályzatról szóló 26/2015. (XII. 9.) ORFK utasítás (a továbbiakban KMB szabályzat) 21. pontjának c) alpontja értelmében a körzeti megbízott a rendőrkapitányság illetékességi területéről különleges jogrend alkalmazásával eseti jelleggel elvonható. A perrel érintett időszakban pedig veszélyhelyzet állt fenn az országban, a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 40/2020. (III. 11.) Kormányrendelet alapján 2020. március 11. napjától 2020. június 17. napjáig, majd a veszélyhelyzet kihirdetéséről szóló 478/2020. (XI. 3.) Kormányrendelet alapján 2020. november 3. napjától 2021. február 8. napjáig, illetőleg a veszélyhelyzet kihirdetéséről és a veszélyhelyzeti intézkedések hatályba lépéséről szóló 27/2021. (I. 29.) Kormányrendelet alapján 2021. február 8. napjától 2022. június 1. napjáig. A 180/2022. Kormányrendelet alapján pedig 2022. május 25. napjától háborús veszélyhelyzet került kihirdetésre, mely hatályban volt a keresettel érintett időintervallumban is.
- [7] Az elsőfokú bíróság az alperest a keresettel egyezően 927.616 forint és ennek 2021. április 16. napjától a kifizetés napjáig járó törvényes mértékű késedelmi kamata, valamint 46.381 forint perköltség megfizetésére kötelezte.
- [8] Ítéletének a felülbírálat során releváns indokolásában utalt a Győri Törvényszék mintaperben hozott 5.K.701.208/2022/10. számú, a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.700.436/2023/5. számú ítéletével helybenhagyott döntésére, felhívta a Hszt. 71.§ (1) és (5) bekezdését.
- [9] Az irányadó kúriai határozatok (Kfv.VII.39.247/2020/4., Kf.VII.39.525/2021/3.) alapján rögzítette, hogy a felperest a megbízási díj akkor illeti meg, ha a kinevezés szerinti beosztásához nem kapcsolódó feladatkört többletfeladatként látta el. Jelentősége így annak a

kérdésnek van, hogy a feladat a kinevezés szerinti beosztáshoz tartozónak tekinthető-e. Amennyiben a rendszeresen elvégzett további tevékenység nem tartozik az adott szolgálati beosztáshoz, az többletfeladatként értékelhető és külön ellentételezésre, megbízási díjra jogosít.

- [10] Rámutatott az elsőfokú bíróság, hogy a felperes szolgálati beosztásához a fenti jogszabályi rendelkezések értelmében az általa ellátott működési körzeten kívüli járőr és egyéb feladatok elvégzése nem tartozik, a munkakör kiterjesztő értelmezésére nincs lehetőség. A felperes e feladatokat az eredeti szolgálati beosztása mellett végezte, az alól nem mentesítették. Nem találta elfogadhatónak az alperes különleges jogrendre történő hivatkozását sem, mivel nem jelölte meg alperes, hogy a felperes a különleges jogrenddel összefüggően milyen feladatot látott el, továbbá a felperes rendszeresen látott el többletfeladatokat, nem pedig eseti jelleggel. Utalt a Kúria Kf.VII.45.156/2021/4. számú ítéletére, mely szerint a körzeti megbízott a különleges jogrend időszakára is jogosult megbízási díjra, mert nem eseti jelleggel, hanem rendszeresen vonta el őt a munkáltatója a működési körzetéből. A munkáltatónak az a joga, hogy a felperest a beosztásához tartozó feladatok ellátása mellett más feladat elvégzésére utasíthatja, a felperes díjazásra való jogosultságát nem sértheti, a felperes a Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja, (5) bekezdése alapján így megbízási díjra jogosult. Arra is figyelemmel, hogy a rendszeres többletfeladat-ellátás a felek egyező előadása szerint a felperes napi szolgálatteljesítési ideje közel felét érintette és a körzeti megbízotti feladatai háttérbe szorultak, a rendvédelmi illetményalap 75%-os mértékében meghatározott megbízási díj iránti igényét az elsőfokú bíróság megalapozottnak találta.
- [11] Az elsőfokú bíróság ítélete ellen az alperes fellebbezett. Fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatását és a kereset elutasítását kérte. Megsértett jogszabályhelyként a Hszt. 71.§ (1) bekezdését, 71.§ (5) bekezdését, a belügyminiszter irányítása alá tartozó rendvédelmi feladatokat ellátó szervek hivatásos állományát érintő személyügyi igazgatás rendjéről szóló 31/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: 31/2015. BM rendelet) 35.§ (6) bekezdését, a belügyminiszter irányítása alatt álló rendvédelmi feladatokat ellátó szerveknél a hivatásos szolgálati beosztásokról és a betöltésükhöz szükséges követelményekről szóló 33/2015. (VI. 16.) BM rendelet (a továbbiakban: 33/2015. BM rendelet) 10.§ (2) bekezdését jelölte meg. Kifejtette, hogy a Hszt. 71.§ (1) bekezdésében meghatározott megbízási díj a felperes esetében nem állhat fenn, mert a körzeti megbízotti beosztásánál alacsonyabb besorolási és fizetési fokozatba tartozó szolgálati feladatokat a körzeti megbízotti beosztásához tartozó munkaköre helyett és nem mellett végezte. Hangsúlyozta, hogy az elsőfokú bíróság a felperes által ellátott feladat mértékével arányban nem állóan határozta meg a megbízási díj mértékét. Előadta továbbá, hogy változatlan tartalommal fenntartja az elsőfokú eljárás során kifejtett jogi álláspontját.
- [12] A felperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult. Rámutatott, hogy az alperes a jogi álláspontjának kifejtését elmulasztotta, így a fellebbezés hiányos. Az elsőfokú bíróság ítélete helyesen tartalmazza azokat a körülményeket, melyek a jogszabályi minimumnál magasabb összegű megbízási díjat indokoltá teszik.
- [13] A fellebbezés nem alapos.
- [14] A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 108.§ (1) bekezdése alapján a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem korlátai között vizsgálta felül.
- [15] A fellebbezés kötelező tartalmi elemeit a Kp. 100.§ (2) bekezdés a)-c) pontjai határozzák meg, ezek szerint a fellebbezésnek a beadványokra vonatkozó általános szabályokon túlmenően tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott ítélet számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést a jogszabályhely pontos megjelölésével, illetve azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől az ítélet jogkérdésben eltér és a másodfokú

bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. A fellebbezésből tehát egyértelműen, kétséget kizáró módon megállapíthatónak kell lennie, hogy a fél melyik ítéleti részt, milyen oknál fogva és mennyiben kifogásolja. A fellebbezésben írt az a visszautalás, miszerint a fellebbező fél az elsőfokú eljárásban kifejtett álláspontját tartja fenn, nem felel meg a fellebbezésre előírt követelményeknek, ezért azt a másodfokú bíróság figyelmen kívül hagyta.

- [16] Az alperes a teljes megváltoztatás iránti fellebbezésében az elsőfokú bíróság ítéletének alapjául szolgáló Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontját jelölte meg jogszabálysértésként, ezért a másodfokú bíróság az erre vonatkozó fellebbezési hivatkozásokat vizsgálta.
- [17] A Hszt. 71.§ (1) bekezdés c) pontja szerint a hivatásos állomány arra alkalmas tagja átmenetileg megbízható a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkör ellátásával, többletfeladatként.
- [18] A Hszt. 71.§ (2) bekezdésének rendelkezései alapján az (1) bekezdés szerinti szolgálati beosztás ellátására vagy helyettesítésre szóló megbízás történhet az eredeti szolgálati beosztás ellátása mellett vagy az eredeti szolgálati beosztás ellátása alóli mentesítéssel. A Hszt. 71.§ (5) bekezdése úgy rendelkezik, hogy ha a hivatásos állomány tagja a megbízást az eredeti szolgálati beosztásának ellátása mellett végzi, a többletszolgálatért a rendvédelmi illetményalap 50-200%-áig terjedő mértékű díjazásra jogosult.
- [19] Az alperes a fellebbezésében nem tette vitássá, hogy a felperesnek a per tárgyává tett tevékenysége a szolgálati beosztásához nem tartozó feladatkörbe tartozott, kizárólag arra hivatkozott, hogy e tevékenységeket a felperes a körzeti megbízotti beosztásához tartozó munkaköre helyett, és nem mellette végezte.
- [20] A Kúria következetes gyakorlata szerint (Kfv.VII.37.642/2020/5., Kf.VII.39.525/2021/3., Kf.45.033/2022/6.) a szolgálati beosztáshoz tartozó feladatok alóli mentesítést nem lehet az egyes szolgálati napokra lebontva vizsgálni, az csak a szolgálatellátás egésze vonatkozásában értelmezhető, a felperest pedig a körzeti megbízotti szolgálat ellátása alól az alperes nem mentesítette a peresített időszakban. Ebből pedig az következik, hogy mentesítés hiányában a többletfeladatokat a felperes a körzeti megbízotti feladatok ellátása mellett végezte.
- [21] A díj mérséklésére (is) irányuló határozott fellebbezési kérelmet az alperes nem terjesztett elő, ennek hiányában a megbízási díj mértékének, összegszerűségének meghatározására vonatkozó 31/2015. BM rendelet 35.§ (6) bekezdésének és a 33/2015. BM rendelet 10.§ (2) bekezdésének megsértését a másodfokú bíróság érdemben nem vizsgálhatta, az ezzel kapcsolatos érvek pedig a kizárólag a kereset elutasítására irányuló fellebbezés teljesítésére nem vezethettek.
- [22] Mindezekre figyelemmel az elsőfokú bíróság ítélete nem sérti a fellebbezésben megjelölt jogszabályi rendelkezéseket, ezért a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét a Kp. 109.§ (1) bekezdése alapján helybenhagyta.
- [23] A másodfokú bíróság a Kp. 35.§ (1) bekezdése folytán alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83.§ (1) bekezdése alapján kötelezte a pervesztes alperest a felperes másodfokú perköltségének megfizetésére, amelynek mértékét a Pp. 81.§ (1)-(2) bekezdéseire, 82.§ (3) bekezdésére, valamint a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 3.§ (2) bekezdés a) pontja, (5) bekezdése alapján, a 4.§ (1) bekezdés a) pontjának alkalmazásával határozta meg.
- [24] Az alperest az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 5.§ (1) bekezdés c) pontja alapján megillető személyes illetékmentesség folytán a fellebbezési illeték a Pp. 102.§ (1) és (6) bekezdései értelmében az állam terhén marad.

- [25] A másodfokú bíróság a fellebbezést a Kp. 99.§ (3) bekezdése alapján alkalmazandó 77.§ (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Pécs, 2025. január 30.

Dr. Kutasi Tünde s.k. a tanács elnöke, Dr. Kovács János s.k. előadó bíró, Gáspárné dr. Baranyabán Judit s.k. bíró