



Szegedi Ítéltábla
Bhar.I.449/2025/6.

A Szegedi Ítéltábla mint harmadfokú bíróság Szegeden, 2026. január 14. napján megtartott tanácsülésen meghozta a következő

í t é l e t e t:

A lopás büntette és más bűncselekmények miatt vádlott1 és társai ellen indult büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 2025. április 1. napján kihirdetett 2.Bf.400/2024/33. számú ítéletét vádlott4 IV. rendű vádlott vonatkozásában *megváltoztatja* az alábbiak szerint:

vádlott4 IV. rendű vádlottal szemben elrendelt vagyonekobjást mellőzi.

vagyoni érdekelt1 és vagyoni érdekelt2 vagyoni érdekeltekkel szemben 16.520.000,- (tizenhatmillió-ötszázhuszezer) forintra vagyonekobjást rendel el.

A Kunszentmiklósi Járásbíróság bűnjelnyilvántartásába B100003716008 tételszám alatt bevételezett egy darab tanúsítvány, B190000337001 tételszám alatt bevételezett egy darab televízió, B190000337668 tételszám alatt bevételezett egy darab asztali számítógép lefoglalását megszünteti és megállapítja, hogy azok az állam tulajdonába kerülnek.

vádlott4 IV. rendű vádlottól lefoglalt 17.830.000,- (tizenhétmillió-nyolcszázharmincezer) forintot vagyoni érdekelt1 és vagyoni érdekelt2 vagyoni érdekeltek részére rendeli kiadni azzal, hogy a vagyonekobjás biztosítására 16.520.000,- (tizenhatmillió-ötszázhuszezer) forint erejéig visszatartja.

Egyebekben a másodfokú ítéletet vádlott4 IV. rendű vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek helye nincs.

I n d o k o l á s

[1] A Kunszentmiklósi Járásbíróság a 2024. június 12. napján meghozott 3.B.81/2022/138. számú ítéletével többek között a 2020. december 8. napjától 2020. december 11. napjáig előzetes fogvatartásban volt vádlott4 IV. rendű vádlott bűnösségét pénzmosás büntetében [Btk. 399. § (4) bekezdés a) pont 1. fordulat, (6) bekezdés ba) pont] állapította meg, ezért 1 év 8 hónap szabadságvesztésre ítélte. A szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg azzal, hogy annak végrehajtását 3 év 6 hónap próbaidőre felfüggesztette. A IV. rendű vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés esetleges végrehajtása esetén megállapította, hogy feltételes szabadságra legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható. A kiszabott szabadságvesztés büntetés időtartamába az esetleges végrehajtás esetén beszámítani rendelte a IV. rendű vádlott által 2020. december 8. napjától 2020. december 11. napjáig eltelt időt. A IV. rendű vádlottal szemben 16.520.000,- forint erejéig vagyonekbevezést rendelt el. Rendelkezett a Kunszentmiklósi Járásbíróság bűnjelnyilvántartásában B100003716008 tételszám alatt bevételezett egy darab tanúsítvány, B19000033701 tételszám alatt bevételezett egy darab televízió, B1900000337668 tételszám alatt bevételezett egy darab asztali számítógép vonatkozásában, amely bűnjelek lefoglalását megszüntette és kiadni rendelte a IV. rendű vádlottnak. A IV. rendű vádlottól lefoglalt, és a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatala letéti számláján kezelt 17.830.000,- forintból a vagyonekbevezés biztosítására 16.520.000,- forintot, a bűnügyi költség biztosítására 220.456,- forintot visszatartott, míg a fennmaradó 1.089.544,- forint lefoglalását megszüntette és visszaadni rendelte a IV. rendű vádlott részére. Kötelezte a IV. rendű vádlottat a vádlott társaival egyetemlegesen 220.456,- forint bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben a IV. rendű vádlott vonatkozásában a vádlott és védője felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést.

[3] A Kecskeméti Törvényszék a 2025. április 1. napján kihirdetett 2.Bf.400/2024/33. számú ítéletével vádlott4 IV. rendű vádlott tekintetében a Kunszentmiklósi Járásbíróság 2024. június 12. napján 3.B.81/2022/138. szám alatt hozott ítéletének vádlott4 IV. rendű vádlottat érintő részét hatályon kívül helyezte és a vele szemben – a terhelt időközben bekövetkezett halálára figyelemmel - az eljárást megszüntette. vádlott4 IV. rendű vádlottal szemben 16.520.000,- forint összegre vagyonekbevezést rendelt el. A Kunszentmiklósi Járásbíróság bűnjelnyilvántartásába az elsőfokú bíróság által megjelölt bűnjelszámok alatt bevételezett egy darab tanúsítvány, egy darab televízió és egy darab asztali számítógép lefoglalását megszüntette és kiadni rendelte vádlott4 IV. rendű vádlott részére. A IV. rendű vádlottól lefoglalt és a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatala által BL00572/2022/1. letéti szám alatt kezelt 17.830.000,- forint lefoglalását megszüntette és kiadni rendelte a IV. rendű vádlott részére azzal, hogy a vagyonekbevezés biztosítására 16.520.000,- forint visszatartását rendelte el. A ügyvéd1 ügyvéd által képviselt vagyoni érdekelt1 és vagyoni érdekelt2 vagyoni érdekeltet tájékoztatta, hogy az igényüket az ügydöntő határozat jogerőre emelkedését követően egyéb törvényes úton érvényesíthetik. A terhelték által egyetemlegesen viselendő 220.456,- forint bűnügyi költség megfizetésére vonatkozó rendelkezésekből vádlott4 IV. rendű vádlott kötelezését mellőzte.

[4] A másodfokú bíróság ítéletével szemben néhai vádlott4 IV. rendű vádlott védője jelentett be fellebbezést a lefoglalás megszüntetése és a teljes összeg kiadása, a vagyonekbevezés és a bűnügyi költség biztosítására történő visszatartásra vonatkozó rendelkezés mellőzése érdekében.

[5] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.151/2025/7. szám alatti átiratában a IV. rendű vádlott védőjének fellebbezését nem tartotta alaposnak. Észrevételezte, hogy a

harmadfokú eljárás lehetősége megnyílt, amelyben az ítéltábla a megtámadott másodfokú ítéletet, valamint az azt megelőző első- és másodfokú eljárást teljeskörűen kell, hogy felülbírálja. Ugyanakkor a tényállás megalapozottsága nem vizsgálható, mivel a védelmi másodfellebbezés bejelentésére az alkalmazott intézkedést sérelmezve került sor. Kifejtette, hogy a másodfokú bíróság helyesen rendelt el vagyonekobbzást a IV. rendű vádlottal szemben, melynek nem akadálya, hogy vele szemben halálára figyelemmel a büntetőeljárást meg kellett szüntetni. Mindezek alapján a másodfokú bíróság ítéletének helybenhagyására tett indítványt.

[6] A bejelentett másodfellebbezés más okból alapos.

[7] Az ítéltábla megállapította, hogy a harmadfokú eljárás lefolytatásának a feltételei fennálltak, ugyanis a másodfokú bíróság az elsőfokon bűnösnek kimondott vádlott4 IV. rendű vádlott vonatkozásában az ítéletet hatályon kívül helyezte és vele szemben az eljárást megszüntette, mely rendelkezése a Be. 615. § (1) bekezdés és (2) bekezdés b) pontja alapján a harmadfokú eljárást lehetővé tette.

[8] A IV. rendű vádlott védőjének fellebbezése az ellentétes döntéssel összefüggő vagyonekobbzás alkalmazását sérelmezte [Be. 615. § (3) bekezdés b) pont].

[9] A harmadfokú bíróság a másodfokú ítéletet és az azt megelőző első- és másodfokú eljárást a Be. 618. § (1) és (2) bekezdése alapján bírálta felül.

[10] Az ügyben eljáró Kunszentmiklósi Járásbíróság és a Kecskeméti Törvényszék a perrendi szabályokat megtartva, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le az eljárást.

[11] A harmadfokú eljárásban a Be. 619. § (4) bekezdése értelmében az ellentétes döntés alapját képező tényállás nem volt vizsgálható, tekintettel arra, hogy a IV. rendű vádlott védője fellebbezésének bejelentésére kizárólag a fentiekben hivatkozott jogszabályi rendelkezések alapján az alkalmazott intézkedést sérelmezve került sor, ezért az ítéltábla a határozatát a másodfokú bíróság által alapul vett tényállásra alapította.

[12] A Be. 618. § (4) bekezdése alapján nem bírálható felül az ítéletnek az az eljárást megszüntető rendelkezése, amely ellen nem fellebbeztek.

[13] A Kecskeméti Törvényszék a rendelkezésre álló iratok tartalma alapján helyesen állapította meg, hogy a IV. rendű vádlott a másodfokú eljárást megelőzően elhunyt és ezért a Btk. 25. § a) pontjára figyelemmel, a Be. 567. § (1) bekezdés a) pontja alapján az eljárást megszüntette.

[14] A védői fellebbezés tartalmától függetlenül a harmadfokú bíróság hivatalból dönt az egyszerűsített felülvizsgálat tárgyát képező kérdésekben, így a vagyonekobbzás tekintetében is.

[15] Nem tévedett a másodfokú bíróság, amikor az elsőfokú bíróság ítéletével szemben bejelentett teljeskörű védelmi fellebbezésre figyelemmel, a Be. 569. § (1) bekezdése alapján döntött a vagyonekobbzás tekintetében, ugyanis a Be. 607. § (2) bekezdése nem volt alkalmazható.

[16] A Kecskeméti Törvényszék a Kunszentmiklósi Járásbíróság ítéletében megállapítottakkal egyezően helyesen rögzítette, hogy a IV. rendű vádlott a bűncselekmény elkövetése révén 16.520.000,- forinttal gazdagodott jogellenesen.

[17] A Btk. 75. § (2) bekezdés a) pontja alapján a vagyonekobbzást akkor is el kell rendelni, ha az elkövető a törvényben meghatározott büntethetőséget megszüntető ok miatt nem büntethető. Ezen rendelkezéssel összhangban a Be. 569. § (1) bekezdése akként rendelkezik, hogy az eljárásnak az 567. § (1) bekezdés a) pontja alapján történt megszüntetése esetén a bíróság ügyszűntő végzésében vagyonekobbzást rendelhet el.

[18] A fenti rendelkezések értelmezése és egybevetése alapján megállapítható, hogy a vagyonekbevétele elrendelésének törvényi alapja a IV. rendű vádlott halála ellenére fennáll.

[19] Tévedett ugyanakkor a Kecskeméti Törvényszék, amikor a vagyonekbevétele az elhunyt IV. rendű vádlottal szemben rendelte el.

[20] A másodfokú eljárás során beszerzésre került a Kunszentmiklósi Közjegyzői Iroda 51021/N/37/2025/32. számú hagyatékátadó végzése, amelynek alapján megállapítható, hogy a Kecskeméti Törvényszék letéti számláján kezelt 17.830.000,- forint pénzkövetelést a közjegyző az örökösök két gyermekének, vagyoni érdekelt1nek és vagyoni érdekelt2nek 1/2-1/2 arányban, mint törvényes örökösöknek adta át.

[21] A Btk. 74. § (3) bekezdése értelmében, ha az elkövető meghalt, a vagyonekbevétele a jogutóddal szemben kell elrendelni arra az (1) bekezdés szerinti vagyona, amelyre a jogutódlás történt.

[22] A Btk. 74. § (1) bekezdés a) pontja értelmében vagyonekbevétele kell elrendelni arra a bűncselekmény elkövetéséből eredő vagyona, amelyre az elkövető a bűncselekmény elkövetése során vagy azzal összefüggésben szerzett.

[23] Mindezek alapján megállapítható, hogy a IV. rendű vádlott a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalánál kezelt 17.830.000,- forintból 16.520.000,- forintot a bűncselekmény elkövetéséből szerzett, és ezen vagyona jogutódlás következett be, melyre figyelemmel a vagyonekbevétele elrendelésének a jogutódokkal szemben van helye.

[24] Az eljárás során lefoglalt tanúsítvány, televízió és asztali számítógép tekintetében az ítéltábla megállapította, hogy azok vádlott4 halálára figyelemmel már nem képezhetik a IV. rendű vádlott vagyont, ugyanakkor ezen vagyontárgyak tekintetében a hagyatékátadó végzés nem rendelkezett. Mindezek alapján az ítéltábla a Be. 321. § (5) bekezdése értelmében megállapította, hogy a IV. rendű vádlottól lefoglalt vagyontárgyak a IV. rendű vádlott halálára figyelemmel kétségtelenül mást illetnek, ugyanakkor ezen személynek a kiléte nem állapítható meg, így azok az állam tulajdonába kerülnek.

[25] A IV. rendű vádlottól lefoglalt és a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalánál kezelt 17.830.000,- forint lefoglalását az ítéltábla a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján megszüntette és azt a jogutódlásra figyelemmel a Be. 321. § (1) bekezdése alapján az örökösök részére kiadni rendelte, ugyanakkor az elrendelt vagyonekbevétele biztosítása érdekében a Be. 323. § (1) bekezdése értelmében az elrendelt vagyonekbevétele összegének erejéig visszatartotta.

[26] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a IV. rendű vádlott védőjének fellebbezését más okból alaposnak ítélve, és a másodfokú ítéletet hivatalból felülbírálván, azt a Be. 624. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben írtak szerint megváltoztatta, egyebekben a Be. 623. § alapján helybenhagyta.

[27] Az ítélettel szemben a Be. 458. § (3) bekezdése alapján fellebbezésnek helye nincs.

Szeged, 2026. január 14.

Dr. Kiss Dániel s.k.
a tanács elnöke

Dr. Gyuris Patrícia s.k.
előadó bíró

Dr. Gaudi Tibor s.k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bhar.I.449/2025/6.számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 2.Bf.400/2024/33. számú ítéletének meg nem változtatott része a mai napon jogerős.

Szeged, 2026. január 14.

Dr. Kiss Dániel s.k.
a tanács elnöke