



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma:	Kpkf.VI.40.295/2021/2.
A tanács tagjai:	Dr. Márton Gizella a tanács elnöke Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér előadó bíró Dr. Nagy Szabolcs bíró
A felperes:	felperes1 (cím1)
Az alperes:	Budapest Főváros Kormányhivatala (cím2)
Az alperes képviselője:	Dr. Dudás Péter kamarai jogtanácsos
A per tárgya:	építési ügyben indult közigazgatási jogvita
A fellebbezést benyújtó fél:	a felperes
A fellebbezéssel támadott határozat:	Fővárosi Törvényszék 31.K.707.116/2020/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás, az ügy előzménye

[1] Az alperes mint az építésügyi és az építésfelügyeleti hatóságok kijelöléséről és működési feltételeiről szóló 343/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 1. § (5) bekezdésében kijelölt, másodfokú hatósági feladatokat ellátó általános építésügyi hatóság a 2020. július 30. napján kelt BP/1004/00036-3/2020. számú végleges határozatával a Budapest Főváros Kormányhivatala I. kerületi Hivatala Építésfelügyeleti Osztály 2019. december 7. napján kelt BP-01/008/01079-2/2019. számú elsőfokú döntését a teljesítési határidő, a nem teljesítés esetére bekövetkező intézkedésre figyelmeztetés módosításával és az indokolás

kiegészítésével megváltoztatta és kötelezte a felperest mint építtetőt, hogy a címl számú, helyrajzi számú hrsz.-ú ingatlan utcai frontján, előkert nélkül elhelyezett, 3,18 x 5,43 méter alapterületű, 2,36 méter magasságú előregyártott vasbeton térelem szerkezetű tároló és gépkocsitároló rendeltetésű építmény elhelyezését a döntés véglegessé válásától számított 90 napon belül tegye szabályossá, az építményt bontsa el, vagy a helyi és általános építésügyi előírásoknak megfelelő helyre helyezze át. Egyúttal felhívta a felperes figyelmét, hogy amennyiben a szabályossá tételre vonatkozó kötelezettséget nem, vagy nem az előírt határidőben és módon teljesíti, úgy a kötelező határozatban foglaltak végrehajtása érdekében a végrehajtást foganatosító szervet keresi meg. Az elsőfokú döntés egyéb rendelkezéseit változatlanul érvényben tartotta.

A keresetlevél, védírat, azonnali jogvédelem iránti kérelem és annak elbírálása, továbbá hiánypótlásra felhívás

[2] A felperes a végleges határozat bírósági felülvizsgálata iránt 2020. augusztus 17. napján a perindítási határidőben keresetlevelet terjesztett elő, melyben arra hivatkozott, hogy az épített környezet alakításáról és védelméről szóló 1997. évi LXXVIII. törvény (a továbbiakban: Étv.) 48/A. § (1) bekezdésében foglalt, a fennmaradási engedély megadásának feltételei fennállnak. Kifogásolta továbbá, hogy az alperesi határozatban rögzített 90 napos teljesítési határidő a szabályossá tételi kötelezettség végrehajtására nem elegendő. Egyben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 50. § (1) bekezdés és (2) bekezdés a) pontja alapján az alperesi közigazgatási cselekmény végrehajtásának halasztó hatálya elrendelését is kérte. Indokai szerint a szabályossá tételi kötelezettség teljesítésének végrehajtása a 90 napos teljesítési határidőben lehetetlen.

[3] Az alperes a védíratában a kereset és az azonnali jogvédelem iránti kérelem elutasítását kérte. Utóbbi kapcsán kifejtette, hogy a felperes nem adott elő olyan konkrét tény vagy körülményt, továbbá nem csatolt semmilyen olyan jellegű bizonyítékot, amely az azonnali jogvédelem szükségességét megalapozná.

[4] A Fővárosi Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) 2020. november 2. napján kelt 31.K.707.116/2020/2. számú végzésével - a keresetlevél formai és tartalmi hiányosságaira tekintettel - a felperest a Kp. 46. § (1) bekezdése alapján az ott megjelölt hiányosságok 15 napon belüli pótlására hívta fel, egyidejűleg figyelmeztette, hogy amennyiben a megadott határidő alatt a hiányokat pótolja, a bíróság úgy tekinti, mintha a keresetlevelet eredetileg is helyesen adta volna be [Kp. 46. § (6) bekezdés], amennyiben a kitűzött határidő alatt a hiányokat nem teljesíti, vagy ismét hiányosan nyújtja be a keresetlevelet, úgy azt a bíróság vissza fogja utasítani [Kp. 48. § (1) bekezdés j) pont]. Tájékoztatva továbbá a jogi képviselő nélkül eljáró felperest a költségkedvezmények és a pártfogó ügyvédi képviselő igénybevételének lehetőségeiről. A felperessel a 2. sorszámú végzést 2020. november 12. napján postai úton közölte.

[5] Az elsőfokú bíróság a 2020. november 4. napján kelt 31.K.707.116/2020/3. számú végzésével azonnali jogvédelem keretében elrendelte az alperes BP/1004/00036-3/2020. számú határozatának az elsőfokú döntésre is kiterjedő végrehajtására a keresetlevél benyújtásának halasztó hatályát a Kp. 50. § (1), (2) és (4) bekezdései, 51. § (1), (3) bekezdései és 52. § (1) bekezdése alapján.

A keresetlevél visszautasítása, 6. sorszámú fellebbezés, a 7. sorszámú észrevétel és a Kúria első végzése

[6] Az elsőfokú bíróság a 2020. december 8. napján kelt 31.K.707.116/2020/4. számú végzésével a felperes keresetlevelét a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította, mert a felperes a keresetlevél hiányait a rendelkezésre álló határidőben nem pótolta és emiatt a keresetlevél nem bírálható el. Megállapította, hogy a felperes vonatkozásában a hiánypótlásra biztosított határidő 2020. november 27. napján eredménytelenül telt el.

[7] A felperes a 4. sorszámú végzés ellen a törvényes határidőben 6. sorszámú beadványában fellebbezést terjesztett elő, melyben előadta, hogy a hiánypótlásnak a teljesítési határidő lejártá előtt 5 nappal, 2020. november 22. napján eleget tett. Előadta, hogy mivel a végzésben nem szerepelt, hogy hova kell a hiánypótlást beadni, azt a keresetlevele benyújtásának helyszínén adta le, a hiánypótlását és az alátámasztó csatolmányokat a fellebbezéshez ismételten mellékelte. Hivatkozott arra is, hogy jogban járatlan, jogi képviselő nélkül, személyesen jár el. Kérte az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az eljárás folytatásának elrendelését.

[8] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

[9] Az elsőfokú bíróság 2021. január 27. napján a 4. sorszámú végzés elleni 6. sorszámú fellebbezés folytán a résziratokat a Kúriára felterjesztette. A Kúria, mint másodfokú bíróság a 2021. február 15. napján kelt Kpkf.VI.39.269/2021/2. számú végzésével a felterjesztett iratokat – érdemi felülbírálat nélkül – az elsőfokú bíróságnak visszaküldte és felhívta, hogy a felperes 6. sorszámú fellebbezésében foglalt, a benyújtott hiánypótlásra vonatkozó hivatkozást – igazolási kérelemként vegye figyelembe és bírálja el. A fellebbezést a Kp. 103. § (3) bekezdése alapján csak az igazolási kérelem elutasítása esetén terjessze fel.

Az igazolási kérelem elbírálása

[10] Az elsőfokú bíróság a 2021. március 17. napján kelt 31.K.707.116/2020/10. számú végzésével a Kp. 36. § (1) bekezdés g) pontja alapján alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 150. § (1) bekezdése, 151. § (1)-(3) bekezdése és 153. § (2) bekezdése alapján a felperes igazolási kérelmét elutasította. Végzése indokolásában a rendelkezésre álló iratokból megállapította, hogy a felperes a hiánypótlást alpereshez és nem a bíróságra terjesztette elő, mindazonáltal a hiánypótlást a bíróság írta elő, ezért a felperesnek a bíróság felé előterjesztett beadvány útján teljesíthette volna joghatályosan a hiánypótlást. A bíróság megállapította, hogy a felperes által előterjesztett igazolási kérelem a hiánypótlási határidő vétlen elmulasztását hitelt érdemlően nem támasztotta alá, a kérelemben megjelölt ok kizárólag az önhiba körében volt értékelhető, rajta kívül álló objektív okot az igazolási kérelemben a felperes nem nevesített, mindezek alapján a mulasztás vétlenségét a kérelemben előadott okok és körülmények nem valószínűsítették. A bíróság a végzés perorvoslati részében tájékoztatást adott a fellebbezés benyújtásának lehetőségéről, módjáról, tartalmi követelményéről.

[11] A felperes 2021. április 12. napján a 10. sorszámú végzéssel szemben 11. sorszámon fellebbezést terjesztett elő, a fellebbezést az elsőfokú bíróság a 2021. április 21. napján kelt 31.K.707.116/2020/12. számú végzésével a Kp. 102. § (1) bekezdés c) pontja alapján elkésettség okán visszautasította. A bíróság a 31.K.707.116/2020/12-I. végzésével megállapította, hogy a 10. sorszámú végzés 2021. április 10. napján jogerőre emelkedett.

[12] Az igazolási kérelem jogerős elbírálását követően az elsőfokú bíróság a 4. sorszámú végzés elleni 6. sorszámú fellebbezés elbírálása érdekében az iratokat a Kúriára ismételtén felterjesztette.

A Kúria döntése és jogi indokai

[13] A fellebbezés alaptalan.

[14] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése alapján a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálta felül. A fellebbezés keretei között eljárva a Kúriának abban a kérdésben kellett állást foglalnia, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan alkalmazta-e a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontjában foglalt perakadályt, a tévesen az alpereshez 2020. november 22. napján előterjesztett keresetlevél hiánypótlása a hiánypótlás szempontjából miként minősült.

[15] A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja a keresetlevél visszautasításának jogkövetkezményeit fűzi ahhoz, ha a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére a rendelkezésére álló határidőben a keresetlevelet nem, vagy újból hiányosan nyújtja be, és emiatt a keresetlevél nem bírálható el. A bíróságnak e törvényi feltételek meglétéről minden esetben alapos vizsgálat alapján kell megbizonyosodnia. Egyértelmű a perakadály, ha a kitűzött hiánypótlási határidőn belül semmilyen iratpótlás nem érkezik a bíróságra, de a közlés/kézbesítés körülményei szabályszerűek. A korábban hatályban volt, a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) alapján kialakult gyakorlat jogkiterjesztő álláspontot fogadott el a fél javára a jogorvoslathoz való jog érvényesülése érdekében, amennyiben a fél a hiánypótlásra engedélyezett bírói határidő lejártá után, de a beadványát elutasító végzés meghozataláig a hiányokat pótolta. Ebben az esetben a fél, habár határidőn túl, mégis jogkövetkezmények nélkül pótolhatta a hiányokat amennyiben a bíróság a beadványáról még nem határozott, a bíróság döntését követően azonban a hiány már nem volt pótolható, ekkor a keresetlevelet a bíróság jogszerűen utasította el (BH1991. 245., BH1994. 621.). A Kp. rendszerében ez a rPp. alapján kialakult gyakorlat továbbra is fenntartható azzal a különbségtétellel, hogy a Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja és 48. § (1) bekezdés k) pontja értelmében a jogsérelem megnevezése körében hiánypótlásra csak a keresetindítási határidőben van mód, minden más esetben a hiányosság mindaddig pótolható, amíg a bíróság a keresetlevél visszautasításáról nem határoz. A perbeli esetben ugyanakkor a 2. számú végzésből kitűnően a Kp. 37. § (1) bekezdés f) pontja szerinti hiányosság nem merült fel. Az elsőfokú bíróság a 31.K.707.116/2020/10. számú, az igazolási kérelmet elutasító végzésében rámutatott arra, hogy a téves helyre benyújtott hiánypótlásra hivatkozás az igazolási kérelem körében értékelve a határidő vétlen elmulasztásának megállapítását nem eredményezte. A bíróság a 2. sorszámú végzésében egyértelmű rendelkezést adott arról, hogy

a hiánypótlást hol kell teljesíteni, amikor kimondta, hogy „a keresetlevelet a hiányok pótlásával 15 napon belül a bíróságra ismételten nyújtsa be”. A felperes a mulasztása okaként hivatkozott jogban járatlanságára, jogi képviselő nélküli eljárására megalapozatlanul hivatkozott, az elsőfokú bíróság ezt a hivatkozást az igazolási kérelem elbírálásakor már értékelte, ezt a Kúria ismételten és az elsőfokú bíróság jogerős döntésétől eltérően nem értékelhette. Sem a 2. sorszámú végzés, sem egyéb tételes jogszabályi rendelkezés nem biztosította a felperes számára azt, hogy a bíróság által elrendelt hiánypótlást az alperes felé joghatályosan előterjeszthesse. Amíg a Kp. 39. § (3) bekezdése a keresetlevelet határidőben benyújtottnak tekinti, ha azt a jogi képviselő nélkül eljáró felperes – határidőn belül – tévesen a bírósághoz vagy a közigazgatási szerv jogorvoslati szervéhez nyújtotta be, ilyen kedvezményt a Kp. 46. §-a a hiánypótlás tekintetében a beadványokra nem biztosít.

[16] A felperes a hiánypótlási felhívásra a bíróságra a hiányok pótlásaként iratokat csak a 6. számú fellebbezése mellékleteként, 2020. december 23-án érkezetten csatolt, beadványa tehát a hiánypótlási határidő túllépésével és keresetlevele visszautasítását követően érkezett a bíróságra, melyre tekintettel a felperes fellebbezése nem foghatott helyt, a fellebbezésben foglalt az a hivatkozás, hogy a hiánypótlásnak határidőben eleget tett, szintén nem foghatott helyt, nem eredményezhette az elsőfokú bíróság megalapozott és törvényes 2. számú végzése hatályon kívül helyezését és az eljárás folytatásának elrendelését.

[17] Mindezek alapján a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (5) bekezdése alapján helybenhagyta.

Záró rész

[18] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[19] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[20] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés ellen a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. június 16.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.
előadó bíró

dr. Nagy Szabolcs s.k.
bíró

A kiadmány hitelül:
tisztviselő