



24.B.173/2022/39. szám

A Balassagyarmati Törvényszék, mint elsőfokú bíróság Balassagyarmaton, a 2023. április 14., június 12., október 20., 2024. április 23. napján tartott tárgyalások alapján 2024. június 13. napján meghozta a következő

í t é l e t e t:

Terhelt1 vádlott - aki dátum napján született, anyja neve: LMV, magyar állampolgár, sz.ig. száma: egyéb1, lakcíme: cím1. szám 10. emelet 3. ajtó, tartózkodási helye: cím2 szám 1. emelet 3. ajtó -

b ű n ö s: költségvetési csalás büntetében [Btk. 396. (1) bekezdés a) pont, (5) bekezdés b) pont]

Ezért öt a bíróság 2 (két) év szabadságvesztésre és 5 (öt) év gazdasági társaság vezető tisztségviselője foglalkozástól eltiltásra ítéli.

A szabadságvesztés végrehajtását 5 év (öt) év próbaidőre felfüggeszti.

A végrehajtás esetleges elrendelése esetén a szabadságvesztést börtön fokozatban kell végrehajtani azzal, hogy a vádlott legkorábban a szabadságvesztés kétharmad részének, de legkevesebb három hónap kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

A vádlottal szemben 9.481.233.- forint értékre vagyonekbezást rendel el, melyet a nyomozó hatóság 2021. február 1. napján kelt 64010/302-177/2020.bü. számú zár alá vétel elrendeléséről szóló határozatában foglalt cím12, belterület cím10. helyrajzi számú ingatlan vádlottra eső ½ tulajdoni részéből rendeli végrehajtani, melynek teljesítéséig a zár alá vételt fenntartja.

A Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalánál Bj.10/2023/1-2. számon bevételezett bűnjelek lefoglalását megszünteti. Az 1. számon nyilvántartott B200000335084 bűnjel-azonosítóval ellátott iratokat kiadja a egyéb2 részére.

A 2. szám alatt nyilvántartott B200000335096 bűnjel-azonosítóval ellátott (e-mailes levelezést tartalmazó) DVD-lemezt az iratok mellékleteként kezeli.

Az eljárás során felmerült 863.589.- (nyolcszázhatvanháromezer-ötszáznyolevankilenc) forint bűnügyi költség teljes összegét a vádlott köteles megfizetni a magyar állam javára a Balassagyarmati Törvényszék Gazdasági Hivatalának külön felhívására.

I n d o k o l á s

I.

[1] A Nógrád Megyei Főügyészség B.237/2020/83.BTÖ. szám alatt 2022. október 12. napján emelt vádat Terhelt1 vádlottal szemben a Btk. 396. § (1) bekezdés a) pontjába ütköző és az (5) bekezdés b) pontja szerint minősülő, különösen nagy vagyoni hátrányt okozó, üzletszerűen elkövetett költségvetési csalás büntette miatt. A Nógrád Megyei Főügyészség 2024. május 13. napján B.237/2020/90.BTÖ. szám alatt - minősítést nem érintően - módosította a vádirat tényadatait.

[2] Terhelt1 nős, kiskorú gyermek eltartására nem köteles. Asztalos, ács szakmai végzettséggel rendelkezik. Jelenleg a svájci székhelyű egyéb3 alkalmazásában áll, a munkavégzés helye Németország, Svájc, Ausztria. Havi jövedelme 1500 euró. Tulajdonát a cím10. helyrajzi szám alatt nyilvántartott, természetben cím2 szám alatti 51 négyzetméter területű lakás 1/2 arányú tulajdoni hányada képezi, mely jelen ügyben elrendelt zár alá vétel hatálya alatt áll.

[3] Terhelt1 vádlottat a Nemzeti Adó és Vámhivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Adó- és Vámigazgatósága 6759005582 számú határozatával 2016. január 1. és 2020. december 31. napjáig terjedő időszakra személyi jövedelemadó, egészségügyi hozzájárulás, szociális hozzájárulás adónemekre vonatkozóan 150.407.840 forint adókülönbözet és kamatai megfizetésére kötelezte az Kft „kt.a” gazdasági társaság bankszámlájáról 2017. január 2. és 2017. június 21. napja között 176.185.000. forint összegben felvett készpénz, valamint a cég1 képviselőjeként 2019. augusztus 27. és 2019. december 31. napja között összesen 212.910.000 forint, míg 2020. január 1. és 2020. február 27. napja közötti időszakban 100.120.000 forint készpénzkivétel alapján. A NAV Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Adó- és Vámigazgatósága 7271882646 számú határozatával Terhelt1 vádlott házastársát VM 9.594.163 forint adókülönbözet és járulékai megfizetésére kötelezte a cég1 bankszámlájáról 2019.02.14.napján, valamint 2019. július 31. és augusztus 21. napja között felvett készpénz összeg alapján. Terhelt1 vádlott büntetlen.

II.

[4] A lefolytatott bizonyítási eljárás alapján a bíróság az alábbi történeti tényállást állapította meg a módosított váddal egyezően:

[5] Terhelt1 vádlott és a felesége, VM1 2018. november 26. napján megalapították a cég2 (cégjegyzékszám: cégjegyzékszám1, adószám: adószám1, a továbbiakban: cég1), melynek ügyvezetője 2018. november 27. napjától VM1, majd 2019. augusztus 09. napjától 2020. február 27. napjáig Terhelt1 vádlott volt.

[6] 2020. február 27. napján Terhelt1 vádlott eladta a cég1-t egyéb érdekelt3 A gazdasági társaság az eladást követően cég3 (cégjegyzékszám: cégjegyzékszám2 néven szerepelt a cégnyilvántartásban. A NAV Nógrád Megyei Adó- és Vámigazgatóság kérelme alapján elrendelt felszámolási eljárásban a Balassagyarmati Törvényszék 2022. június 30. napján jogerős Fpk.90/2020/45. számú záróvégzésében a felszámolási eljárás egyszerűsített módon történő befejezését rendelte el és a gazdálkodó szervezetet megszüntette, egyben megállapította, hogy fedezet hiányában a hitelezői igények kielégítésére nincs lehetőség.

[7] A gazdasági társaság székhelye 2018. november 27. napjától a cím2 szám 1. emelet 3. ajtó alatti címre, majd 2019. augusztus 09. napjától (eladását követően is) a cím11 szám alatti címre volt bejegyezve.

[8] A gazdasági társaság fő tevékenységi köre gépjárműjavítás- és karbantartás volt, emellett a társaság reklámtevékenység végzésével és gumiabroncs-értékesítéssel is foglalkozott.

[9] A társaságban munkavállalóként volt bejelentve 2018. december 20. napjától a társaság eladásáig Terhelt1 vádlott, valamint 2018. december 27. napjától 2019. augusztus 09. napjáig VM1. A gazdasági társaságnál - mint egyszerűsített munkaviszonyban álló foglalkoztatott - tanú3 volt bejelentve 2019. július 13-14. napjáig, valamint 2019. szeptember 24-27. napjáig.

[10] A társaság havi általános forgalmi adó bevallására volt kötelezett az általános forgalmi adóról szóló 2007. évi CXXVII. törvény 2. § a) pontja és 82. § (1) bekezdése alapján (a továbbiakban: ÁFA törvény).

[11] A gazdasági társaság bankszámlaszám1 számú bankszámlája az MKB Bank Zrt.-nél volt, mely felett Terhelt1 vádlottnak és VM2 volt rendelkezési jogosultsága. A bankszámlához tartozó bankkártya VM1 nevéen volt.

[12] A cég1 működésében való döntéseket Terhelt1 vádlott hozta meg, a társaság gazdasági tevékenységét ő irányította. VM1 az ügyvezetősége alatt Terhelt1 vádlottal együtt szerviz- és reklámtevékenységet végzett, továbbá a számlákat is felváltva állították ki.

[13] 2019. augusztus 09. napjától Terhelt1 vádlott lett a gazdasági társaság ügyvezetője. A vádlott a cég1 nevében különféle szolgáltatások nyújtását, valamint termékértékesítést végzett az cég4, a cég5, a cég6, az cég7, a cég8, valamint a cég9 részére.

[14] A cég1 2019. július 14. napjától 2019. december 29. napjáig terjedő időszakban az alábbi számlákat állította ki a fenti gazdasági társaságok részére:

Számlaszám	Teljesítés	Vevő neve	Nettó összeg (Ft)	ÁFA összeg (Ft)	Bruttó összeg (Ft)
LN5SA8540951	2019.07.14.	cég6	15 000 000	4 500 000	19 050 000
LN5SA8540952	2019.07.14.	cég6	12 650 000	3 415 500	16 065 500
LN5SA8540953	2019.08.18.	cég6	12 650 000	3 415 500	16 065 500
LN5SA8540955	2019.08.21.	cég4	2 000 000	540 000	2 540 000
LN5SA8540956	2019.08.22.	cég4	2 000 000	540 000	2 540 000
LN5SA8540954	2019.08.23.	cég6	12 650 000	3 415 500	16 065 000
TPAEA3946953	2019.09.05.	cég8	40 000	10 800	50 800
TPAEA3946954	2019.09.06.	cég5	316 957	85 578	402 535
TPAEA3946955	2019.09.09.	cég5	321 863	86 902	408 765
TPAEA3946956	2019.09.11.	cég5	322 999	87 209	410 208
TPAEA3946957	2019.09.13.	cég5	317 732	85 787	403 519
TPAEA3946958	2019.09.16.	cég5	315 632	85 220	400 852
LN5SA8540958	2019.09.18.	cég6	1511 808	408 188	1 919 996
TPAEA3946959	2019.09.18.	cég5	321 055	86 685	407 739
TPAEA3946960	2019.09.20.	cég5	321 556	86 819	408 375
LN5SA8540960	2019.09.21.	cég6	18 000 000	4 860 000	22 860 000
LN5SA8540959	2019.09.25.	cég6	826 770	223 227	1 049 997
TPAEA3946961	2019.09.30.	cég9	153 372	41 410	194 783

TPAEA3946962	2019.09.30.	cég9	114 345	30 873	145 218
LN5SA8540962	2019.10.06.	cég6	12 650 000	3 415 500	16 065 500
TPAEA3946970	2019.10.09.	cég5	319 057	86 146	405 203
TPAEA3946971	2019.10.11.	cég5	319 838	86 356	406 194
LN5SA8540963	2019.10.13.	cég6	15 000 000	4 050 000	19 050 000
LN5SA8540964	2019.10.13.	cég6	12 650 000	3 415 500	16 065 500
LN5SA8540965	2019.10.13.	cég7	3 000 000	810 000	3 810 000
TPAEA3946972	2019.10.14.	cég5	163 149	44 050	207 199
TPAEA3946973	2019.10.15.	cég5	323 250	87 277	410 527
TPAEA3946974	2019.10.17.	cég5	316107	85 349	401 456
TPAEA3946975	2019.10.18.	cég5	322 166	86 985	409 151
TPAEA3946976	2019.10.21.	cég5	322 832	87 165	409 997
TPAEA3946978	2019.10.21.	cég5	330 709	89 291	420 000
TPAEA3946979	2019.10.25.	cég5	308 872	83 396	392 268
TPAEA3946980	2019.10.26.	cég5	308 872	83 396	392 268
TPAEA3946981	2019.10.28.	cég5	157 083	42 412	199 495
TPAEA3946982	2019.10.30.	cég5	330 709	89 291	420 000
LN5SA8540966	2019.11.09.	cég6	22 000 000	5 940 000	27 940 000
LN5SA8540967	2019.11.09.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
LN5SA8540968	2019.11.09.	cég6	2 000 000	540 000	2 540 000
LN5SA8540969	2019.11.09.	cég6	150 000	40 500	190 500
LN5SA8540970	2019.11.09.	cég6	150 000	40 500	190 500
LN5SA8540971	2019.11.09.	cég6	600 000	162 000	762 000
LN5SA8540972	2019.11.09.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
LN5SA8540973	2019.11.09.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
LN5SA8540974	2019.11.09.	cég6	1 500 000	405 000	1905 000
LN5SA8540975	2019.11.09.	cég6	200 000	54 000	254 000

LN5SA8540976	2019.11.09.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
LN5SA8540977	2019.11.09.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
LN5SA8540978	2019.11.09.	cég6	200 000	54 000	254 000
LN5SA8540979	2019.11.09.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
LN5SA8540980	2019.11.09.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
LN5SA8540981	2019.11.09.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
LN5SA8540982	2019.11.09.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
LN5SA8540983	2019.11.09.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
LN5SA8540984	2019.11.09.	cég6	1000 000	270 000	1 270 000
LN5SA8540985	2019.11.09.	cég6	300 000	81 000	381 000
LN5SA8540986	2019.11.09.	cég6	500 000	135 000	635 000
LN5SA8540987	2019.11.09.	cég6	2 000 000	540 000	2 540 000
LN5SA8540988	2019.11.09.	cég6	2 500 000	675 000	3 175 000
LN5SA8540989	2019.11.09.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
LN5SA8540990	2019.11.09.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
LN5SA8540991	2019.11.09.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
LN5SA8540992	2019.11.09.	cég6	2 000 000	540 000	2 540 000
LN5SA8540993	2019.11.09.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
LN5SA8540994	2019.11.09.	cég6	200 000	54 000	254 000
LN5SA8540995	2019.11.09.	cég6	200 000	54 000	254 000
LN5SA8540996	2019.11.09.	cég6	800 000	216 000	1016 000
LN5SA8540997	2019.11.09.	cég6	150 000	40 500	190 500
LN5SA8540998	2019.11.09.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
LN5SA8540999	2019.11.09.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
LN5SA8541000	2019.11.09.	cég6	700 000	189 000	889 000
TPAEA3946985	2019.11.14.	cég5	331 266	89 442	420 708
TPAEA3946986	2019.11.15.	cég5	328 758	88 765	417 523

TPAEA3946987	2019.11.16.	cég5	321 583	86 828	408 411
TPAEA3946988	2019.11.18.	cég5	324 499	87 615	412 114
TPAEA3946989	2019.11.18.	cég5	330 709	89 291	420 000
TPAEA3946990	2019.11.19.	cég5	308 872	83 396	392 268
TPAEA3946991	2019.11.19.	cég5	325 502	87 885	413 387
TPAEA3946992	2019.11.20.	cég5	317 122	85 623	402 745
TPAEA3946993	2019.11.20.	cég5	330 709	89 291	420 000
TPAEA3946995	2019.11.22.	cég5	330 709	89 291	420 000
TPAEA3946994	2019.11.22.	cég5	323 227	87 271	410 498
TPAEA3946996	2019.11.22.	cég5	220 472	59 528	280 000
TPAEA3946997	2019.12.05.	cég5	323 449	87 331	410 780
NL6SA1805251	2019.12.15.	cég6	700 000	189 000	889 000
NL6SA1805252	2019.12.15.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
NL6SA1805253	2019.12.15.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
NL6SA1805254	2019.12.15.	cég6	150 000	40 500	190 500
NL6SA1805255	2019.12.15.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
NL6SA1805256	2019.12.15.	cég6	200 000	54 000	254 000
NL6SA1805257	2019.12.15.	cég6	200 000	54 000	254 000
NL6SA1805258	2019.12.15.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
NL6SA1805259	2019.12.15.	cég6	2 000 000	540 000	2 540 000
NL6SA1805260	2019.12.15.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
NL6SA1805261	2019.12.15.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
NL6SA1805262	2019.12.15.	cég6	1000 000	270 000	1 270 000
NL6SA1805263	2019.12.15.	cég6	2 500 000	675 000	3 175 000
NL6SA1805264	2019.12.15.	cég6	2 000 000	540 000	2 540 000
NL6SA1805265	2019.12.15.	cég6	500 000	135 000	635 000
NL6SA1805266	2019.12.15.	cég6	300 000	81 000	381 000

NL6SA1805267	2019.12.15.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
NL6SA1805268	2019.12.15.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
NL6SA1805269	2019.12.15.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
NL6SA1805270	2019.12.15.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
NL6SA1805271	2019.12.15.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
NL6SA1805272	2019.12.15.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
NL6SA1805273	2019.12.15.	cég6	200 000	54 000	254 000
NL6SA1805274	2019.12.15.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
NL6SA1805275	2019.12.15.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
NL6SA1805276	2019.12.15.	cég6	200 000	54 000	254 000
NL6SA1805277	2019.12.15.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
NL6SA1805278	2019.12.15.	cég6	800 000	216 000	1 016 000
NL6SA1805279	2019.12.15.	cég6	1 000 000	270 000	1 270 000
NL6SA1805280	2019.12.15.	cég6	600 000	162 000	762 000
NL6SA1805281	2019.12.15.	cég6	150 000	40 500	190 500
NL6SA1805282	2019.12.15.	cég6	2 000 000	540 000	2 540 000
NL6SA1805283	2019.12.15.	cég6	1 500 000	405 000	1 905 000
NL6SA1805284	2019.12.15.	cég6	200 000	54 000	254 000
NL6SA1805285	2019.12.15.	cég6	200 000	54 000	254 000
NL6SA1805286	2019.12.15.	cég6	12 650 000	3 415 500	16 065 500
NL6SA1805287	2019.12.15.	cég7	3 000 000	810 000	3 810 000
TPAEA3946998	2019.12.16.	cég5	322 761	87 145	409 906
TPAEA3946999	2019.12.17.	cég5	317 517	85 730	403 247
TPAEA3947000	2019.12.18.	cég5	322 374	87 041	4 09 415
NL6SA1805288	2019.12.21.	cég5	319 391	86 236	4 05 627
WSCSA2946051	2019.12.29.	cég6	2 300 000	621 000	2 921 000
WSCSA2946052	2019.12.29.	cég6	2 850 000	769 500	3 619 500

WSCSA2946053	2019.12.29.	cég6	3 000 000	810 000	3 810 000
WSCSA2946054	2019.12.29.	cég6	1 800 000	486 000	2 286 000
WSCSA2946055	2019.12.29.	cég6	2 500 000	675 000	3 175 000
WSCSA2946056	2019.12.29.	cég6	2 000 000	540 000	2 540 000
WSCSA2946057	2019.12.29.	cég6	1 800 000	486 000	2 286 000
WSCSA2946058	2019.12.29.	cég6	2 500 000	675 000	3 175 000
WSCSA2946059	2019.12.29.	cég6	3 000 000	810 000	3 810 000
WSCSA2946060	2019.12.29.	cég6	2 200 000	594 000	2 794 000
WSCSA2946061	2019.12.29.	cég6	2 500 000	675 000	3 175 000
WSCSA2946062	2019.12.29.	cég6	2 400 000	648 000	3 048 000
WSCSA2946063	2019.12.29.	cég6	2 150 000	580 500	2 730 500
WSCSA2946064	2019.12.29.	cég6	1 900 000	513 000	2 413 000
WSCSA2946065	2019.12.29.	cég6	2 100 000	567 000	2 667 000
WSCSA2946066	2019.12.29.	cég6	2 250 000	607 500	2 857 500
WSCSA2946067	2019.12.29.	cég6	2 250 000	607 500	2 857 500
WSCSA2946068	2019.12.29.	cég6	1 200 000	324 000	1 524000
WSCSA2946069	2019.12.29.	cég6	5000 000	1 350 000	6 350000
WSCSA2946070	2019.12.29.	cég7	2 000 000	540 000	2 540 000
TPAEA3946952	2019.09.05.	cég8	40 000	10 800	50 800
NL6SA1805292	2019.12.22.	cég5	330 708	89 291	419 999
NL6SA1805293	2019.12.23.	cég5	340 152	91 841	431 993
WSCSA2946073	2020.01.26	cég6	3 550 000	958 500	4 508 500
WSCSA2946074	2020.01.26	cég6	3 300 000	891 000	4 191 000
WSCSA2946075	2020.01.26	cég6	3 025 000	816 780	3 841 750
WSCSA2946076	2020.01.26	cég6	2 500 000	673 000	3 175 000
WSCSA2946077	2020.01.26	cég6	2 800 000	756 000	3 556 000
WSCSA2946078	2020.01.26	cég6	3 000 000	810 000	3 810 000

WSCSA2946079	2020.01.26	cég6	2 500 000	675 000	3 175 000
WSCSA2946080	2020.01.26	cég6	2 000 000	540 000	2 540 000
WSCSA2946081	2020.01.26	cég6	5 000 000	1 350 000	6 350 000

[15] A számlákon feltüntetett értékesítések és szolgáltatásnyújtások teljesítésre kerültek. A gazdasági társaságok a számlák bruttó összegét a cég1 részére készpénzben vagy átutalással megfizették. A gazdasági társaságok a bizonylatokat befogadták, a könyvelésükbe beállították és az általános forgalmi adóbevallásaik során szerepeltették és figyelembe vették.

[16] A cég1 adóbevallásait a gazdasági társaság ügyfélkapuján keresztül tanú6 könyvelő nyújtotta be az adóhatóság részére. Terhelt1 vádlott a gazdasági társaság céges ügyfélkapuját nem használta, a tárhelyre érkező elektronikus iratokat nem tekintette meg. A cégkapus ügyintézés során, azt csak aktuálisan kezelő tanú6 könyvelőre hagyatkozott.

[17] A gazdasági társaság 2019. április, május, júniusi időszakra időben benyújtotta az általános forgalmi adóra vonatkozó adóbevallását. A 2019. július-augusztus havi adóbevallásokat a gazdasági társaság nevében 2019. október 21. napján késve került benyújtásra a 2019. szeptember havi bevallásokkal együtt. A 2019. október és november hónapokra vonatkozó bevallások 2019. december 19. napján lettek benyújtva. Ezen fenti adóbevallásokban nullás általános forgalmi adótartalom volt feltüntetve annak ellenére, hogy a felsorolt jogügyletek végbementek, melyek után a vádlottnak általános forgalmi adót kellett volna fizetnie. A gazdasági társaság 2019. decemberétől egyáltalán nem nyújtott be adóbevallást.

[18] A 2019. júliusában kiállított számlák általános forgalmi adótartalmát Terhelt1 vádlott által is tudottan 2019. július hónapra vonatkozó bevallásban kellett volna szerepeltetni, melynek benyújtási határideje 2019. augusztus 21. napja volt. Terhelt1 vádlott 2019. augusztus 09. napjától lett a társaság ügyvezetője, így a számlákat és a bevallásokat általa is tudottan neki kellett volna benyújtania a 2019. júliusi időszakra vonatkozóan is.

[19] Terhelt1 vádlott az online számlarendszerbe feltöltött, valamint a feltöltéssel nem érintett, de a vád tárgyát képező további számlákat átadta tanú6 könyvelőnek, mely adatok alapján tisztában volt a gazdasági társaság áfa fizetési kötelezettségével. Terhelt1 vádlott az általa könyvelésre átadott számlák alapján elkészült bevallást, illetve annak benyújtását sem ellenőrizte. Terhelt1 vádlott a cég1 nevében 2019. júliustól 2020. januárig kibocsátott számlákat és azok értékét az adóbevallásokban nem szerepeltette, ezáltal az adóhatóság elől elhallgatta, mellyel megsértette az ÁFA törvény 2. § a) pontjában és a 147. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseket, miszerint adófizetésre kötelezett az, aki (amely) számlán áthárított adót tüntet fel. Terhelt1 vádlottnak a 2019. július és 2020. január hó között kiállított számlák alapján meg nem fizetett általános forgalmi adó összegéből rendszeres haszna származott.

[20] Terhelt1 vádlott a termékértékesítések és szolgáltatásnyújtások után fizetendő általános forgalmi adófizetési kötelezettsége eltitkolása következtében a 2019. júliustól 2020. januárig terjedő időszakra vonatkozóan -havi lebontásban -a költségvetésben az alábbi adóhiány keletkezett:

Hónap	Nettó érték (forintban)	Általános forgalmi adó (forintban)	Bruttó érték (forintban)
2019. július	27 650 000	7 465 500	35 115 500
2019. augusztus	29 300 000	7 911 000	37 211 000
2019. szeptember	22 924 089	6 189 499	29 113 588
2019. október	46 822 644	12 642 114	59 464 758
2019.november	58 443 429	15 779 725	74 223 154
2019. december	98 526 352	26 602 115	125 128 467
2020. január	27 675 000	7 470 280	35 147 280
Összesen:	311 341 514	84 060 233	395 403 747

[21] A fentiek alapján Terhelt1 vádlott a 2019. júliustól-2020. januárig terjedő időszakban az általános forgalmi adófizetési kötelezettségének nem tett eleget, és ezzel 84.060.233.-forintvagyoni hátrányt okozott a költségvetésnek, mely nem térült meg.

[22] A Nemzeti Adó-és Vámhivatal a 2020. augusztus 18. napján kelt, 6059388611 iktatószámú határozatával a 2018. november 26. és 2019. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan 74.579.000.-forint adókülönbözetet állapított meg, és ezért a cég3-t, mint a cég1 jogutódját 74.579.000.-forint általános forgalmi adó megfizetésére kötelezte.

[23] Az ítélet ellen az ügyész a vádlott terhére, a kiszabott büntetés súlyosítása, nevezetesen hosszabb időtartamban meghatározott – végrehajtandó – szabadságvesztés büntetés, pénzbüntetés és közügyektől eltiltás mellékbüntetés kiszabása végett jelentett be fellebbezést. Ezért a törvényszék ítéletét a Be. 562. § (2) bekezdés szerint indokolta.

III.

[24] A megállapított tényállás alapján a törvényszék alábbi módon vont következtetést Terhelt1 vádlott büntetőjogi felelősségére:

[25] A Btk. 396. § (1) bekezdés (a) pontja értelmében, aki a költségvetésbe történő befizetési kötelezettség vagy költségvetésből származó pénzeszközök vonatkozásában más tévedésbe ejt, tévedésben tart, valótlan tartalmú nyilatkozatot tesz vagy a valós tény elhallgatja és ezzel egy vagy több költségvetésnek vagyoni hátrányt okoz büntetett miatt 3 évig terjedő szabadságvesztéssel büntetendő. A (5) bekezdés a) pontja értelmében a büntetés 5 évtől 10 évig terjedő szabadságvesztés, ha a költségvetési csalás különösen jelentős vagyoni hátrányt okoz, míg a b) pont értelmében a különösen nagy vagyoni hátrányt okozó költségvetési csalást bünszövetségben, vagy üzletszerűen követik el.

[26] A Btk. 459. § (6) bekezdés d) pontja értelmében a vagyoni hátrány különösen nagy, ha összege 50.000.001 és 500.000.000 forint között kerül megállapításra.

[27] A Btk. 459. § (1) bekezdés 28. pontja értelmében üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik.

[28] A Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (Ptk.) 3:116.§ (1) bekezdés szerint a gazdasági társaságot a vezető tisztségviselői és a képviselőre feljogosított munkavállalói írásban, cégjegyzés útján képviselik. Az adózás rendjéről szóló 2003. évi XCII törvény 7. § (2) bekezdés értelmében a jogi személyt az adóhatóság előtt a rá vonatkozó szabályok szerint képviselési joggal rendelkező személy vagy képviselési jogosultságot igazoló személyek képviselhetik. Kétségtelen, hogy a cég1 nevében annak ügyvezetője, Terhelt1 vádlottat terhelte a bevallási és adófizetési kötelezettség teljesítése. A cég1 által 2019. július és 2020. január 26. nap közötti időszakban kiállított és befogadott számlák alapján benyújtott általános forgalmi adó bevallásaiban nem a valós adatokat rögzítette. Az adóbevallásokat elkészítő és azokat elektronikusan benyújtó könyvelő azonban csak kvázi teljesítési segéd, mivel az adóhatóság felé az adóbevallás valós adatainak megfelelő benyújtása a cég1 adóalany vezető tisztségviselőjének, Terhelt1 vádlottnak a kötelezettsége. (Kúria Bfv.II.1340/2015/7. számú, Kúria 1.Bfv.587/2022/75-I. számú határozat, BH2003.397). Terhelt1 vádlott a könyvelő alkalmazása ellenére is felelős, ha vezető tisztségviselőként nem ellenőrzi, hogy a bevallás benyújtása megtörtént-e, illetve az abban rögzített adatok alapján keletkezett-e áfa fizetési kötelezettsége. Terhelt1 vádlott tisztában volt a gazdasági társaság által nyújtott szolgáltatás és termékértékesítésből származó bevételt terhelő áfa fizetési kötelezettséggel. Ennek ellenére Terhelt1 vádlott a rendszeresen 0-s tartalmú áfa adóbevallások benyújtásával a fizetési kötelezettség alapját képező adatok eltitkolása útján rendszeres haszonra törekedett és olyan bevallási módhoz igazodott, amelyből az adóhatóságot megtévesztve rendszeres adómentes bevétele származott.

IV.

[29] A törvényszék az alábbi büntetés kiszabási körülményeket vette számba:

[30] Enyhítő körülményként értékelte Terhelt1 vádlott büntetlen előéletét, a bűncselekmény utolsó részselekményének elkövetésétől, így 2020. január hó 26. napjától eltelt hosszabb időt, a vádlott elnehezült személyi és felesége betegsége miatt családi körülményeit.

[31] Súlyosító körülményként értékelte a költségvetést károsító bűncselekmények helyi és országos szintű elszaporodottságát.

[32] A Btk. 79. § értelmében a büntetés célja a társadalom védelme érdekében annak megelőzése, hogy akár az elkövető, akár más bűncselekményt kövessen el. A Btk. 80. § alapján a büntetést a törvényben meghatározott keretek között úgy kell kiszabni, hogy az igazodjon a bűncselekmény tárgyi súlyához, a bűnösség fokához, az elkövető társadalomra veszélyességéhez, valamint az enyhítő és súlyosító körülményekhez. A Btk. által meghatározott fenyegetettség, így az 5-10 évig terjedő szabadságvesztés azonban nem vonja maga után annak konkrét esetben kiszabni szükséges mértékét. A jogalkotó a büntetési tételkeret meghatározásakor már értékelte az adott bűncselekmény társadalmi kockázatát, lehetséges hátrányos következményeit döntve az egyes bűncselekmények tárgyi súlyáról. A Btk. 81.§ (1) bekezdésében meghatározott tárgyi súly alatt nem a bűncselekmény, tehát a jogalkotó által már értékelt és a különös részi tételkeretben megjelenített absztrakt tárgyi súlyát kell érteni, hanem a ténylegesen elkövetett bűncselekmény konkrét, adott körülmények közötti súlyosságát. Ezt a konkrét tárgyi súlyt nagy mértékben meghatározza a cselekmény következménye, illetve következményei, így a vagyoni hátrány összege, az elkövető személyi, vagyoni körülménye, egészségi állapota és az elkövetés módja. A törvényszék a jogalkotó által meghatározott absztrakt tárgyi súlyként meghatározott büntetési tételkereten belül, a Btk. 80.§ (1) bekezdés szerinti konkrét tárgyi súly vizsgálata során értékelte úgy, hogy a büntetési tételkeret alapján irányadó középérték is túl szigorú. A törvényszék álláspontja szerint a vádlott büntetlen előélete és elnehezült családi körülményei, így a felesége betegsége indokolja a Btk. 82. § (2) bekezdés d) pont szerinti enyhítő szakasz alkalmazását, mely egyben kifejezi a Btk. 80. § (2) bekezdés szerinti középértéktől való eltérés okát is.

[33] Ezért a törvényszék az enyhítő szakasz alkalmazásával az irányadó büntetési tétel alsó határa alatt, 2 év tartamban határozta meg az álláspontja szerint büntetési célok elérésére alkalmas, a Btk. 33. § (1) bekezdés a) pontja és a 34. § alapján kiszabott szabadságvesztés tartamát, melynek végrehajtási fokozatát a Btk. 37. § (2) bekezdés a) pontja alapján határozta meg.

[34] Figyelemmel azon körülményre, hogy Terhelt1 vádlott egy svájci cég alkalmazottjaként a rendszeres havi bevételt nyújtó munkát Németországban, Svájcban és Ausztriában végzi, illetve felesége VM betegsége miatt ápolásra szorul, valamint a NAV határozata alapján nagyobb összegű adókülönbözlet megfizetésére is köteles, ezért úgy ítélte

meg, hogy a végrehajtandó szabadságvesztés a büntetés céljain túlmenő aránytalan sérelmet okozna, valamint az adóhiány teljesítésének is akadályát képezné, ezért annak végrehajtását a terhelt személyi körülményei alapján a Btk. 85. § (1) bekezdése szerint felfüggesztette a (2) bekezdésben meghatározott kereten belül.

[35] Ekörben a törvényszék enyhítőként értékelte, hogy a személyi körülmények körében megjelölt Nemzeti Adó- és Vámhivatal határozatai személyi jövedelemadóként olyan adófizetési kötelezettséget terheltek a vádlottra, melyek az áfa adónemben okozott adóhiánnyal - a büntetőeljárásban el nem különíthetően - szorosan összefüggenek.

[36] A szabadságvesztés büntetés végrehajtásának esetleges elrendelése esetére rendelkezett a Btk. 38. § (2) bekezdés a) pontja alapján a feltételes szabadság lehetőségének legkorábbi időpontjáról.

[37] Kétségtelen, hogy Terhelt1 vádlott havi rendszeres 1500 euró bevétellel rendelkezik, azonban az őt terhelő adóigazgatási eljárásban felhalmozott tartozások összege és rendszeres teljesítése miatt nem tekinthető olyan mértékben megfelelő jövedelemnek, amely indokoltá tenné a Btk. 50. § (2) bekezdés szerint további pénzbüntetés kiszabását. Terhelt1 vádlott vagyona kizárólag a zár alá vett ingatlan 1/2 tulajdoni hányada, mely az elrendelt vagyonekobbzás végrehajtásának fedezetét nyújtja. Mindezek alapján a törvényszék mellőzte a pénzbüntetés kiszabását.

[38] Terhelt1 vádlott a 2019. július és 2020. januárig terjedő időszakban általános forgalmi adó fizetési kötelezettségének nem tett eleget, ezzel 84.060.233 forint vagyoni hátrányt okozott, mely összegből a NAV 2020. augusztus 18. napján kelt határozatával 2018. november 26. és 2019. december 31. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan 74.579.000 forint adókülönbözetet állapított meg és annak megfizetésre kötelezte, ezért a fenti összeg különbözetére, mivel a terhelt ezen összeggel gazdagodott a Btk. 74. § (1) bekezdés alapján vagyonekobbzást rendelt el.

[39] A nyomozó hatóság 2021. február 1. napján kelt 64010/302-177-2020.bü. számú határozatában a vádlott 1/2 arányban tulajdonát képező cím12 kerület belterület cím10. helyrajzi szám alatti ingatlan 1/2 tulajdoni része tekintetében zár alá vételt rendelt el, melyet a törvényszék a vagyonekobbzás végrehajtása érdekében arra figyelemmel tartotta fent, hogy a vagyonekobbzást elrendelte és a Be. 331. § (1) bekezdése alapján feloldásának oka nem merült fel.

[40] Mivel a vádlott a szakképzettséget nem igénylő gazdasági társaságban betöltött vezetői tisztségét bűncselekmény elkövetéséhez, mintegy eszközként használta fel, ezért a Btk.52.§ (1) bekezdés b) pont alapján eltiltotta annak gyakorlásától a Btk. 53.§ (1) bekezdés I. fordulat és a (2) bekezdésben meghatározott tartamon belül.

[41] A törvényszék a Be. 320. § (1) bekezdés a) pontja alapján rendelkezett az iratok lefoglalásának megszüntetéséről és rendelte kiadni a egyéb² részére, míg az e-mail levelezést tartalmazó DVD-lemez vonatkozásában iratok mellékleteként történő kezeléséről határozott.

[42] Mivel a törvényszék terhelt¹ vádlott büntetőjogi felelősségét megállapította az eljárás során felmerült bűnügyi költség teljes összegének megfizetésére kötelezte a Be. 574. § (1) bekezdés alapján.

Balassagyarmat, 2024. június 13.

dr. Szepesi Ágnes s. k. a tanács elnöke

Lászlóné dr. Verebélyi Edina s. k. bíró

dr. Nagy Andrea s. k. bíró