



**A Kúria
mint fellebbezési bíróság
végzése**

Az ügy száma: Pkf.II.24.871/2022/2.

A tanács tagjai: Nyíróné dr. Kiss Ildikó a tanács elnöke
dr. Darákné dr. Nagy Szilvia előadó bíró
dr. Hajdu Edit bíró

A kérelmező: kérelmező1 (cím1)

A kérelmezett: kérelmezett (cím2)

Az ügy tárgya: kapcsolattartás végrehajtásának elrendelése

A fellebbezést benyújtó fél:
kérelmező

A támadott határozatot hozó bíróság neve és a támadott határozat száma:
Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.620/2022/2.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.620/2022/2. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A Fővárosi Ítéltábla 17.Pkf.25.620/2022/2. számú végzésével (a továbbiakban: Pkf.2. sorszámú végzés) a kérelmezőnek a Fővárosi Törvényszék 6.Pkf.52.585/2021/8. számú, a kérelmezett kiigazítás iránti kérelmét elutasító végzésével (a továbbiakban: 8. sorszámú végzés) szembeni fellebbezését visszautasította. Végzésének indokolása szerint a kiigazítás elleni fellebbezésre a kijavítás szabályait kell alkalmazni; a kijavítás tárgyában hozott határozat ellen pedig külön fellebbezésnek akkor van helye, ha az önálló fellebbezéssel támadható határozat rendelkező részét javítja ki, vagy a határozat rendelkező részének kijavítása iránt előterjesztett kérelmet utasítja el. Mivel azonban a kiigazítás iránti kérelem – rendeltetésénél fogva – nem irányulhat a határozat rendelkező része ellen, az azt visszautasító végzés fellebbezéssel nem támadható. Egyebekben megjegyezte, hogy a kérelmező kérelme

valójában a törvényszék határozatának megváltoztatására irányult; ez azonban kizárólag fellebbezéssel érhető el, a jogerős másodfokú határozat ellen pedig fellebbezésnek nincs helye.

[2] A Pkf.2. sorszámú végzés ellen a kérelmező fellebbezést terjesztett elő, amelyben a Pkf.2. sorszámú végzés hatályon kívül helyezését kérte. Kérelme indokolásaként előadta, hogy álláspontja szerint fellebbezését a Fővárosi Ítéltábla tévesen utasította vissza: mivel annak – a törvény és a 8. sorszámú végzésben foglalt jogorvoslati záradék szerint is – helye volt, azt érdemben el kellett volna bírálnia. Előadta továbbá: jelen ügyben az eldöntendő kérdés az, hogy kiigazításnak csak ítélet vagy az ügy érdemében meghozott végzés ellen is helye van-e. Álláspontja szerint e kérdésben a Pkf.8. sorszámú végzés ellentmond a Veszprémi Törvényszék egy határozatának, ezért – a jogegység biztosítása érdekében – a Kúria állásfoglalására van szükség.

[3] A fellebbezésre a kérelmezett Pkf.5. sorszám alatt észrevételt tett, amelyben azonban kizárólag a kérelmező nevelési alkalmasságával kapcsolatos előadásokat tett; perköltségigénye nem volt.

[4] A fellebbezés alaptalan.

[5] A Kúria mindenekelőtt rámutat, hogy jelen eljárás tárgyát kizárólag a Fővárosi Ítéltábla Pkf.2. sorszámú végzése megalapozottságának vizsgálata képezi. A fellebbezésben foglaltak közül tehát abban a kérdésben, hogy kiigazításnak mely típusú határozatok ellen van helye, nem foglaltatott állást; hatásköre kizárólag annak vizsgálatára terjedt ki, hogy a Fővárosi Ítéltábla a kérelmező fellebbezését jogszerűen utasította-e vissza, vagyis, hogy a kiigazítás tárgyában meghozott végzés ellen van-e helye fellebbezésnek.

[6] E kérdésben pedig a Fővárosi Ítéltábla végzésének jogi indokolásával maradéktalanul egyetértett. A Fővárosi Ítéltábla helyesen hívta fel a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 354. § (1) és (3) bekezdését, valamint – az ez utóbbi alapján irányadó – Pp. 352. § (4) bekezdését, és azok együttes értelmezése alapján helyesen foglalt állást akként, hogy a – törvényi fogalma alapján kizárólag a jogerős határozat indokolásának korrigálására szolgáló – kiigazítás iránti kérelem tárgyában meghozott végzés ellen a törvény nem biztosít fellebbezési lehetőséget. Ezen pedig nem változtat az sem, ha a bíróság tévesen tájékoztatta a feleket a végzés elleni fellebbezés benyújtásának lehetőségéről. A fellebbezési jogot ugyanis nem a bíróság határozatában foglalt jogorvoslati záradék, hanem maga a törvény keletkezteti, így azt a bíróság téves, a törvény kizáró rendelkezésével ellentétes jogorvoslati kioktatása nem nyitja meg.

[7] A fentiekre figyelemmel a Kúria a Pp. 365. § (2) bekezdésének *d)* pontjában foglalt jogkörében, a Pp. 391. § (1) bekezdése szerint tárgyaláson kívül eljárva a Fővárosi Ítéltábla Pkf.2. sorszámú végzését – annak helyes indokaira figyelemmel – a Pp. 389. §-a szerint irányadó 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

[8] A kérelmezettnek a fellebbezési eljárásban perköltségigénye nem volt, az eljárás pedig az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének *a)* pontja szerint illetékmentes, ezért a Kúriának sem a perköltségről, sem az illetékről nem kellett rendelkeznie.

Nyíróné dr. Kiss Ildikó s.k. a tanács elnöke, dr. Darákné dr. Nagy Szilvia s.k. előadó bíró, dr. Hajdu Edit s.k. bíró

tisztviselő