



Fővárosi Ítéltábla

Az ügy száma: 13.Gf.40.115/2026/8-II.

A felperes:

felperes

(cím1)

A felperes képviselője:

Dr. Erdei Zoltán Ügyvédi Iroda (ügyintéző: dr. Erdei Zoltán ügyvéd)

(cím2)

Az alperes:

Nemzeti Fejlesztési Központ

(cím3)

Az alperes képviselője:

Dr. Mészáros Karina kamarai jogtanácsos

(cím3)

A per tárgya: támogatási szerződés fennállásának megállapítása

Az elsőfokú bíróság: Fővárosi Törvényszék

A fellebbezéssel támadott határozat száma: 37.P.21.996/2024/32. (2025. március 13.)

A fellebbezést benyújtó fél: felperes (33. sorszám)

Í t é l e t

A Fővárosi Ítéltábla a 13.Gf.40.138/2025/7. számú ítéletét hatályban tartja.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] A felperes 2024. július 24-én indított keresetet az alperessel szemben annak megállapítása iránt, hogy a felperes és az alperes jogelődje által 2017. május 30-án megkötött támogatási szerződés mint szerződéses jogviszony fennáll. Az alperes érdemi ellenkérelme a kereset elutasítására irányult.

[2] Az elsőfokú bíróság ítéletével a keresetet elutasította. Kötelezte a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes részére 2.500.000 forint + áfa perköltséget. Megállapította, hogy a le nem rótt 1.500.000 forint illetéket az állam viseli.

[3] Az ítélet elleni fellebbezésében a felperes annak megváltoztatását és keresetének teljesítését kérte, míg az alperes fellebbezési ellenkérelme az elsőfokú ítélet helybenhagyására irányult.

[4] A felperes a 2026. január 7. napjának 13 órájára kitűzött másodfokú tárgyalás elhalasztását kérte, és annak elmulasztása miatt igazolási kérelmet terjesztett elő. A másodfokú bíróság a 13.Gf.40.138/2025/7. számú végzésével a felperes tárgyalás elhalasztása iránti kérelmét és a tárgyalás elmulasztása miatt benyújtott igazolási kérelmét elutasította, és a tárgyalási határnapon ítéletet hozott.

[5] A felperes fellebbezése folytán eljáró Kúria a Gf.III.30.018/2026/4. számú végzésével a 13.Gf.40.138/2025/7. számú végzés fellebbezett részét megváltoztatta, a felperes igazolási kérelmének helyt adott, és elrendelte a 2026. január 7-én megtartott tárgyalás szükséges keretben történő megismétlését.

[6] A másodfokú bíróság a megismételt tárgyalás eredményéhez képest az alábbi okok miatt hatályban tartotta a 13.Gf.40.138/2025/7. számú ítéletet.

[7] A másodfokú bíróság eljárási kötelezettsége, hogy a Kúria végzésének eleget tegyen, ezért annak ellenére meg kellett ismételnie a tárgyalást, hogy bár az igazolási kérelmet érdemben elbírált, azonban a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 378. § (5) bekezdés alapján a fellebbezési tárgyalásra szabályszerűen megidézetteknek vagy valamelyiküknek az elmaradása a tárgyalás megtartását és a fellebbezés elintézését nem gátolja, és ilyen esetben a tárgyalás elmulasztása miatt igazolásnak sincs helye.

[8] A felperesnek már a fellebbezésében elő kellett adni a határozott kérelmet arra, hogy az elsőfokú ítélet kifogásolt rendelkezését vagy részét a másodfokú bíróság mennyiben és milyen okból változtassa meg, vagy helyezze hatályon kívül, és – a per tárgyát nem érintő kivétellel – azt az anyagi, illetve eljárási jogszabálysértést, amelyre a fellebbezését alapítja [Pp. 371. § (1) bekezdés b) és d) pont]. A felperes a megismételt másodfokú tárgyaláson nem adott elő [és a Pp. 375. § (1) bekezdés folytán nem is adhatott elő] olyan újabb jogi érvelést, amely alapot adhat a jogszabályoknak mindenben megfelelő elsőfokú ítéletet fellebbezés szerinti megváltoztatására és a másodfokú ítélet teljes vagy részbeni hatályon kívül helyezésére, ezért a másodfokú bíróság a Kúria iránymutatásának megfelelő eljárási cselekmények lefolytatását követően az új eljárás eredményeképpen a Pp. 153. § (4) bekezdés alkalmazásával hatályban tartotta az elsőfokú ítéletet helybenhagyó másodfokú ítéletet.

Budapest, 2026. június 24.

Dr. Bleier Judit s.k.

a tanács elnöke, előadó

Dr. Kolozs Balázs s.k.

bíró

Dr. Csóka István s.k.

bíró