



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.142/2026/3.

A tanács tagjai: dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró
dr. Balogh Zsolt bíró
dr. Heinemann Csilla bíró
dr. Kalas Tibor bíró

A felperes: felperes
(cím1)

Az alperes: Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei
Kormányhivatal Mátészalkai Járási Hivatala
(4700 Mátészalka, Kölcsey tér 2.)

Az alperes képviselője: Telekné dr. Török Judit kamarai jogtanácsos

A per tárgya: gyámhatósági ügygel kapcsolatos közigazgatási
jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 16. sorszám alatt

**A felülvizsgálati kérelemmel támadott
határozat:** Debreceni Törvényszék
18.K.701.540/2025/13. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen további felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes Név nevű kiskorú gyermekét az alperes a 2022. március 8. napján meghozott SZ-07/72/01694-18/2022. számú döntésével nevelésbe vette, gondozási helyként kijelölte a M.n található Otthont, egyidejűleg a családba fogadó gyámként eljáró Név2.t gyámi tisztségéből felmentette.

[2] A nevelésbe vételről szóló SZ-07/72/01694-18/2022. számú döntés felülvizsgálata során, hivatalból folytatott eljárásban 2023. április 21. napján meghozott, az elrendelt gyámhatósági intézkedést változatlanul fenntartó SZ-07/72/00871-19/2023. számú határozatot a felügyeleti szervként eljáró Szabolcs-Szatmár-Bereg Vármegyei Kormányhivatal megsemmisítette és az elsőfokú gyámhatóságot új eljárás lefolytatására kötelezte. Az alperes 2025. március 20. napján hozta meg az SZ-07/72/00061-10/2025. számú döntését, amelyben a kiskorú nevelésbe vételét fenntartotta.

[3] A felperes keresetében vitatta az SZ-07/72/00061-10/2025. számú határozat jogszerűségét.

[4] Az alperes védiratában kérte a keresetlevél visszautasítását, hivatkozása szerint a jogsérelmet a kereseti kérelemnek eleget téve orvosolta, mivel a támadott döntést a 2025. május 29. napján kelt SZ-07/72/00061-18/2025. számú döntésével visszavonta.

[5] A Debreceni Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) – 18.K.701.077/2025. ügyszám alatt – a felperes keresetlevelét a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdésének m) pontja alapján visszautasította.

[6] A felperes a 2025. szeptember 30. napján postára adott beadványában keresetét tartalma szerint a visszavonó határozatra is kiterjesztve kérte a döntés megváltoztatását úgy, hogy az az SZ-07/72/00871-19/2023. számú határozat által megvalósított jogsértést is orvosolja, mivel ezt kellett volna elvégezni a döntés visszavonása során.

[7] Az elsőfokú bíróság a keresetlevél benyújtásához fűződő jogi hatályok fenntartása és a kereset kiterjesztése folytán a peres eljárást 18.K.701.540/2025. ügyszámon folytatta.

[8] Az alperes előkészítő iratában tájékoztatást adott a kiskorú gyermek nagykorúvá válásáról, így nevelésbe vétele megszűnéséről, ezt a 2025. december 5. napján meghozott SZ-07/72/00061-57/2025. számú határozatában meg is állapította.

A jogerős ítélet

[9] Az elsőfokú bíróság a 2026. január 22. napján kelt 18.K.701.540/2025/13. számú ítéletével a keresetet elutasította a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján, mivel azt alaptalannak ítélte.

A felülvizsgálati kérelem és a Kúria hiánypótlása

[10] A felperes – személyesen eljárva, postai úton – 2026. február 5. napján K/16. sorszámon felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő a jogerős ítélettel szemben.

[11] A Kúria a 2026. február 19. napján meghozott Kfv/2. sorszámú végzésében tájékoztatta a felperest, hogy a Kúria előtt a jogi képviselő a Kp. 27. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében kötelező, és erre tekintettel felhívta, hogy a felülvizsgálati eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvédje vagy pártfogó ügyvédje által készített és ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 67. §-ának megfelelő meghatalmazást csatolva, jogszabálysértés megjelölése mellett, a Kp. 117. §-a szerinti tartalommal terjessze elő. A tájékoztatás kiterjedt arra is, hogy a jogi képviselő nélkül eljáró fél cselekménye hatálytalan.

[12] A Kúria emellett a végzésben részletesen tájékoztatta a felperest a jogi segítségnyújtásról szóló 2003. évi LXXX. törvény (a továbbiakban: Jst.) 11. §-a szerinti pártfogó ügyvédi képviselő lehetőségéről, továbbá arról, hogy a félnek a Jst.-ben meghatározott támogatások iránti kérelmet hol és milyen módon lehet előterjeszteni.

[13] A felperes a részére postai úton megküldött hiánypótlásra felhívó végzést 2026. február 25. napján átvette, azonban a hiánypótlási felhívásnak nem tett eleget, jogi képviselő ellenjegyzésével ellátott felülvizsgálati kérelmet a mai napig nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[14] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására – a következők miatt – nincs törvényes lehetőség.

[15] A Kp. 117. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelmet jogi képviselővel eljárva kell az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított 30 napon belül benyújtani. A Kp. 27. § (1) bekezdés a) pontja alapján a Kúria előtti eljárásokban a jogi képviselő kötelező.

[16] A Kúria joggyakorlata egységes abban, hogy a felülvizsgálati kérelem jogi képviselő nélküli előterjesztése során, bár hiánypótlásnak helye van, annak nem teljesítése a felülvizsgálati kérelem visszautasítását eredményezi (Kúria Kfv.V.37.565/2022/7., Kfv.V.37.575/2022/4., Kfv.I.37.742/2025/3. számú határozatok).

[17] A Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja szerint a bíróság a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a hiánytalan felülvizsgálati kérelmet nem, vagy újból hiányosan nyújtja be, és emiatt a felülvizsgálati kérelem nem bírálható el.

[18] A Kúria a kötelező jogi képviselet okán a jogi képviselő hiányától nem tekinthetett el, a bíróság pártfogó ügyvéd kirendelésére nem rendelkezik hatáskörrel.

[19] A felülvizsgálati kérelem személyesen, jogi képviselő nélkül, postai, illetve egyéb (személyes benyújtás) úton történő előterjesztése a Kp. 27. § (4) bekezdése folytán alkalmazandó, a Pp. 74. § (1) bekezdés rendelkezésére tekintettel hatálytalan, ezért a Kúria hiánypótlásra hívta fel a felperest, aki a hiánypótlásnak nem tett eleget.

[20] A felperes a hiánypótlási felhívásra jogi képviseletéről az előírt határidőben, de az azóta eltelt időben sem gondoskodott, jogi képviselője útján felülvizsgálati kérelmet nem terjesztett elő, ezért a Kúria a kötelező jogi képviselet ellenére jogi képviselő mellőzésével benyújtott felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján visszautasította.

A döntés elvi tartalma

[21] *A felülvizsgálati kérelmet a Kúria visszautasította, mivel a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél – hiánypótlásra felhívás és részletes tájékoztatás ellenére – nem gondoskodott a jogi képviseletéről.*

Záró rész

[22] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[23] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett. Az alperesnek a felülvizsgálati eljárásban költsége nem merült fel, erről rendelkezni szintén nem kellett.

[24] A végzés ellen a további felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2026. április 2.

dr. Tóth Kincső a tanács elnöke, dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró, dr. Balogh Zsolt bíró, dr. Heinemann Csilla bíró, dr. Kalas Tibor bíró