



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.276/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: név1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Fazekas Tünde Ügyvédi Iroda
eljáró ügyvéd: Dr. Fazekas Tünde
cím2)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
(cím3)

Az alperes képviselője: Dr. Franczia Mercédesz kamarai jogtanácsos

A felperesi érdekelt: név2
(cím4),
cég1
név3
(cím5)

A felperesi érdekelt törvényes képviselője: név4

A per tárgya: bérgarancia támogatással kapcsolatos ügyben indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős ítélet: Pécsi Törvényszék 2021. december 21. napján kelt 11.K.700.626/2021/10. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A befogadhatóság alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes a felszámolás alá került felperesi érdekelt vezető tisztségviselője volt a felszámolási eljárás elrendelésekor. A felperes elmaradt munkabér címén hitelezői igénybejelentéssel élt, amelyet a felszámoló 2.008.800 forint összegben „A” kategóriás hitelezői igényként nyilvántartásba vett.

[2] A felszámoló – 47 fő munkavállaló tekintetében előterjesztett - kérelme alapján eljár alperes a 2021. március 16. napján kelt BP/0701/14982-6/2021. számú határozatában a felperesi érdekelt bérgarancia támogatás iránti kérelmének részben adott helyt, a felszámolás alatt álló gazdálkodó szervezet vonatkozásában 54.752.338 forint kifizetését engedélyezte a Gazdaságvédelmi Foglalkoztatási Alap Bérgarancia alaprészből. Indokai szerint a felperes, mint a felszámolással érintett társaság vezető tisztségviselője részére a csődeljárásról és felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Csődtv.) 57. § (1) bekezdés h) pontja alapján kizárólag a kötelező legkisebb munkabér kétszeresét meg nem haladó követelés sorolható a felszámolási költségek közé, így ez igényelhető bérgarancia támogatásként.

A jogerős ítélet

[3] A felperes az alperesi határozattal szemben keresetet terjesztett elő, melyben annak akként történő megsemmisítését vagy megváltoztatását kérte, hogy a bíróság a felperes vonatkozásában 1.839.000 forint munkabér követelés kifizetésére kötelezze az alperest.

[4] Az elsőfokú bíróság jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Indokai szerint a Csődtv. 157. § (1) bekezdés h) pontjából az következik, hogy vezető állású munkavállaló

esetében a kötelező legkisebb munkabér kétszeresét e nem érő követelés legyen támogatható a Bérgarancia Alapból. A hathavi átlagkereset kitétel pedig csak azon vezető tisztségviselő esetében alkalmazható, akinek a jövedelme nem éri el a kötelező legkisebb munkabér kétszeresét, ami nyilvánvalóan csak a részmunkaidőben foglalkoztatott vezető állású munkavállalók vonatkozásában fordulhat elő.

A befogadás iránti kérelem

[5] A felperes felülvizsgálati kérelmében elsődlegesen a jogerős ítélet megváltoztatását, a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

[6] Felülvizsgálati kérelme befogadhatósága körében a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 118. § (1) bekezdés a) pontjának aa) alpontjára hivatkozott. Álláspontja szerint az ítélet jogszabálysértő, mert ellentétes a Csődtv. 57. §-ában foglalt és a Bérgarancia Alapról szóló 1994. LXVI. törvény rendelkezéseivel, valamint eltér az ÍH 2011.181 számú ítéletábrái eseti döntésben foglaltaktól.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadásának feltételei nem állnak fenn.

[8] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével - indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[9] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata

aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,

ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,

ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[10] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet – a felperes által megjelölt befogadási ok mellett – a Kp. 118. § (1) bekezdésében foglalt valamennyi befogadási ok alapján megvizsgálta.

[11] A befogadásról szóló döntés azt a célt szolgálja, hogy a Kúria az egyedi ügyek intézésében is elláthasson jogegységi funkciót. Ebből következően a befogadásról szóló döntés során a Kúriának nem az egyedi ügyben hozott bírósági határozat jogszerűségét,

hanem az egyedi ügy és a jogegység kapcsolatát kell vizsgálnia. Önmagában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat jogsértő jellegére való hivatkozás nem alapozza meg a befogadást.

[12] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont –érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, továbbá a még hatályban lévő irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban, illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn.

[13] Alapot adhat a felülvizsgálatra az is, ha a jogerős határozat által felvetett elvi jelentőségi jogkérdésben a bírói gyakorlat ugyan kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel már nem támogatható.

[14] A Kúria megítélése szerint sem a jogerős határozat, sem a felperes a felülvizsgálati kérelmében nem vetett fel olyan, az ügy érdemét adó elvi jelentőségű jogkérdést, amellyel kapcsolatban a bírói gyakorlat nem egységes, illetve nem valószínűsíthető, hogy jelen ügy kapcsán a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, a jogegység megbomlásának a veszélye állna fenn.

[15] A felülvizsgálati kérelem befogadásához a felperesnek a jelen ügynek és a jogegységhez való viszonyulását kellett volna bemutatnia. Ha mindezt a befogadást kérőnek nem kellene igazolnia, akkor végső soron a Kúria általános felülvizsgálati fórummá válna, ami a befogadás jogintézményét bevezető jogalkotói célokat kiüresítené.

[16] Társadalmi jelentőségre alapozott oknál fogva - Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ab) alpont - a felülvizsgálati kérelem befogadásának akkor van helye, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége miatt indokolt. E befogadási feltétel azt követeli meg, hogy a döntés a társadalom szélesebb körére – legalább áttételesen – jogi hatást gyakoroljon. Jelen, támogatási ügy kapcsán társadalmi jelentőséget a Kúria nem tartott megállapíthatónak.

[17] Az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárása kezdeményezésének szükségessége sem merült fel, ennek hiányában a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ac) alpont alapján sem volt befogadható a felülvizsgálati kérelem.

[18] A Kp. 118. § (1) bekezdés ad) pontjára hivatkozás esetén a befogadási okot a Kp. 117. § (4) bekezdése szerint indokolással alá kell támasztani, mégpedig kifejezetten a befogadhatóság körében. E befogadási ok vonatkozásában a felülvizsgálati kérelem indokolást nem tartalmazott, ezért e befogadási ok fennállása érdemben nem volt vizsgálható.

[19] A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti befogadási ok fennállása érdemben nem volt vizsgálható, a felperes nem hivatkozott olyan kúriai határozatra, melytől a felülvizsgálni kért ítélet eltér. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti befogadási ok vonatkozásában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat kúriai határozattól való eltérése vizsgálható, ítéletábrái döntéstől való eltérés befogadást nem alapoz meg.

[20] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdés alapján megtagadta.

A döntés rövid tartalma

[21] *A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti befogadási ok vonatkozásában a felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat kúriai határozattól való eltérése vizsgálható, ítélőtáblai döntéstől való eltérés befogadást nem alapoz meg.*

Záró rész

[22] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadása tárgyában a Kp. 118. § (2) bekezdése szerint tárgyaláson kívül határozott.

Budapest, 2022. április 7.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
sk.

előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina

bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő