



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.729/2024/15.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Horváth Péter, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. április 15.

Az ügy tárgya: csalás büntette

Terhelt(ek): terhelt

Első fok: Szegedi Járásbíróság, 5.B.76/2022/51., ítélet,
tárgyalás, 2023. március 21.

Másodfok: Szegedi Törvényszék, 3.Bf.534/2023/14., ítélet,
nyilvános ülés, 2024. április 15.

Az indítvány előterjesztője: a terhelt

Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a csalás büntette miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a terhelt által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szegedi Járásbíróság 5.B.76/2022/51. számú és a Szegedi Törvényszék 3.Bf.534/2023/14. számú ítéletét hatályában fenntartja.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye, s ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

I.

[1] A Szegedi Járásbíróság a 2023. március 21. napján meghozott 5.B.76/2022/51. számú ítéletével a terheltet folytatólagosan elkövetett csalás büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont, (4) bekezdés b) pont] miatt 1 év 8 hónap szabadságvesztés büntetésre ítélte. A büntetés végrehajtását 3 év próbaidőre felfüggesztette azzal, hogy a szabadságvesztést végrehajtása elrendelése esetén börtönben kell végrehajtani, a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés kétharmad részének kitöltését követő nap. Rendelkezett továbbá a bűnjelről és az eljárás során felmerült bűnügyi költség viseléséről.

[2] Kétirányú fellebbezések alapján eljárva a Szegedi Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. április 15. napján jogerős 3.Bf.534/2023/14. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terhelt terhére megállapított folytatólagosan elkövetett csalás büntettét [Btk. 373. § (1) bekezdés, (3) bekezdés b) pont, (4) bekezdés b) pont] csalás büntettének [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont] minősítette, vele szemben 500.000 forint összegre vagyoneklobzást rendelt el. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[3] Az elsőfokú bíróság által megállapított, és a másodfokú bíróság által kiegészített tényállás lényege a következő.

A terhelt rendszeres haszonszerzésre törekedve az alábbi bűncselekményt követte el:

– A terhelt 2020. május 9. napját megelőző kb. egy héttel korábban megjelent a sértett kft. telephelyén, ahol tanúl-nek valótlán okokra hivatkozva 2-3 gépjármű jövőbeni bérlésében állapodott meg a sértett cég alkalmazottjával. Ezen szóbeli megállapodás alapján az alábbi három gépjármű bérbevételére került sor.

– A terhelt a sértettől, annak telephelyéről bérleti szerződéssel 2020. május 9. napján kibérelte a 1. forgalmi rendszámú mikrobuszt, 2020. május 18. napján a 2. forgalmi rendszámú, majd 2020. május 22. napján a 3. forgalmi rendszámú mikrobuszt azzal a megállapodással, hogy azokért gépjárművenként napi 10.000 forint bérleti díjat fizet.

– A terhelt – a megállapodástól eltérően – a 1. forgalmi rendszámú gépjármű vonatkozásában bérleti díjat egyáltalán nem fizetett a sértettnek, a 2. forgalmi rendszámú gépjármű vonatkozásában 2020. május 18. napján 40.000 forint bérleti díjat, továbbá a 3. forgalmi rendszámú gépjármű vonatkozásában 2020. május 22. napján 40.000 forint bérleti díjat fizetett meg; ezáltal a 2. forgalmi rendszámú gépjármű esetében 2020. május 18. napjától

2020. június 13. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan összesen 230.000 forint, míg a 3. forgalmi rendszámú gépkocsi esetében 2020. május 22. napjától 2020. június 13. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan összesen 190.000 forint bérleti díjat nem fizetett meg.

– A terhelt a 1. forgalmi rendszámú gépjárművet – a birtokbavételt követően – 2020. május 12. napján 500.000 forint készpénz ellenében értékesítette unokatestvérének, tanú2-nek, holott az értékesítésre a terheltnek nem volt jogosultsága, hiszen ezen gépjárművet is csak használatra vette bérbe. A gépjármű forgalmi értéke az elkövetéskor 1.781.000 forint volt.

– A 1. forgalmi rendszámú mikrobuszt 2020. május 24. napjáig, a 2. forgalmi rendszámú mikrobuszt 2020. május 24. napjáig és a 3. forgalmi rendszámú mikrobuszt 2020. május 26. napjáig vette kölcsön a bérbeadótól. Tanú1 a 1. forgalmi rendszámú mikrobuszt 2020. június 9. napján, a 2. forgalmi rendszámú és a 3. forgalmi rendszámú mikrobuszokat 2020. június 13. napján szerezte vissza.

– A terhelt szándéka a 1. forgalmi rendszámú gépjárműre vonatkozó bérleti szerződés megkötésekor kizárólag a gépjármű birtokának megszerzésére és annak jogosulatlan értékesítésére irányult, míg a 2. forgalmi rendszámú és a 3. forgalmi rendszámú gépkocsik tekintetében a terhelt szándéka a bérleti szerződések megkötésekor kizárólag a gépjárművek megszerzésére, birtokba vételére irányult a terhelt által vállalt bérleti díjfizetési kötelezettség teljesítésének szándéka nélkül.

– A terhelt a hivatkozott fenti három gépjármű bérbevételekor szándékosan tévedésbe ejtette a sértett képviselőjét, tanú1-et és a sértett cég sérelmére 2.201.000 forint kárt okozott, amely kárból a 1. forgalmi rendszámú gépjármű visszavételezésével 1.781.000 forint megtérült, míg a fennmaradó kárösszeget a terhelt 2023. március 20. napján a sértett részére megtérítette.

II.

[4] A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a terhelt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt – tartalma alapján a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont bb) alpontja szerinti felülvizsgálati okra alapítottnak, hivatkozva a Be. 648. § d) pontjára is – a támadott ítéletek megváltoztatása, és enyhébb büntetés kiszabása érdekében.

[5] Kifogásolta, hogy a bíróság anyagi jogszabályt megsértve minősítette a terhére rótt cselekményt üzletszerűen elkövetettnek, ezért vele szemben törvénysértően eltúlzott büntetés kiszabására került sor, és sérelmezte, hogy az eljáró bíróságok eltértek a Kúria 2022.90. számú eseti döntésében foglaltaktól.

[6] Indokai szerint az egyes rész-cselekmények lényegében egyidejűleg történtek, így a rendszeres haszonszerzésre törekvés nem állapítható meg. Kifejtette, hogy egyetlen cselekmény elkövetése esetén akkor van helye az üzletszerű elkövetés megállapításának, ha az elbírált cselekménnyel szoros időbeli kapcsolatban elkövetett más cselekmény miatt a terheltet jogerősen elítélték, erre azonban esetében nem került sor.

[7] Álláspontja szerint a sértettel való előzetes és egyszeri megállapodása nem alapozta meg a folytatólágosságot. Az időbeli egyezés miatt a rész-cselekmények egy töről fakadónak tekinthetők, ami a rendszeres, ismétlődő ellentéte. Kifejtette, hogy az üzletszerűséget a folytatólágosság önmagában sem alapozta volna meg. Az üzletszerűség ellenében ható körülmény az is, hogy a cselekmény három hét leforgása alatt történt, és az elmaradt bérleti díj megfizetésre került.

[8] Mindezek alapján a támadott ítéletek megváltoztatását, törvényes döntés meghozatalát, és büntetése enyhítését indítványozta.

[9] A Legfőbb Ügyészség BF.747/2024/2. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt nem tartotta alaposnak.

[10] Kifejtette, hogy a terhelt terhére rótt bűncselekmény elkövetésének viszonylag rövid, 2020. május 9. és május 22. napja közötti időtartama nem zárja ki az üzletszerűség megállapítását, mivel azzal kapcsolatban a rendszeres haszonszerzési célzat megállapíthatóságának van jelentősége. Az a körülmény, hogy a terhelt a csalárd tevékenységét nem egészen egy hónapig tudta folytatni, a bűncselekmény haszonszerzési célzatát nem érinti. A terheltet külső körülmény – a büntetőeljárás megindítása – gátolta meg a tevékenysége folytatásában, abban, hogy a cselekményén ténylegesen hosszabb távon hasznot realizáljon.

[11] Álláspontja szerint a jelen ügyben megállapított tényállás nem mutat egyezőséget a felülvizsgálati indítványban hivatkozott eseti döntés alapját képező tényállással.

[12] Mindezek alapján indítványozta, hogy a Kúria a támadott határozatokat hatályában tartsa fenn.

[13] A terhelt a Legfőbb Ügyészség indítványára tett észrevételében a felülvizsgálati indítványban írtakat fenntartva a vagyonek Kobzása vonatkozó rendelkezés mellőzését indítványozta.

[14] A Legfőbb Ügyészség a terhelt észrevételére tett BF.747/2024/4. számú nyilatkozatában a korábbi indítványát változatlan formában fenntartotta. Kifejtette, hogy a vagyonek Kobzása tekintetében a felülvizsgálat törvényben kizárt, annak kapcsán egyszerűsített felülvizsgálati eljárásnak van helye.

III.

[15] A terhelt felülvizsgálati indítványa nem alapos.

[16] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, a Be. 648. §-a valamennyi felülvizsgálati okra kiterjedően rögzíti, hogy felülvizsgálatnak csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[17] Felülvizsgálatnak eljárási szabálysértés miatt helye van [Be. 648. § b) pont].

[18] A Kúria a Be. 659. § (6) bekezdése alapján a Be. 649. § (2) bekezdésében írt eljárási szabálysértéseket hivatalból is vizsgálja.

[19] A Be. 649. § (1) bekezdés b) pont I. fordulat ba) alpontja szerint a büntető anyagi jog szabályainak megsértése miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a bűncselekmény törvénysértő minősítése miatt törvénysértő büntetést szabott ki.

[20] A Btk. 459. § (1) bekezdés 28. pontja kimondja, hogy üzletszerűen követi el a bűncselekményt, aki ugyanolyan vagy hasonló jellegű bűncselekmények elkövetése révén rendszeres haszonszerzésre törekszik.

[21] Az üzletszerűség megállapításának két feltétele: tárgyi oldalon az ugyanolyan vagy hasonló bűncselekmények megvalósítása, alanyi oldalon pedig ennek révén a rendszeres haszonszerzésre törekvés.

[22] Az irányadó tényállásból kitűnően a terhelt

- rendszeres haszonszerzésre törekedve, kb. egy héttel 2020. május 9. napját megelőzően megjelent a sértett telephelyén, ahol valótlán okokra hivatkozva két-három gépjármű jövőbeni bérlésében állapodott meg a sértett cég alkalmazottjával;
- a szóbeli megállapodás alapján a terhelt a sértettel 2020. május 9. napjától 2020. május 22. napjáig terjedő időszakban három különböző bérleti szerződést kötött: 2020. május 9. napján a 1. forgalmi rendszámú mikrobusz, 2020. május 18. napján a 2. forgalmi rendszámú mikrobusz, majd 2020. május 22. napján a 3. forgalmi rendszámú mikrobusz bérlése történt meg azzal, hogy azokért a terhelt járművenként napi 10.000 forint bérleti díjat fizet;
- a terhelt a 1. forgalmi rendszámú mikrobuszt 2020. május 24. napjáig, a 2. forgalmi rendszámú mikrobuszt 2020. május 24. napjáig és a 3. forgalmi rendszámú mikrobuszt 2020. május 26. napjáig vette kölcsön a bérbeadótól;
- a terhelt a birtokbavételt követően a 1. forgalmi rendszámú gépjárművet 2020. május 12. napján 500.000 forint készpénz ellenében értékesítette úgy, hogy az értékesítésre nem volt jogosultsága;
- a megállapodástól eltérően a terhelt a 1. forgalmi rendszámú gépjármű vonatkozásában bérleti díjat egyáltalán nem fizetett a sértettnek, a 2. forgalmi rendszámú gépjármű vonatkozásában 2020. május 18. napján 40.000 forint bérleti díjat, a 3. forgalmi rendszámú gépjármű vonatkozásában 2020. május 22. napján 40.000 forint bérleti díjat fizetett meg;
- a terhelt a 2. forgalmi rendszámú gépkocsi esetében 2020. május 18. napjától 2020. június 13. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan összesen 230.000 forint, míg a 3. forgalmi rendszámú gépjármű esetében 2020. május 22. napjától 2020. június 13. napjáig terjedő időszakra vonatkozóan összesen 190.000 forint bérleti díjat nem fizetett meg;
- a terhelt szándéka a 1. forgalmi rendszámú gépjárműre vonatkozó bérleti szerződés megkötésekor kizárólag a gépjármű birtokának megszerzésére és annak jogosulatlan értékesítésére irányult, míg a 2. forgalmi rendszámú és a 3. forgalmi rendszámú gépjárművek tekintetében a terhelt szándéka a bérleti szerződések megkötésekor kizárólag a gépjárművek megszerzésére, birtokba vételére irányult a terhelt által vállalt bérleti díjfizetési kötelezettség teljesítésének szándéka nélkül;
- a sértett a 1. forgalmi rendszámú mikrobuszt 2020. június 9. napján, a 2. forgalmi rendszámú és a 3. forgalmi rendszámú mikrobuszokat 2020. június 13. napján szerezte vissza.

[23] Következetes az ítélkezési gyakorlat abban, hogy a felülvizsgálatban irányadó tényálláshoz tartoznak mindazon történeti tények, amelyeket az ítéletben megállapítottak, függetlenül attól, hogy ítéletszerkesztési hiba folytán nem a történeti tényállásban kerültek leírásra, hanem az indokolás más részében, így a bizonyítékok értékelése vagy a jogi indokolás körében (BH 2016.163.III.).

[24] Ekként a Kúria az irányadó tényálláshoz tartozónak tekintette, hogy

- a terhelt az első gépjárművet a kibérlést követő három nappal később értékesítette, majd az ezt követően kibérelt további gépjárművek vonatkozásában csak a kezdő bérleti díjakat fizette meg, ugyanakkor a további bérleti díjak fizetését, és a gépkocsik visszajuttatását illetően a sértetti cég képviselőjét csak hitegette, és csak a feljelentést követő egy hét elteltével közölte vele a gépjárművek feltalálási helyét {Szegedi Törvényszék 3.Bf.534/2023/14. számú ítélet [19] bekezdés}.

[25] Az irányadó tényállás rögzíti, hogy a terhelt a sértettet három különböző időpontban ejtette tévedésbe, terhére ugyanolyan bűncselekmény (csalás) elkövetése róható, esetében a haszonszerzésre törekvés fennállt, és nem kétséges az sem, hogy cselekvősege rendszeres volt.

[26] Az üzletszerűség megállapításához szükséges tényeket a tényállás tehát tartalmazza, ebből következően az üzletszerűség – mint minősítő körülmény – megállapítására törvényesen került sor.

[27] Megjegyzi a Kúria, hogy akár egyetlen bűncselekmény véghezvitele is maga után vonhatja az üzletszerű elkövetés felrovását, ha a több részcselekményből összetevődő bűncselekmény a folytatólagosság törvényi egységébe tartozik.

[28] A terhelt vitatta, hogy a bűncselekményt folytatólagosan követte el.

[29] A Btk. 6. § (2) bekezdése szerint folytatólagosan elkövetett bűncselekmény az, ha az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes elhatározással, azonos sértett sérelmére rövid időközönként többször követ el.

[30] A Kúria rámutat, hogy e körben nem helytálló a másodfokú bíróság ítélete [23] bekezdésében kifejtett azon álláspontja, amely szerint a folytatólagosság megállapításának nincs helye.

[31] A folytatólagosság törvényi egységének lényege, hogy az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes akaratelhatározással, azonos sértett sérelmére rövid időközönként, többször követ el, míg eljárásjogi szempontból azt jelenti, hogy az e törvényi egységbe tartozó részcselekményeket egységesen, egy eljárásban kell elbírálni.

[32] Az irányadó tényállás alapján nem kétséges, hogy a terhelt 2020. május 9. napjától 2020. május 22. napjáig terjedő időszakban, három különböző időpontban, lényegében azonos családi cselekményeket, azonos sértett sérelmére, egységes akaratelhatározással követett el.

[33] Helyesen mutatott rá tehát a Legfőbb Ügyészség, hogy a folytatólagosság feltételei fennállnak.

[34] Ekként a cselekmény törvényes minősítése folytatólagosan elkövetett csalás büntette [Btk. 373. § (1) bekezdés, (2) bekezdés bc) pont, (4) bekezdés b) pont], amelynek a büntetési tétele egy évtől öt évig terjedő szabadságvesztés.

[35] Ehhez képest a terhelttel szemben jogerősen kiszabott – végrehajtásában 3 év próbaidőre felfüggesztett – 1 év 8 hónap szabadságvesztés büntetés nem törvénysértő, annak tartama a törvényi minimumhoz közelítő.

[36] Az indítvány a felülvizsgálat további okaként a Be. 648. § d) pontját jelölte meg.

[37] Ezen törvényhely szerinti felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától való eltérés esetén van helye.

[38] A Kúria előrebocsátja, hogy a Be. 648. § d) pontja nem jelenti azt, hogy felülvizsgálatnak bármilyen közzétett kúriai határozattól való bármilyen eltérés esetén helye lenne.

[39] A Kúria jogértelmezésétől történő indokolatlan – a Be. 649. § (1) és (2) bekezdésében meghatározott eljárásjogi vagy anyagi jogi szabálysértést eredményező – eltérés megalapozottságának az arra jogosult általi vitatását új felülvizsgálati okként a Be. 2020. április 1-jével hatályba lépett módosítása teremtette meg összhangban az új jogorvoslati formaként létrehozott jogegységi panaszeljárással (a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 41/B. §).

[40] A Be. 649. § (6) bekezdése szerinti felülvizsgálatnap– összhangban a Be. 648. § d) pontjával – kizárólag a Kúria Bírósági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától való eltérésre hivatkozással van helye. További követelmény, hogy az eltérés alapjául hivatkozott határozatot a Kúria hozza meg.

[41] Mindezt összevetve az állapítható meg, hogy a Be. 649. § (6) bekezdése szerinti felülvizsgálat alapja – az ott írt egyéb feltételektől függetlenül – csak a Kúria által (ekként fogalmilag 2012. január 1. napja után) hozott, és a Bíróági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozat lehet (BH 2022.320.; Kúria Bfv.II.473/2022/2.).

[42] Az indítványban megjelölt, és a Kúriai Döntésekben BH 2022.90. számon megjelent eseti döntés, a Kúria a Bíróági Határozatok Gyűjteményében közzétételre került Bfv.II.84/2021/20. számú határozata, ekként az attól való eltérés – az egyéb törvényi feltételek megléte esetén – felülvizsgálat alapja lehet.

[43] A Be. 652. § (1) bekezdése meghatározza a felülvizsgálati indítvány azon alapvető tartalmi követelményeit, amelyek az elintézéshez nem mellőzhetők. Ennek megfelelően az indítványozónak, ha a felülvizsgálatot a Be. 649. § (6) bekezdésére alapítja, a felülvizsgálati indítványban meg kell jelölnie a Kúria Bíróági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatát, és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálattal támadott ügydöntő határozat eltér. Ez utóbbi magában foglalja az ügyazonosság és a jogi megítélés eltérő elbírálásának bemutatását, azaz azon jogilag releváns tények megjelölését, amelyek a hivatkozott és a támadott határozat alapjául szolgáló tényállásban, illetve az eljárás során azonosak, majd annak kifejtését, hogy ezen azonos tényeket a bíróság a két határozatban mennyiben bírálta el eltérően. További törvényes elvárás és ekként követelmény az indítványban annak a megjelölése is, hogy a támadott határozatnak a közzétett határozattól való eltérése miként eredményezte az anyagi jog szabályainak a Be. 649. § (1) bekezdésben meghatározott megsértését, vagy a Be. 649. § (2) bekezdésben meghatározott eljárási szabálysértést eredményezett (Kúria Bfv.II.746/2021/9.).

[44] A Bíróági Határozatok Gyűjteményében szereplő kúriai határozat jogértelmezése csak akkor vehető figyelembe más ügyben, ha az annak alapjául szolgáló tényállás a jelentőséggel bíró elemeiben megegyezik az elbírálendő ügy tényállásával; azaz egyik ügy tényállása sem tartalmaz olyan további vagy más (eltérő) tény vagy körülményt, amely jogilag jelentős, és ezért eltérő joghatást von maga után {BH 2021.97. [39]; Kúria Bfv.II.959/2020/6.}.

[45] A felülvizsgálati indítványban hivatkozott ügyben két különböző időpontban és eltérő módon valósult meg a tévedésbe ejtés, valamint a terhelt részcsелеkménye megvalósításának időpontja között alig egy nap telhetett el {Kúria Bfv.II.84/2021/20. számú ítélet [31] és [33] bekezdés}, ehhez képest a jelen esetben a megtévesztő magatartás kifejtésére 2020. május 9. napjától 2020. május 22. napjáig terjedő időszakban, tehát több héten keresztül, három szerződés alapján, három alkalommal került sor.

[46] Ekként a Kúria az indítványozó által megjelölt eseti döntés alapjául szolgáló ítéletében irányadó tényállás a jelen üggtől alapvetően különbözik.

[47] Mindezek alapján a Kúria Bíróági Határozatok Gyűjteményében közzétett határozatától történő eltérés, így a felülvizsgálati kérelemben hivatkozott felülvizsgálati ok tehát nem áll fenn.

[48] A terhelt a vagyonekობzás mellőzését is indítványozta.

[49] A Be. 650. § (1) bekezdés c) pontja szerint nincs helye felülvizsgálatnak, ha a törvénysértés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatása útján orvosolható.

[50] A Be. 671. § 12. pont második fordulata alapján egyszerűsített felülvizsgálati eljárás lefolytatásának van helye, ha a bíróság az alapügyben a törvény kötelező rendelkezése ellenére nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a vagyonekობzásról. Erre figyelemmel a vagyonekობzás tárgyában hozott rendelkezés nem képezheti felülvizsgálat tárgyát.

[51] Ekként a felülvizsgálati indítvány e részében törvényben kizárt.

[52] Ezért a Kúria – miután nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a megtámadott határozatot a Be. 662. § (1) bekezdés alapján hatályában fenntartotta.

[53] *A döntés elvi tartalma*

1. Az üzletszerűség megállapításának két együttes feltétele van: a tárgyi oldalon az ugyanolyan vagy hasonló bűncselekmények elkövetése, az alanyi oldalon pedig ennek révén rendszeres haszonszerzésre törekvés.

2. A folytatólagosság törvényi egységének lényege, hogy az elkövető ugyanolyan bűncselekményt, egységes akaratelhatározással, azonos sértett sérelmére rövid időközönként, többször követ el, míg eljárásjogi szempontból azt jelenti, hogy az e törvényi egységbe tartozó részselekményeket egységesen, egy eljárásban kell elbírálni.

3. A Bírósági Határozatok Gyűjteményében szereplő kúriai határozat jogértelmezése csak akkor vehető figyelembe más ügyben, ha az annak alapjául szolgáló tényállás a jelentőséggel bíró elemeiben megegyezik az elbírálandó ügy tényállásával; azaz egyik ügy tényállása sem tartalmaz olyan további vagy más (eltérő) tény vagy körülményt, amely jogilag jelentős, és ezért eltérő joghatást von maga után.

IV.

[54] A Kúria határozata elleni fellebbezést a Be. 6. § (4) bekezdése, a felülvizsgálatot pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pont második fordulata zárja ki.

[55] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egy ízben nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 652. § (7) bekezdése pedig úgy rendelkezik, hogy felülvizsgálati indítvány ugyanazon tartalommal csak egyszer nyújtható be. Az ugyanazon jogosult által ismételt előterjesztett, illetve az azonos tartalommal ismételt előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja [Be. 656. § (4) bekezdés].

Budapest, 2025. április 15.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Idzigné dr. Novák Marianna Csilla s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Horváth Péter s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő
BÉ