



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.146/2022/2.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Horváth Tamás előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: név1
cím1

A felperes képviselője: Dr. Flumbort András ügyvéd
cím2

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala
cím3

Az alperes jogi képviselője: Dr. Kaiser Zsuzsanna kamarai jogtanácsos

A per tárgya: fogyasztóvédelmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Törvényszék 2021. november 23. napján kelt 104.K.706.101/2021/2. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 104.K.706.101/2021/2. számú végzését hatályon kívül helyezi, az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A felperes másodfokú eljárásban felmerült perköltségének összegét 63.500 (hatvanháromezer-ötszáz) forintban állapítja meg.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A jogi képviselő nélkül eljáró felperesi gazdasági társaság vezető tisztségviselője által 2021. június 29. napján e-Papír útján nyújtotta be keresetlevelét az alperes 2021. május 13. napján kelt BP/2200/2184-7/2021. számú közigazgatási határozata ellen IKR és 2021. június 30. napján e-Papír rendszer útján.

[2] Az alperes az elsőfokú bírósághoz benyújtott védiratához a mellékletek között csatolta a keresetlevelet, azonban kizárólag az e-Papír rendszer útján előterjesztett változatában.

Az elsőfokú végzés

[3] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével a keresetlevelet a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján visszautasította.

[4] Indokolása szerint az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény (a továbbiakban: E-ügyintézési tv.) 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpont értelmében elektronikus ügyintézésre köteles felperes a keresetlevelét az űrlapbenyújtás támogatási szolgáltatás igénybevételével (a továbbiakban: ÁNYK) űrlapon nyújthatta volna be. Az ügyre vonatkozóan az alperes számára az E-ügyintézési törvény végrehajtására kiadott, az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet (Eüszvhr.) 114. §-a szerint az IKR felületen (e-kormányablak.kh.gov.hu) keresztül volt ez elérhető, kitölthető és benyújtható. A felperes azonban a keresetlevél benyújtására rendszeresített elektronikus űrlap helyett e-Papír rendszer útján terjesztette elő a keresetlevelét. Tekintettel arra, hogy az elektronikus ügyintézésre

köteles felperes elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő a keresetlevelét, ezért azt a Kp. 48. § (1) bekezdés *l)* pontja alapján visszautasította.

A fellebbezés és észrevétel

[5] A felperes fellebbezésében az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítását kérte. Elsősorban arra hivatkozott, hogy az elsőfokú végzés indokolása iratellenes állítást tartalmaz. A keresetlevelét e-Papír rendszer útján is előterjesztette, azonban azzal egyidejűleg - a jogszabály által meghatározott módon - IKR-rendszer útján is benyújtotta azt. A fellebbezéséhez csatolta az IKR-rendszer útján történő benyújtásról kapott igazolást.

[6] Az alperes a fellebbezésre tett észrevételében előadta, hogy a fellebbezés kézhezvételét követő megkeresésére a Fogasztóvédelmi Főosztálya azt a tájékoztatást adta, hogy e-Papír mellett IKR-rendszeren keresztül is be lett nyújtva a keresetlevél. Hangsúlyozta, hogy az alperes Perképviselési Osztálya nem tudta, hogy az IKR-en keresztül is elő lett terjesztve a keresetlevél, erről a fellebbezésből értesült. Mindezek alátámasztására csatolta az IKR nyomtatványokat.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A fellebbezés alapos.

[8] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint bírálta felül.

[9] A Kúria fellebbezéshez és az észrevételhez csatolt iratokat megvizsgálva megállapította, hogy azok kétséget kizáróan igazolják azt, hogy a felperes nemcsak e-Papír rendszer útján, hanem IKR-rendszeren keresztül is benyújtotta a keresetlevelét. Helytállóan hivatkozott a fellebbezésében a felperes arra, hogy az iratellenesség – utóbb általa is elismerten – az alperes hibájából eredt.

[10] Mindezek folytán a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította. Az új eljárás során az elsőfokú bíróságnak a fellebbezéshez és az észrevételhez csatolt iratok alapján kell döntenie abban a kérdésben, hogy felperes a jogszabályban meghatározott módon terjesztette-e elő a keresetlevelét.

A döntés rövid tartalma

[11] A közigazgatási szerv köteles az ügy teljes iratanyagát – közöttük a keresetlevél benyújtására vonatkozó valamennyi iratot – a bíróság részére továbbítani.

Záró rész

[12] A fellebbezési eljárásban a perköltség a Kp. 35. § (1) bekezdése értelmében alkalmazandó, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 83. § (1) bekezdése alapján került megállapításra, amelynek viseléséről az új határozatot hozó bíróság köteles dönteni.

[13] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdésének a) pontja szerint illetékmentes.

[14] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja kizárja.

[15] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2022. február 24.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Horváth Tamás sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő