



Fővárosi Ítéltábla

16.Gf.40.397/2022/14-II.

A Fővárosi Ítéltábla a Szabó és Szalai Ügyvédi Iroda (cím9; ügyintéző: dr. Szalai Péter ügyvéd) által képviselt Felperes1 (cím2) felperesnek a Kussinszky és Juhász Ügyvédi Iroda (cím3; ügyintéző: dr. Kussinszky Péter ügyvéd, ügygondnok) által képviselt Alperes1 (cím4) alperes ellen társasági határozatok felülvizsgálata iránt indított perében, amelybe a dr. Rágyánszki Ákos ügyvéd (cím5) által képviselt Alperesi beavatkozó1 (cím6) az alperes pernyertessége érdekében beavatkozott, a Budapest Környéki Törvényszék 2022. november 16-án kelt 2.G.40.140/2022/24. számú ítéletével szemben a felperes és az alperes által benyújtott fellebbezések folytán - nyilvános tárgyaláson - meghozta a következő

ítéletet:

A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének nem fellebbezett, a 4/2022 03 04 számú taggyűlési határozatot hatályon kívül helyező rendelkezését nem érinti, a fellebbezett részét helybenhagyja.

Kötelezi a felperest, hogy 15 napon belül fizessen meg az alperes ügygondnokának 50.000 (ötvenezer) forint + áfa összegű ügygondnoki díjat.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 91.600 (kilencvenegyezer-hatszáz) forint másodfokú perköltséget, valamint az államnak, az állami adó- és vámhatóság illetékbevételi számlájára 48.000 (negyvennyolcezer) forint fellebbezési illetéket.

Az illetékfizetési kötelezettség a jelen ítélet jogerőre emelkedését követő 60. napon válik esedékessé.

Megállapítja, hogy a felperes az átutalással megfizetett 40.000 (negyvenezer) forint többlet fellebbezési illeték visszatérítését kérheti az adóhatóságtól.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

Indokolás

[1] Az elsőfokon eljáró Budapest Környéki Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) által megállapított tényállás szerint az alperes székhelye a cégnyilvántartás adatai szerint 2019. február 25-től cím4 szám alatti címen található.

Az alperesnek a felperes és az alperesi beavatkozó 2017. június 16. napjától 50-50 %-ban tagjai, 2020. május 14-től pedig együttes aláírási joggal rendelkező ügyvezetői.

[2] A társaság székhelyének használatára jogosító jogviszony 2022. március 4. napja előtt megszűnt [2].

[3] Az alperes 2020. május 14-től hatályos társasági szerződése 21. pontja szerint a taggyűlés helye a társaság székhelye, bármely akadály felmerülése esetén az ügyvezető által a meghívóban megjelölt egyéb hely, amely nem lehet a székhely címét tekintve a helyiség közigazgatási határain kívüli.

A 27. pont – többek között – arról rendelkezik, hogy a megismételt taggyűlés a jelenlevők által képviselt tőke, illetve szavazati jog mértékétől függetlenül határozatképes azokban a napirendi pontokban, amelyek eredetileg is szerepeltek napirendjén.

A 30. pont – egyebek mellett – tartalmazza, hogy a meghívóban nem szereplő, illetőleg tagokkal utóbb nem ismertetett kérdések csak akkor tárgyalhatók meg a taggyűlésen, ha valamennyi tag jelen van, és az ellen nem tiltakoznak.

[4] Az alperesi beavatkozó 2022. február 16-án kelt meghívóval az alperes taggyűlését 2022. február 25-ére összehívta azzal, hogy a megismételt taggyűlés időpontja 2022. március 4. napja. A taggyűlés helyszínéül a bejegyzett, nyilvántartott székhelyet, cím7 szám alatti helyet jelölte meg.

[5] A meghívóban közölt napirendi pontok:

1. A cég törvényes működésének megtárgyalása.
2. A cég törvényes működésének helyreállításának sikertelensége esetén döntés a hitelezők értesítéséről.
3. A cég törvényes működésének helyreállításának sikertelensége esetén a cég végelszámolásának megindításáról való döntés.

[6] A meghívó tartalmazta, hogy a cég működésének helyreállítása nem halasztható; a társaság fennálló hitelszerződés szerinti kötelezettségeinek megfelelni nem tud, a szükséges nyilatkozatokat megtenni nem tudja, ezen tények alapján ezen körökben indokolt

a társaság törvényszerű működésének helyreállítása. A hitelszerződés miatti rendezés egy közeli időpontot követel, a hivatalos idők betartásának figyelembevételével került a taggyűlés határideje meghatározásra.

[7] A felperes 2022. február 22-án írásbeli döntéshozatalt kezdeményezett (az alábbiak szerint).

[8] Az 1/2022. számú határozati javaslat. A Alperes1 székhelye 2022. március 03. napjától: iroda1 (cím, bérleti díj) – legolcsóbb ajánlat; a iroda2 I. ajánlata (cím, bérleti díj); a iroda2 II. ajánlata (cím, bérleti díj); a szavazástól tartózkodom.

A határozati javaslat indoka szerint a társaság taggyűlése a 7/2021. számú határozatával egyhangúlag úgy határozott, hogy a székhelyet budapesti helyszínre, vagy annak körzethatárától 20 km-nél nem távolabbi helyszínre helyezi át. A társaság megbízta a tagokat, hogy bérleti ajánlatot/ajánlatokat szerezzenek be 2021. június 15. napjáig személyüktől független bérbeadóktól. Amennyiben a tagok az ajánlatok közül nem tudnak választani közös megegyezéssel, a legolcsóbb ajánlatot fogadják el.

Az írásbeli döntéshozatal kezdeményezéséhez csatolta az ajánlatokat.

[9] A 2/2022. számú határozati javaslat: A Alperes1 könyvelésének elvégzésével a társaság 2022. március 3. napjától (megbízta) a kft1.-t (cím); kft2.-t (cím) – legolcsóbb ajánlat; a szavazástól tartózkodom.

A javaslat indoka: A társaság taggyűlése 6/2021. számú határozatával egyhangúlag úgy határozott, hogy a könyvelést végző cég1-vel fennálló szerződés 2021. június 30-i hatállyal felbontása okán Budapest körzethatárától 20 km-nél nem távolabbi székhelyű könyvelő cégtől/cégektől a tagok ajánlatokat kérnek be. Amennyiben a tagok a könyvelő cég kiválasztásában nem jutnak megállapodásra, a legolcsóbb ajánlatot fogadják el.

A felperes csatolta a 6/2021. határozatnak megfelelően érkezett ajánlatokat.

[10] A felperes 2022. március 2-án újabb írásbeli döntéshozatalt kezdeményezett (az alábbiak szerint).

[11] A 3/2022. határozati javaslat. Az alperes MFB hitele kapcsán a hitelt folyósító bank1 által 2022. március hónapban lefolytatandó szemle és ellenőrzés ügyében a cég képviselőjét közvetlenül annak tagja vagy a tagok együttesen lássák el.

A határozati javaslat indoka: A társaság ügyvezetését, valamint székhelyét érintő változások a cégjegyzékbe nem kerültek átvezetésre. A Ptk. vonatkozó rendelkezései okán a cég kötelezettségei teljesítése, a cég működésének fenntartása, a társaság és annak tagjai, valamint a társaság fő hitelezőinek érdekében a Alperes1 MFB hitele kapcsán a hitelt folyósító Takarékbank által 2022. március hónapban lefolytatandó szemle és ellenőrzés ügyében a cég képviselőjét közvetlenül annak tagjai vagy a tagok együttesen látják el.

A felperes a javaslatához lehívási értesítőt, vállalkozási szerződést, vagyontárgyak biztosítási kötvényét, díjfizetés igazolását, biztosítási engedmény igazolást, üzembehelyezési okmányokat, tulajdoni lapot, projektzáró nyilatkozatot csatolt.

[12] Az alperes a megismételt taggyűlést 2022. március 4-én, cím7 szám alatti helyszínen tartotta meg.

A taggyűlésen az alperesi beavatkozó volt jelen, a felperes sem személyesen, sem meghatalmazottja útján nem képviseltette magát.

[13] A taggyűlési jegyzőkönyv értelmében az alperesi beavatkozó a napirendi pontok közé felvette a felperes által írásban kért szavazás témáit, mivel az írásbeli szavazás kérdésében felvetett témákat a törvényi rendelkezések szerint a taggyűlés megtárgyalni jogosult, arról határozatot hozni is a taggyűlésnek szükséges. Az alperesi beavatkozó tagként kérte annak megtárgyalását, a taggyűlésen a határozatok meghozatalát.

[14] Az alperesi beavatkozó a napirendi pontokat az alábbiak szerint kiegészítette a felperes írásbeli szavazásra előterjesztett határozati javaslatával.

1. Felperes1 írásbeli szavazási kezdeményezésének megfelelően a könyvelő kiválasztása.
2. Felperes1 írásbeli szavazási kezdeményezésének (helyesen: kezdeményezésére) székhelyet érintő (kérdés) megtárgyalása.
3. Felperes1 írásbeli szavazási kezdeményezésének (helyesen: kezdeményezésére) banki ellenőrzésen való tagi meghatalmazás megtárgyalása.
4. A cég törvényes működésének megtárgyalása.
5. A cég törvényes működésének helyreállításának sikertelensége esetén döntés a hitelezők értesítéséről.
6. A cég törvényes működésének helyreállításának sikertelensége esetén a cég végelszámolásának megindításáról való döntés.

[15] A megismételt taggyűlésen hozott 1/2022 03 04 számú határozat szerint a taggyűlés a cég2-t választja, amennyiben a legolcsóbb ajánlatot adó cég2-vel már nem köthető meg a szerződés, a könyvelő kiválasztása a vezető tisztségviselő hatásköre.

A 2/2022 03 04 számú határozat értelmében a Alperes1 székhelye 2022. március 4-től cím8

A 3/2022 03 04 számú határozat kimondta, hogy a Alperes1-t a jogszabályi előírások alapján a társaság vonatkozásában a cégjegyzésre jogosult képviseli kívülálló 3. fél felé. A cégjegyzésre jogosulttól a taggyűlés ezen feladatot és hatáskört, kötelezettséget nem vonja meg. A cég képviseletét a cégjegyzés szerint szükséges ellátni.

A 4/2022 03 04 számú határozat értelmében a cég székhelye cím8, ügyvezetője ügyvezető1, a mérleg elfogadásra került 2020-as évre vonatkozóan, a határozatok társasági okiratokba való átvezetésének határideje nem későbbi, mint 2022. április 15. napja.

[16] A taggyűlés az 5. és 6. napirendi pontról határozatot nem hozott.

[17] A felperes keresetében az alperes 1., 2., 3. és 4/2022 03 04 számú taggyűlési határozatainak hatályon kívül helyezését és a perköltsége megfizetését kérte.

Kereseti kérelmét a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 3:17-19. §-aira, a 3:35. §-ára, 3:36. § (1) bekezdésére, a 3:37. § (1) bekezdésére, a 3:191. §-ára és a 3:193. § (1) bekezdésére alapította.

[18] Előadta, hogy az 1-3. számú határozatok a Ptk. 3:191. § (1), (2) bekezdéseibe, a 3:17. § (6) bekezdésébe, valamint a társasági szerződés 27. és 30. pontjába ütköznek, mivel a napirendi pontok, amelyek alapján a határozatokat meghozták, az eredeti taggyűlési meghívóban nem szerepeltek. Az ügyvezető úgy vette fel őket napirendre, hogy azok napirendre vételét ő nem kérte; az első és a megismételt taggyűlésen sem volt jelen, nem lehetett volna határozatot hozni e kérdésekben.

[19] Valamennyi határozat hatályon kívül helyezésének helye van, mert a napirendi pontokat a meghívó nem tartalmazta olyan részletességgel, amely alkalmas lett volna arra, hogy az álláspontját kialakíthassa. A határozatok a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésébe ütköznek.

A taggyűlés összehívására nem szabályszerűen került sor.

[20] A 2022. október 12-i perfelvételi tárgyaláson további jogsértésként jelölte meg, hogy a taggyűlést az ügyvezető a társasági szerződés 21. pontjába ütközően a társaság megszűnt székhelyére hívta össze, így valamennyi határozat hatályon kívül helyezésének helye van, figyelemmel a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésére.

[21] Az alperes a kereset elutasítását, valamint az ügygondoki díj megállapítását kérte.

[22] Előadta, hogy a taggyűlés megtartására szabályszerűen, a Ptk. és a hatályos társasági szerződés rendelkezéseinek megfelelően, a határidők megtartásával került sor. A meghívó a napirendi pontokat kellő részletességgel tartalmazza, azok kellőképpen meghatározottak. A napirendi pontok kiegészítésére a felperes igényeivel összhangban került sor, így érvényesen kerülhetett sor a döntés meghozatalára. A taggyűlés valamennyi napirend vonatkozásában határozatképes volt.

[23] Az alperesi beavatkozó a felperes keresetének elutasítását és a perköltsége megfizetését kérte.

[24] Csatlakozott az alperes ellenkérelmében előadottakhoz.

[25] Állította, hogy megfelelő helyre lett összehívva a taggyűlés.

Mivel a felperes írásbeli szavazást kezdeményezett, így jogosan vette fel a napirendi pontok közé az indítványozott kérdéseket, mivel mint tag és ügyvezető ezen kérdések tekintetében taggyűlés megtartását kívánta.

A felperes is tagja és ügyvezetője a társaságnak, tehát mindkét fél ismeretében van annak, hogy milyen folyamatok zajlanak a társaságban; ezért a meghívó és a napirendi pontok kellőképpen részletezettek voltak.

[26] Az elsőfokú bíróság a 2022. november 16-án kelt 2.G.40.140/2022/24. számú ítéletével az alperes 1., 2., 3. és 4/2022 03 04 számú taggyűlési határozatait hatályon kívül helyezte.

Kötelezte az alperest a felperesnek 410.650 forint perköltség megfizetésére azzal, hogy a felek az ezt meghaladó költségeiket maguk viselik.

Dr. Kussinszky Péter ügyvéd ügygondnoki díját nettó 100.000 forint + 27 % áfa, bruttó 127.000 forintban állapította meg.

Akként rendelkezett, hogy az ítélet jogerőre emelkedését követően felhívja a Budapest Környéki Törvényszék Gazdasági Hivatalát, hogy az EL00680/2022. elnöki letéti számon bevételezett 127.000 forint ügygondnoki díjelőleget utalja ki az ügygondnoknak.

[27] Megállapította, hogy a felperes, az alperes által sem vitatottan, a jogi személy tagja, valamint vezető tisztségviselője, így jelen per megindítására a Ptk. 3:35. §-a értelmében jogosult volt.

[28] A Ptk. 3:36. § (1) bekezdése idézését követően megállapította, hogy a taggyűlési jegyzőkönyvről tudomásszerzés 2022. április 1-jei időpontjára, valamint az alperes és az alperesi beavatkozó elkészettségére hivatkozása hiányában a keresetindítás a jogvesztő határidőn belül történt, ezért érdemben vizsgálta a keresetet.

[29] A Ptk. 3:20. § (1) és (3) bekezdése, a 3:37. § (1) bekezdése, (2) bekezdés c) pontja és (6) bekezdése, a 3:190. § (2) bekezdése, valamint a 3:191. § (1) és (2) bekezdése, továbbá a társasági szerződés 27. és 30. pontjai idézését követően az 1., 2. és 3. számú határozatok vonatkozásában azt állapította meg, hogy az alperes a felperes ülés tartása nélküli határozathozatal iránti kezdeményezésével összefüggésben jogellenesen járt el, amikor a felperes által jelzett kérdéseket az általa összehívott taggyűlés napirendi pontjai közé vette fel.

A felperes szándéka ugyanis a Ptk. 3:20. §-a szerinti jogi aktusra irányult és nem az alperes által összehívott taggyűlés napirendi pontjait kívánta kiegészíteni.

Az alperesi beavatkozó mint tag törvényi előírásnak megfelelő eljárása az lett volna, hogy a felperes ülés tartása nélküli határozathozatal iránti kérelmére az ülés megtartása iránti igényét a felperesnek jelzi. Ebben az esetben a felperesnek a döntéshozó szerv ülését össze kellett volna hívnia, és a felperes által összehívott taggyűlésen dönthettek volna az általa indítványozott napirendi pontokról. A taggyűlési meghívóban az 1., 2. és 3. számú taggyűlési határozatokra vonatkozó napirendi pontok nem szerepeltek. A megismételt taggyűlésen a felperes nem volt jelen, a napirendi pontok kiegészítését nem kívánta. Ezért e határozatok a Ptk. 3:191. § (1) és (2) bekezdésébe, a 3:17. § (2) bekezdés c) pontjába és (6) bekezdésébe, a társasági szerződés 27. és 30. pontjába ütköznek, a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alapján azok hatályon kívül helyezésének van helye [29].

[30] A 4. számú határozat tekintetében rögzítette, hogy e határozat az alperes székhelyéről, ügyvezetőjéről, a mérleg elfogadásáról, valamint a határozatok társasági okiratba átvezetésének határidejéről döntött. Rámutatott, a fentiek nem szerepeltek a napirendi pontok között, így módon a 4. számú határozat meghozatala is a Ptk. 3:191. § (1) és (2) bekezdésébe, a 3:17. § (2) bekezdés c) pontjába és (6) bekezdésébe, a társasági szerződés 27. és 30. pontjába ütközik, a Ptk. 3:37. § (1) bekezdése alapján hatályon kívül helyezésének van helye [31].

[31] Emellett a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésében foglaltak megsértését nem találta megállapíthatónak.

Az alperes társasági szerződésének 21. pontja a taggyűlés helyeként a Ptk.-val összhangban a társaság székhelyét jelöli meg, ugyanakkor a társasági szerződés lehetővé teszi, hogy bármely akadály esetén az ügyvezető a társaság székhelyétől eltérő helyre hívja össze a taggyűlést.

Ilyen akadály felmerülésének tekintendő az is, hogy a székhely használatára vonatkozó jogviszony megszűnt, ekként az ügyvezető a meghívóban bármely egyéb helyet megjelölhetett, amely helység1 közigazgatási határain belül van.

[32] A Ptk. 3:17. § (3) bekezdésének előírásai sem sérültek.

A meghívóban szereplő napirendi pontok kellően részletesek voltak. A meghívó tartalmazta, hogy a cég működésének helyreállítása nem halasztható, indokolt a társaság törvényszerű működésének helyreállítása. A cég törvényes működésének megtárgyalása kapcsán az ügyvezető megjelölte, hogy az alatt a társaság fennálló hitelszerződéses kötelezettségeinek való megfelelést és ezzel kapcsolatban a társaság törvényszerű működésének helyreállítását érti.

A törvényes működés helyreállításának sikertelensége esetén a hitelezők értesítése, illetve a végelszámolás megindításáról való döntés indokoltsága további részletezést nem igényelt.

Egyebekben osztotta az alperes azon hivatkozását is, hogy a felperes tagja és együttes képviseleti joggal rendelkező ügyvezetője is az alperesnek, így módon az alperes működéséről információkkal rendelkeznie kell.

A kiegészített napirend hozzáadott napirendi pontjai visszautaltak a felperes írásbeli szavazás kezdeményezésére, az ott felvetetteket röviden megfogalmazva. Mivel a felperes az írásbeli szavazással kapcsolatban határozati javaslatokat és azok mellékleteit maga küldte meg az alperesi beavatkozó számára, így nem vetődhet fel, hogy bármely tag ne ismerte volna kellő részletezettséggel e napirendi pontokat [33]-[34].

[33] Az ítélet 1-3/2022 03 04 számú taggyűlési határozatokat hatályon kívül helyező része ellen az alperes, az indokolás ellen a felperes fellebbezett.

[34] Az alperes fellebbezésében az ítélet 1-3/2022 03 04 számú taggyűlési határozatokat hatályon kívül helyező rendelkezésének megváltoztatását, e körben a kereset elutasítását és a felperes perköltségben marasztalását kérte. Kérte a felperes másodfokú eljárás során felmerült ügygondnoki díja viselésére kötelezését.

[35] Álláspontja szerint az elsőfokú bíróság a tényállást helyesen állapította meg, abból azonban téves, a Ptk. 3:20. § (3) bekezdésébe ütköző következtetést vont le. Tévesen állapította meg, hogy az ülés tartása nélküli határozathozatal iránti kezdeményezéssel összefüggésben jogsértő módon járt el, amikor a felperes által indítványozott kérdéseket a taggyűlés napirendi pontjai közé vette fel. A napirendi pontok közé felvétel ugyanis annak minősül, hogy az alperesi beavatkozó mint a társaság tagja az érintett kérdésekben taggyűlés megtartását kívánja. Téves a Ptk. 3:20. § (3) bekezdésének olyan értelmezése, hogy az alperesi beavatkozó ezen igénye miatt neki külön taggyűlést kellett volna összehívnia; ilyen követelményt a Ptk. e rendelkezése nem támaszt.

[36] A felperes fellebbezésében az ítélet indokolásának [2], [33] és [34] bekezdései megváltoztatását kérte.

[37] A [2] bekezdést, miszerint a társaság székhelyének használatára jogosító jogviszony 2022. március 4. napja előtt megszűnt, kérte akként megváltoztatni, hogy „Az alperesi beavatkozó a taggyűlést a társaság már korábban megszűnt székhelyére hívta össze.”

[38] Ennek alátámasztására előadta, hogy az elsőfokú bíróság tévesen állapította meg azt, hogy nem a székhely, hanem a székhely használat jogcíme szűnt meg. Az alperesi beavatkozó sem vitatta a keresetlevél (követelést megalapozó tények között tett) azon állítását, hogy az alperes székhelye megszűnt. Ekként az alperesi beavatkozó a taggyűlést a már megszűnt székhelyre hívta össze.

[39] Kérte az indokolás [33] és [34] bekezdésének mellőzését, és ehelyett annak megállapítását, hogy a keresettel támadott taggyűlési határozatok a Ptk. 3:17. § (3) és (4) bekezdéseibe, valamint a társasági szerződés 21. pontjába ütköznek.

[40] Előadta, hogy az alperesnek a taggyűlés időpontjában nem volt törvényes székhelye. Bár a megszűnt székhely a cégjegyzékből nem került törlésre, a székhely megszűnt voltáról mindkét tag tudott. A törvényes székhely hiánya törvénysértő állapot, amelyre jog nem alapítható.

[41] A társasági szerződés 21. pontja nem értelmezhető akként, hogy a megszűnt székhelyen továbbra is folytatható a társaság tevékenysége, oda a taggyűlés összehívható.

[42] Megjegyezte, hogy az elsőfokú bíróság indokolásával ellentétben székhely nélkül a „közigazgatási határon belüli terület” sem értelmezhető.

[43] Az elsőfokú ítélet indokolásának elfogadása azt jelentené, hogy törvényes székhely hiányában az alperesi beavatkozó korlátlan időre a megelőző székhelyére köthetné a társaság taggyűlését úgy, hogy ő maga akadályozza meg az újabb, törvényes székhely cégnyilvántartásba bejegyzését.

[44] Lényeges körülményként kiemelte, hogy a székhely arra tekintettel szűnt meg, mert az alperes a székhelyét Budapesthez közelre kívánta áthelyezni a 7/2021. számú taggyűlési határozat tanúsága szerint.

[45] Téves az indokolás azon része is, amely a meghívó szerinti napirendi pontok kellő részletezettségét állapította meg. Az alperesi beavatkozó által megjelölt napirendi pontok határozati javaslatot nem tartalmaztak, az általánosságokon felül nem derült ki, miről szeretne szavazást.

[46] Téves az ítélet azon indokolása, miszerint az alperes működéséről neki ügyvezetőként információval kell rendelkeznie, mivel a peradatokból pontosan kiderül, hogy ilyen adatokkal tényszerűen nem rendelkezik, az alperesi beavatkozó jogellenes módon minden felelős döntés meghozatalához szükséges információtól elzárja.

[47] A hatályon kívül helyezett határozatok szükségképpen a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésébe is ütköznek, mivel a perbeli határozatokat megalapozó napirendi pontok a taggyűlési meghívóban még csak nem is szerepeltek.

[48] A felperes fellebbezési ellenkérelmében az ítélet fellebbezésével nem érintett része helybenhagyását kérte.

[49] Előadta, hogy nem kérte az alperesi beavatkozó által összehívott taggyűlés napirendjének kiegészítését, a 2022. február 25-i, első taggyűlés napirendjén a perbeli határozatok nem is szerepeltek. A kiegészített napirend először a megismételt taggyűlésen jelent meg, a megismételt taggyűlésen érvényes határozat akkor sem lett volna hozható, ha a taggyűlés összehívása szabályszerűen történt volna.

[50] A határozathozatalhoz megkívánt, a társasági szerződés 24. pontja szerinti szótöbbség a tagok 100 %-ához képest számítandó, az egyhangú szavazati feltételnek a perbeli határozatok nem felelnek meg.

A Ptk. 3:17. § (5) és (6) bekezdései, valamint az 5/2021. számú taggyűlési határozat értelmében az alperesi beavatkozó által kéretlenül felvett napirendi pontokat tárgyalni csak akkor lehetett volna, ha a taggyűlésen jelen van és e napirendi pontok tárgyalásához hozzájárul.

[51] A megismételt taggyűlésen előre be nem jelentett módon, egyoldalúan hozott határozat így az alperesi beavatkozó szavazatának tekintendő.

[52] Az alperes és az alperesi beavatkozó fellebbezési ellenkérelmet nem terjesztettek elő.

[53] A Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság által megállapított tényállást kiegészíti azzal, hogy a 2022. február 25-ére összehívott taggyűlés a felperes részvétele hiányában határozatképtelen volt; ezért megismételt taggyűlés tartására került sor.

[54] A Fővárosi Ítéltábla a Polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 380. §-ában írt feltételek hiányában a felülbírálati jogkörét a Pp. 370. § (1) bekezdése alapján, a fellebbezések és a felperes fellebbezési ellenkérelmének korlátai között gyakorolta. A felülbírálati jogkörében nem érintette az ítélet nem fellebbezett, az alperes 4/2022 03 04 számú taggyűlési határozatát hatályon kívül helyező rendelkezését.

[55] A felperes fellebbezése részben megalapozott, az alperes fellebbezése megalapozatlan az alábbiak szerint.

[56] Az elsőfokú bíróság a tényállást az ügy eldöntéséhez szükséges mértékben lényegében feltárta, annak kis mértékű kiegészítése – a támadott taggyűlési határozatok meghozatalának pontos körülményei rögzítésének érdekében – szükséges volt; ennek a másodfokú eljárásban a 2022. február 25-i taggyűlési jegyzőkönyv tartalma alapján nem volt akadálya.

[57] Az elsőfokú bíróság a megállapított tényekből érdemben helyes jogi következtésre jutott, a Fővárosi Ítéltábla a kifejtett indokaival azonban nem mindenben értett egyet.

[58] Az elsőfokú bíróság helytállóan minősítette az 1-3/2022 03 04 számú taggyűlési határozatokat jogsértőnek; az alperes fellebbezésében előadottak megalapozatlanok.

[59] A Ptk. 3:16. § (2) bekezdése értelmében a döntéshozó szerv a döntéseit ülés tartásával vagy ülés tartása nélkül hozza.

A jogi személy döntéshozó szervének ülés tartásával történő határozathozatalának rendjét a Ptk. 3:17-19. §-ai határozzák meg, míg az ülés tartása nélküli határozathozatal rendjére a Ptk. 3:20. §-a tartalmaz szabályozást.

[60] A Ptk. 3:20. § (1) bekezdése szerint, ha a létesítő okirat a határozathozatalt ülés tartása nélkül is lehetővé teszi, az ilyen határozathozatalt az ügyvezetés a határozat tervezetének a tagok vagy alapítók részére történő megküldésével kezdeményezi. A tagok vagy alapítók számára a tervezet kézhezvételétől számított legalább nyolcnapos határidőt kell biztosítani arra, hogy szavazatukat megküldjék az ügyvezetés részére.

A (3) bekezdés kimondja, hogy ha bármely tag vagy alapító az ülés megtartását kívánja, a döntéshozó szerv ülését az ügyvezetésnek össze kell hívnia.

[61] A Ptk. 3:190. § (1) bekezdése értelmében a taggyűlésre a tagokat a napirend közlésével kell meghívni.

A (2) bekezdés akként rendelkezik, hogy ha a tag a napirend kiegészítésére a napirend részletezettségére vonatkozó szabályoknak megfelelő javaslatot tesz, az általa megjelölt kérdést napirendre tűzöttnek kell tekinteni, ha javaslatát a taggyűlés előtt legalább három nappal közli a tagokkal és az ügyvezetővel.

[62] A létesítő okirat megengedő rendelkezése esetén a tag által az ülés tartása nélküli határozathozatal kezdeményezésének Ptk. 3:20. § (1) bekezdése szerinti lehetősége eltér a Ptk. 3:190. § (2) bekezdésében szabályozott tagi jogosultságtól; azok eljárási rendje is különbözik.

[63] Az ülés tartása nélküli döntéshozatal a döntéshozatal általános, üléshez kötött módjához képest kivételes eljárás, amely során azonban bármelyik tag vagy alapító igényelheti az általános rend szerinti határozathozatalt, és e célból a döntéshozó szerv ülésének az összehívását.

Ehhez képest a tag Ptk. 3:190. § (2) bekezdése szerinti jogosultsága nem az ülés tartása nélküli döntéshozatalhoz, hanem a döntéshozó szerv üléséhez, a Kft. taggyűléséhez kapcsolódik. A tag napirend kiegészítésére vonatkozó javaslattevési jogosultsága kifejezetten a már összehívott taggyűlés vonatkozásában, a meghívóban közölt napirend tekintetében értelmezhető.

[64] Az elsőfokú bíróság helytállóan értékelte a felperes 2022. február 22-i és március 2-i nyilatkozatait akként, hogy azok a Ptk. 3:20. § (1) bekezdése szerinti írásbeli döntéshozatal kezdeményezésére, nem pedig a meghívóban vele közölt napirend kiegészítésére irányultak. A Fővárosi Ítéltábla egyetértett az ítélet azon indokolásával, hogy amennyiben az alperesi beavatkozó a felperes által indítványozott kérdések tárgyában ülés tartásával történő döntéshozatalt tartott indokoltnak, úgy jogszerű eljárása esetén – a Ptk. 3:20. § (3) bekezdésében foglaltaknak megfelelően – ezt a felperessel külön nyilatkozatban közölnie kellett volna, amely taggyűlés tartása iránti igény folytán a felperes kötelezettsége lett volna külön taggyűlés összehívása mindazon kérdések eldöntése érdekében, amelyek az általa felvetett határozati javaslatok tárgyát képezték.

[65] Ehhez képest jogsértő volt az alperesi beavatkozó azon eljárása, hogy a Ptk. 3:20. § (3) bekezdésében foglaltak figyelmen kívül hagyásával, a taggyűlés összehívását követően kezdeményezett ülés tartása nélküli döntéshozatal tekintetében az ülés megtartásának indítványozása helyett a határozati javaslatok tárgyával a már korábban közölt taggyűlési meghívó napirendi pontjait kiegészítette.

[66] Az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg, hogy az eredeti taggyűlési meghívóban az 1-3. számú határozatokra vonatkozó napirendi pontok nem szerepeltek, a megismételt taggyűlésen a felperes nem volt jelen és a napirendi pontok kiegészítését nem kérte.

[67] A meghívóban nem szereplő, a felperessel szabályszerűen nem közölt napirendi pontok tárgyában a határozathozatal – a felperes döntéshez való kifejezett hozzájárulása hiányában – a társasági szerződés 27. és 30. pontjába, valamint a Ptk. 3:17. § (2) bekezdés c) pontjába és (6) bekezdésébe ütközik.

[68] A Ptk. 3:37. § (1) bekezdése szerint, ha a határozat jogszabályt sért vagy a létesítő okiratba ütközik, a bíróság a határozatot hatályon kívül helyezi és szükség esetén új határozat meghozatalát rendeli el.

[69] A fentiek alapján az alperes jogszabályba és a társasági szerződésbe ütköző 1-3/2022 03 04 számú taggyűlési határozatainak hatályon kívül helyezése helytálló.

[70] A felperes az ítélet indokolásával szembeni fellebbezésében az ítélet indokolásának [2], [33] és [34] bekezdéseit támadta.

[71] A [2] bekezdésben rögzített tény, miszerint az alperes székhelyének használatára jogosító jogviszony 2022. március 4. napja előtt megszűnt, tényszerű, és az az elsőfokú eljárásban a felek által nem is volt vitatott.

[72] Az elsőfokú bíróság a 2022. november 16-án megtartott tárgyaláson a 2.G.40.140/2022/24. számú jegyzőkönyv 1. oldalán rögzítetten tájékoztatta a feleket arról, hogy hivatalos tudomása van a felperes által más perben tett olyan nyilatkozatról, miszerint az alperes székhelyének használatára jogosító jogviszony 2021. június 30. napján megszűnt. A tárgyaláson jelenlévő alperesi beavatkozó képviselője az elsőfokú bíróság kérdésére a jogviszony megszűnését nem tette vitássá, csupán annak időpontját nem fogadta el, míg a tárgyaláson jelen nem lévő felperes jogi képviselője e körben nyilatkozatot nem tett.

[73] A felperes tehát nem tette vitássá az alperes székhelyének használatára vonatkozó jogosultság megszűnését, hanem ezen túlmenően nem pusztán a székhely használatára való jogosultságnak, hanem magának a székhelynek a megszűnését is állította, annak kifejtése nélkül, hogy az alperesnek a jelenleg hatályos cégnyilvántartási adatok szerint is bejegyzett székhelyére is tekintettel, ez a megszűnés jogilag hogyan értelmezendő.

[74] Mivel az elsőfokú bíróság helytállóan állapította meg az alperes székhelyének használatára vonatkozó jogviszony megszűnését, a [2] bekezdés megváltoztatására irányuló fellebbezés nem megalapozott.

[75] Az ítélet indokolásának megváltoztatására nem, csupán annak kiegészítésére adhat alapot az, ha az elsőfokú bíróság határozatának indokolása helytálló, azonban hiányos, és a bíróság az érdemi döntését csupán további tényekre tekintettel, vagy jogi érvelés által tudja alátámasztani.

[76] A fellebbezéssel támadott [2] bekezdés nem a jogi indokolás része, az a Pp. 346. § (4) bekezdése szerint a bíróság által megállapított, a döntés alapjául szolgáló tények ismertetése körébe tartozik.

Az elsőfokú bíróság érdemi döntéséhez az alperes székhelyének használatára jogosító jogviszony megszűnésének tényén túlmenően – e körben – más tény rögzítése nem volt szükséges. Ugyanakkor az elsőfokú bíróság az e jogviszony megszűnésének tényéből az ítélet indokolásának [33] bekezdése (utolsó két mondata) szerint a megfelelő jogi következtetést is

levonta, miszerint – a felperes érvelésével egyezően – a „volt”, cím4 szám alatti székhely nem az alperes székhelye.

[77] Az elsőfokú bíróság ugyanakkor tévedett, amikor az ítélete indokolása [33] bekezdésében azt állapította meg, hogy a taggyűlés volt székhelyre összehívása nem ütközik az alperes társasági szerződése 21. pontjában foglaltakba; e vonatkozásban a felperes fellebbezése helytálló.

[78] A Ptk. 3:17. § (4) bekezdése kimondja, hogy a döntéshozó szerv az ülését a jogi személy székhelyén tartja.

[79] A fentiek szerint tehát a döntéshozó szerv ülését a jogi személy székhelyére kell összehívni, azonban a Ptk. 3:4. § (2) bekezdésének megengedő szabályai lehetőséget adnak arra, hogy a társasági szerződés ettől eltérjen.

[80] A társasági szerződés fentiek szerinti megengedő rendelkezésére figyelemmel valós székhely hiányában a taggyűlés összehívása nem ütközött a Ptk. 3:17. § (4) bekezdésében foglaltakba, mivel bármely akadály esetén lehetőség volt a székhelytől eltérő (a helyiség közigazgatási határain belüli) helyszínre összehívásra is. Márpedig a bejegyzett székhely használatára vonatkozó jogosultság megszűnése bizonyosan akadályozta annak, hogy a taggyűlés helye a bejegyzett székhely legyen.

[81] Az elsőfokú bíróság a társasági szerződés 21. pontját tévesen értelmezte akként, hogy a megszűnt korábbi székhely „quasi egyéb helynek minősül”, és ezért oda a taggyűlés összehívható volt. Ezzel szemben a társasági szerződés 21. pontjának helyes értelmezése szerint akadályoztatás esetén az „egyéb hely” csakis a bejegyzett, akadályoztatással érintett székhelytől eltérő helyszíneként értelmezhető.

[82] Miután az alperes székhelyének használatára vonatkozó jogosultság az összehívást megelőzően megszűnt, és ez a taggyűlés székhelyen megtartásának akadályát képezte, az erről tudomással rendelkező alperesi beavatkozónak a társasági szerződés 21. pontja alapján csakis arra lett volna lehetősége, hogy a taggyűlést az akadályoztatással érintett, bejegyzett székhelytől eltérő, a helyiség közigazgatási határain belüli, más helyszínre hívja össze.

[83] Mivel a taggyűlés összehívása a társasági szerződés fenti rendelkezéseit sérti, és a felperes a szabályszerűtlenül összehívott taggyűlés megtartásához, azon határozat hozatalához hozzájárulását nem adta, a Ptk. 3:35. §-a és 3:37. § (1) bekezdése alapján a

társasági szerződés 21. pontjába ütköző 1-4/2022 03 04 számú taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezésének ez okból is helye van.

[84] Ugyanakkor a felperes fellebbezésében tévesen állítja, hogy a perben támadott taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezését a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésében foglaltak megsértése is megalapozza.

[85] A Ptk. 3:17. § (3) bekezdése értelmében a napirendet a meghívóban olyan részletességgel kell feltüntetni, hogy a szavazásra jogosultak a tárgyalni kívánt témakörökben álláspontjukat kialakíthassák.

[86] A felperes hivatkozása értelmében a hatályon kívül helyezett határozatok szükségképpen a Ptk. 3:17. § (3) bekezdésébe is ütköznek, mivel a perbeli határozatokat megalapozó napirendi pontok a taggyűlési meghívóban még csak nem is szerepeltek. A Fővárosi Ítéltábla e körben megjegyzi, hogy a felperes tévesen jelölte meg az ítélet erre vonatkozó [23] bekezdését, mivel e megállapításokat helyesen az ítélet [29] és [31] bekezdései tartalmazzák, rögzítve az 1-3. számú, illetve a 4. számú határozatok esetében is, hogy az e döntésekre vonatkozó napirendi pontok a taggyűlési meghívóban nem szerepeltek.

[87] Az ítélet e megállapításait egyik fél sem fellebbezte meg; sem az 1-3., sem a 4. számú határozat esetében. Az alperes fellebbezésében az ítélet e megállapításait nem, csupán az elsőfokú bíróságnak a Ptk. 3:20. § (3) bekezdése körében kifejtett értelmezése megalapozottságát vitatta.

[88] A perben támadott taggyűlési határozatokat megalapozó napirendi pontok hiánya esetén a napirend kellő részletezettsége, illetve annak nem kellően részletezett volta nem értelmezhető. Ezért a felperes indokolás megváltoztatására irányuló fellebbezése e körben nem alapos, a Ptk. 3:17. § (3) bekezdése alapján a taggyűlési határozatok hatályon kívül helyezésének nem volt helye.

[89] Ugyancsak nem vizsgálható a napirendi pont kellő részletezettsége a taggyűlési meghívó azon 2. és 3. számú napirendi pontjai tárgyában, amely kérdések a megismételt taggyűlés 5. és 6. napirendi pontjait képezték, mivel a megismételt taggyűlés ezek tekintetében határozatot nem hozott, és azok a per tárgyat sem képezték.

[90] A kifejtettekre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének a nem fellebbezett, a 4/2022 03 04 számú taggyűlési határozatot hatályon kívül helyező rendelkezését nem érintve a fellebbezett, érdemben helytálló rendelkezéseit a Pp. 383. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta, annak indokolását részben – a társasági szerződés 21. pontjába ütközés folytán a támadott 1-4/2022 03 04 számú taggyűlési határozatok jogsértő voltának megállapítása tekintetében – megváltoztatta.

[91] A Fővárosi Ítéltábla a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 77. § (7) bekezdése és 79. § (5) bekezdése alapján kötelezte a felperest az alperes ügygondnoka díjának megfizetésére. Az ügygondnoki díj mértékét a 32/2017. (XII. 27.) IM rendelet 5. § (1) bekezdése szerint alkalmazandó 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet (a továbbiakban: IM rendelet) 3. § (3) és (5) bekezdése, valamint 4/A. §-a alapján 50.000 forint + áfa összegben állapította meg.

[92] Az alperes fellebbezése eredménytelennek bizonyult, míg a felperes fellebbezése 1/3 részben vezetett eredményre. A Fővárosi Ítéltábla ezért a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 83. § (1) és (2) bekezdése alapján kötelezte az alperest a felperesnek a felperes által előlegezett bruttó 63.500 forint ügygondnoki munkadíjból, valamint a felperes által a fellebbezés költségeként felszámított, az IM rendelet 2. § (1) bekezdés a) pontja és 4/A. §-a szerinti mértékű, a felperes pernyertessége 1/3 arányához igazodó, 25.400 forint ügyvédi munkadíjból és 2.700 forint fellebbezési illetékből álló összesen 91.600 forint másodfokú perköltség megfizetésére.

[93] Az alperesi beavatkozó a másodfokú eljárásban nyilatkozatot nem tett, perköltséget nem számított fel, és az eljárásával összefüggésben a felperesnek sem merült fel perköltség, így erről rendelkezni nem kellett.

[94] Az eredménytelenül fellebbező alperes a Pp. 364. §-a szerint alkalmazandó Pp. 79. § (7) bekezdése alapján az állam által előlegezett 48.000 forint fellebbezési illeték államnak megfizetésére a fentiek szerint alkalmazandó Pp. 102. § (1) bekezdése alapján köteles.

[95] A kizárólag az ítélet indokolása ellen irányuló fellebbezés illetéke az illetékekről szóló 1990. XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 48. §-a értelmében 8.000 forint, így a felperes a tévedésből megfizetett 40.000 forint többlet illeték visszatérítését az Itv. 80. § (1) bekezdés f) pontja alapján az illetékes adóhatóságtól kérheti.

Budapest, 2023. június 28.

Dr. Rutkai Éva s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kolozs Balázs s.k.

Dr. Sági Zsuzsanna s.k.

előadó bíró

bíró

A kiadmány hitelül: