



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
v é g z é s e**

Az ügy száma: Kpkf.VI.39.728/2021/2.

A tanács tagjai: Dr. Márton Gizella a tanács elnöke

Dr. Drávecz Margit Gyöngyvér előadó bíró

Dr. Nagy Szabolcs bíró

A perújító felperes: felperes (felperes címe)

A perújított alperes: Nemzeti Adó- és Vámhivatal Fellebbviteli Igazgatósága (1134 Budapest, Dózsa György út 128-132.)

A perújított alperes képviselője: Dr. Miskéri Anita kamarai jogtanácsos

A per tárgya: perújítás

A fellebbezést benyújtó fél: a perújító felperes

A fellebbezéssel támadott határozat: Budapest Környéki Törvényszék 2.K.702.747/2020/4. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a perújító felperes fellebbezését hivatalból elutasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A perújítással támadott, a Budapest Környéki Törvényszék (a továbbiakban: elsőfokú bíróság) a 2020. június 30. napján kelt 17.K.701.987/2020/4. számú végzésben arról tájékoztatta a perújító felperest, hogy a 15.K.28.005/2019. lajstromszámú ügy a 13.K.28.036/2017/30. számú végzés elleni perújítási ügy. A 15.K.28.005/2019/7. számú végzés ellen benyújtott fellebbezés tárgyában a Fővárosi Törvényszék másodfokú végzést hozott, az ügy 2020. március 3. napján jogerősen lezárult, így az elsőfokú végzés ellen benyújtott perújítási kérelem értelmezhetetlen. Felhívta továbbá a perújító felperest a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetéssel, hogy az előírt határidőn belül pótolja a végzésben megjelölt hiányt, jelölje meg, hogy milyen el nem bírált tények alapján kíván a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) perújításra vonatkozó szabályai alapján perújítási kérelmet előterjeszteni. A végzést a perújító felperessel 2020. július 7. napján postai úton közölte.

[2] A perújító felperes a 2020. július 12-én keltezett és 16-án érkezett perújítási kérelmében a Budapest Környéki Törvényszék 17.K.701.987/2020/4. számú végzése ellen az rPp. 260. § (1) bekezdésére hivatkozással perújítással élt.

[3] Az elsőfokú bíróság a 2020. december 10. napján kelt 2.K.702.747/2020/2. számú végzésével tájékoztatta a perújító felperest, hogy a 17.K.701.987/2020/4. számú, hiánypótlásra felhívó bírói végzés ellen benyújtott perújítási kérelme értelmezhetetlen. Felhívta, hogy perújítási kérelmében jelölje meg azt az ítéletet, amely ellen a perújítás irányul, továbbá tájékoztatta az rPp. 260. § (1) bekezdése, 262. §-a, 263. § (2) bekezdése, 93. §, 196. § rendelkezéseiről és ennek megfelelő perújítási kérelem előterjesztésére hívta fel. A felhívó végzés utolsó mondata tartalmazta, hogy „Amennyiben a perújító felperes határidőben nem nyilatkozik, a bíróság a vonatkozó jogszabályok szerint jár el.”

[4] A felhívásra a perújító felperes a 2021. január 5. napján érkezett beadványában úgy nyilatkozott, hogy perújítási kérelmét az elsőfokú bíróság 2.K.702.747/2020/1. számú ítélethatalyú végzése ellen terjesztette elő.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] Az elsőfokú bíróság a 2021. január 7. napján kelt 2.K.702.747/2020/4. számú végzésével a perújító felperes perújítási kérelmét az rPp. 260. § (1) bekezdés a) pontja, 263. § (1) és (2) bekezdése, 269. §-a, 95. § (2) bekezdése és a 130. § (1) bekezdés j) pontja alapján idézés kibocsátása nélkül elutasította. Végzése indoklásában megállapította, hogy a perújító felperes hiánypótló végzésre benyújtott beadványának tartalma nem áll összefüggésben a végzésben szereplő felhívással, a perújító felperes a felhívásnak a megadott határidőn belül nem tett eleget. A perújítási kérelem nem tartalmazza a perújítás alapjául szolgáló tények megjelölését, melyet a perújító felperes a hiánypótlásra történő felhívását követően sem pótol, a perújítási kérelem nem felel meg az rPp. 263. § (2) bekezdésében foglalt feltételeknek, ezért az rPp. 269. §-a alapján alkalmazandó rPp. 130. § (1) bekezdés j) pontja szerint a kérelem idézés kibocsátása nélküli elutasításának van helye.

[6] A végzést a perújító felperessel postai úton 2021. január 14. napján közölte.

A fellebbezés, az észrevétel

[7] A perújító felperes 2021. január 29-én ajánlott küldeményként postára adott fellebbezést terjesztett elő, amelyben az elsőfokú bíróság 2.K.702.747/2020/4. számú végzésének hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte. Fellebbezési kérelme teljes körűen megegyezett a 2020. július 12. napján kelt perújítási kérelmével.

[8] A perújított alperes a fellebbezésre észrevételt nem nyújtott be.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés érdemi elbírálására lehetőség nincs.

[10] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését az rPp. 259. § folytán alkalmazandó 253. § (3) bekezdése folytán a fellebbezési kérelem keretei között vizsgálhatja felül, azonban a perújítási kérelem és a fellebbezési kérelem formai és tartalmi azonosságára tekintettel a fellebbezés érdemi elbírálására lehetőség nem volt.

[11] A Kúria előjáróban rámutat, hogy a fellebbezési eljárásban a másodfokú bíróságnak az a feladata, hogy az elsőfokú határozat törvényességét a fellebbezésben foglalt okból felülbírálja. A végzés elleni fellebbezés esetében az ítélet elleni fellebbezésre vonatkozó szabályokat kell megfelelően alkalmazni. Mindebből fakad, hogy a fellebbező félnek ítélet és végzés elleni fellebbezés esetében egyaránt a fellebbezésében meg kell jelölnie, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kéri. A fellebbezés tartalmi kellékeit illetően elvárt követelményeket az rPp. 235. § (1) bekezdése határozza meg, amely szerint a fellebbezés legfontosabb tartalmi eleme a bírósághoz címzett fellebbezési kérelem, amelynek – a kereseti kérelemhez hasonlóan – határozottnak kell lenni, azaz a fellebbező félnek kötelezően meg kell jelölnie, hogy a határozat megváltoztatását mennyiben és milyen okból kéri.

[12] A perújító felperes a fellebbezésében a perújítási kérelmében foglaltakat ismételte meg és bár a másodfokú bíróságtól az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra utasítását kérte, azonban fellebbezése okait semmilyen módon nem részletezte, abból nem volt megállapítható, hogy a fellebbezést milyen okra, körülményre alapítja, az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezését milyen okból kéri. A fellebbezési kérelem, amely teljes mértékben megismételte a perújítási kérelmet, nem volt pontos és nem is volt határozott, abból sem az ellenfél, sem a bíróság nem tudhatta meg pontosan az elsőfokú végzés hatályon kívül helyezésének irányát és mértékét, következésképpen a másodfokú döntés keretei nem voltak megismerhetők.

[13] Az rPp. 3. § (1) és (2) bekezdése általános érvennyel fogalmazza meg a felek rendelkezési jogának az egész eljárásra jellemző tartalmát, melynek lényege az, hogy a bíróság a vitában érdekelt fél kérelmére a kérelmek, jognyilatkozatok keretei között jár el. A bíróság a fél által előterjesztett kérelmekhez és jognyilatkozatokhoz kötve van, mely azt jelenti, hogy az eljárás kereteit és lehetőségét a kérelem határozza meg. A rendelkezési elv (rPp. 3. §) jelenik meg és konkretizálódik a fellebbezési kérelemhez kötöttség körében is. Ahhoz, hogy a másodfokú bíróság az elvárt követelményeknek eleget tudjon tenni, a félnek is teljesítenie kell az eljárásjog vele szemben támasztott követelményeit.

[14] A fellebbezés, amely voltaképpen a perújítási kérelem „ismételt” beadása, a jogszabályi követelményeknek nem felel meg, ezért a Kúria az rPp. 259. §-a folytán alkalmazandó 240. § figyelembevételével a perújító felperes fellebbezését hivatalból elutasította.

Záró rész

[15] A Kúria a perújító felperes fellebbezését az rPp. 257. § (1) bekezdés alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[16] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[17] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét az rPp. 233/A. §, 233. § (1) bekezdése, a felülvizsgálatot az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

dr. Márton Gizella s.k.
a tanács elnöke

dr. Drávecz Margit Gyöngyvér s.k.
előadó bíró

dr. Nagy Szabolcs s.k.
bíró

A kiadmány hitelélül:
tisztviselő