



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
ítélete**

**Az ügy száma:** Pfv.IV.20.909/2022/8.

**A tanács tagjai:**

Böszörményiné dr. Kovács Katalin a tanács elnöke

Dr. Dzsula Marianna előadó bíró

Dr. Pataki Árpád bíró

Véghe dr. Szabó Zsuzsanna bíró

Dr. Stark Marianna bíró

**A felperes:**

Transparency International Magyarország Alapítvány (cím)

**A felperes képviselője:**

Karsai Dániel Ügyvédi Iroda (cím1, ügyintéző: dr. Karsai Dániel András ügyvéd)

**Az alperes:**

Nemzeti Koncessziós Iroda (cím2)

**Az alperes képviselője:**

Dudás Hargita Zavodnyik Ügyvédi Iroda (cím3, ügyintéző: dr. Dudás Gábor János ügyvéd)

**A per tárgya:**

Közérdekű adat kiadása

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:**

Alperes

**A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:**

Fővárosi Ítéltábla 2.Pf.20.325/2022/6/II.

**Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:**

Fővárosi Törvényszék 25.P.22.402/2021/11.

**Rendelkező rész**

A Kúria a jogerős ítéletet hatályában fenntartja.

Kötelezi az alperest, hogy 15 napon belül fizessen meg a felperesnek 190.500 (százkilencvenezeröttszáz) forint felülvizsgálati eljárási költséget.

Az ítélet ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

### **Indokolás**

#### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A felperes 2021. augusztus 31-én elektronikus úton közérdekű adat kiadása címén kérte: az egységes hulladékgazdálkodási koncesszió tárgyában kiírt koncessziós hirdetmény (hivatkozási szám: szám, azonosító szám) tekintetében a közbeszerzésekről szóló 2015. évi CXLI. törvény (továbbiakban: Kbt.) 133. § (2) bekezdésében előírtaknak megfelelően elkészített számítások és minden olyan adat megküldését, amelyek alátámasztják, hogy a meghirdetett koncesszió esetében a szerződés időtartama nem haladja meg azt az időtartamot, amely alatt észszerű feltételezések alapján a koncessziós jogosult számára megtérülnek az építési beruházás vagy a szolgáltatás megvalósítása érdekében, illetve a szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan annak időtartama során eszközölt befektetései és a befektetett tőke észszerű hozamot tud termelni.

[2] Az alperes 2021. szeptember 15-én elektronikus úton megküldött levelében az adatigénylés teljesítését megtagadta arra hivatkozással, hogy a közérdekű adatok döntéselőkészítő adatoknak minősülnek. Hivatkozott a Nemzeti Adatvédelmi és Információszabadság Hatóság 2019/5557/3. számú állásfoglalására (a továbbiakban: NAIH állásfoglalás), amely szerint a folyamatban lévő közbeszerzési eljárások adatai döntés megalapozását szolgáló adatok mindaddig, amíg a döntés maga, vagyis a nyertes pályázó kiválasztása megtörténik.

#### **A felperes keresete és az alperes ellenkérelme**

[3] A felperes keresetében a pert megelőző adatmegismerési igényével egyezően kérte kötelezni az alperest a közérdekű adatok kiadására.

[4] Az alperes a kereset elutasítását kérte. Fenntartotta azt az álláspontját, hogy a kiadni kért adatok döntés-előkészítő jellegűek.

#### **Az első- és másodfokú ítélet**

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével kötelezte az alperest, hogy elektronikusan kereshető formában 15 napon belül küldje meg a felperesnek az egységes hulladékgazdálkodási koncesszió tárgyában szám szám alatt kiírt koncessziós hirdetmény vonatkozásában a Kbt. 133. § (2) bekezdésében előírtak alapján elkészített számításokat, valamint minden egyéb olyan adatot, amely alátámasztja, hogy a meghirdetett koncesszió esetében a szerződés időtartama nem haladja meg azt az időtartamot, amely alatt – észszerű feltételezések alapján – a koncessziós jogosult számára megtérülnek az építési beruházás vagy a szolgáltatás megvalósítása érdekében, illetve a szerződés teljesítéséhez kapcsolódóan annak időtartama során eszközölt befektetései és a befektetett tőke észszerű hozamot tud termelni.

[6] Az elsőfokú bíróság indokolása szerint a perben az nem volt vitatott, hogy az alperes adatkezelőnek minősül, illetve hogy a közbeszerzési eljárás még folyamatban van az ajánlattételi szakaszban, amelyen egy ajánlattevő gazdasági társaság vett részt.

[7] Az elsőfokú bíróság kiemelte: a Kbt. nem szabályozza teljeskörűen az információszabadság kérdését, csupán egyes adatok közzétételére határoz meg szabályokat, valamint rendezi az eljárásban résztvevők egyes jogosultságait. Ezért a Kbt. nyilvánosságra vonatkozó rendelkezései nem zárják ki az információs önrendelkezési jogról és az információszabadságról szóló 2011. évi CXII. törvény (a továbbiakban: Infotv.) alkalmazhatóságát. A közbeszerzési dokumentumnak, a hirdetmény feladásának időpontjához kötődik a közbeszerzés megkezdése, amelyet megelőz az eljárás előkészítésének fázisa, ami a hirdetmény feladásával fejeződött be, a szerződés időtartamának a meghatározása pedig – legalábbis a hirdetmény kialakításához szükséges szinten – ezzel befejeződött, tehát a döntés

legkésebb a hirdetmény feladásakor megtörtént. Mivel a Kbt. 133. § (2) bekezdésében meghatározott számítások az eljárás későbbi szakaszában is jelentőséggel bírnak, ezért a Kbt. 126. § (7) bekezdése értelmében a bírálatkor is figyelembe kell venni az abban meghatározott feltételeket. Ezért ezek az adatok további jövőbeli döntés megalapozását is szolgálják.

[8] Az elsőfokú bíróság megítélése szerint az alperes által csatolt NAIH állásfoglalásnak azért nincs érdemi jelentősége, mert az a lezárt közbeszerzési eljárások főszabálya szerinti nyilvánosságát fogalmazza meg, míg a folyamatban lévő eljárásokra azt az álláspontot tartalmazza, hogy a közérdekű adatok nyilvánossága a verseny tisztasága érdekében korlátozott. Ez az általánosságban megfogalmazott álláspont nem áll ellentétben azzal a döntéssel, hogy a jogszerű korlátozás lehetőségének az ellenőrzése szükséges.

[9] Az elsőfokú bíróság jogértelmezése szerint az Infotv. 27. § (6) bekezdésének első fordulata szerinti jövőbeni döntés esetében az Infotv. 27. § (5) bekezdésének szabályai alkalmazandók a korábbi döntés meghozatala ellenére is, mivel a kért adatok annak megalapozását is szolgálják, az ajánlat és az elemzésben foglaltak összevetése során. Az Infotv. 30. § (5) bekezdésére, az Alkotmánybíróság által ennek vizsgálatára meghatározott négyfokú közérdekű teszt szempontjaira utalva kiemelte: az alperes csupán az elemzés kitakart változatát csatolta, ezért a bíróság számára az csupán szűk körben vált megismerhetővé. Kitakarta a számításokat ténylegesen alátámasztó számadatokat, ezért nem alkalmas az állításai bizonyítására. Az megállapítható belőle, hogy milyen döntés megalapozásához volt szükség a kért adatokra, ugyanakkor kizárta a dokumentum egészének vizsgálatát. Ilyen formában nem alkalmas annak bizonyítására, hogy az alperes vezetője lefolytatta a közérdek-tesztet, ilyenre a döntés indokai sem utalnak. A csatolt iratok ki nem takart részének közel fele nyilvános forrásból elérhető táblázatban rögzítette a különböző hulladékkategóriákra vonatkozó célértékeket és céldátumokat, majd ezt követően tartalmazza – szintén hiányosan – a megtérülési idő elemzésének egy részét. Az elsőfokú bíróság megítélése szerint az ilyen formában megismert elemzés csupán felületes betekintést ad annak tényleges tartamába, ezért az alperes nem bizonyította, hogy a nyilvánosságra kerülés mennyiben befolyásolja a döntés meghozatalát.

[10] Az elsőfokú bíróság elbírálta az alperesnek az Info tv. 27. § (6) bekezdésének második fordulata alapján előterjesztett védekezését is. Rámutatott: a veszélyeztetettséget, azt, hogy az adatok nyilvánosságra kerülése a pályázatot eredménytelenné tehetné, a megismerni kívánt iratok alapján vizsgálta, ennek megállapítását azonban a rendelkezésre álló adatok szűk köre kizárta. A bíróság a csatolt iratok alapján el sem tudott eljutni, hogy az adatelvet érvényre juttassa, az elemzés elkészítéséhez is további adatok szükségesek.

[11] Az alperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta.

[12] A másodfokú bíróság az Alkotmánybíróságnak az Alaptörvény 39 cikkének és a VI. cikk (3) bekezdésének az értelmezése tárgyában hozott határozataira utalva rámutatott: az információszabadság mint alapjog nem abszolút jellegű, az korlátozásnak vethető alá, illetve bizonyos esetekben akár ki is zárható a közérdekű adatok megismerhetősége. A közérdekű adatok nyilvánosságának törvényi korlátját az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése tartalmazza, az adatkezelőre hárul a bizonyítási kötelezettség az elutasítás indokainak megalapozottsága tekintetében.

[13] A másodfokú bíróság jogértelmezése szerint a Kbt. 133. § (1) és (2) bekezdése alapján az ajánlatkérőnek már az eljárást megindító felhívás megküldése előtt rendelkeznie kellett az adatmegismerési igénnyel érintett számításokkal, adatokkal, mivel ez alapján határozta meg a szerződés időtartamát öt évet meghaladó időtartamban a szolgáltatás-megrendelésére közzétett hirdetményben.

[14] A másodfokú bíróság abban a kérdésben elfogadta az alperes érvelését, hogy a Kbt. 133. § (2) bekezdése szerinti számítások egy folyamatban lévő döntés megalapozását szolgáló adatnak is minősülnek, ezért a megismerésükre az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése is irányadó. A felhívás megküldését követően ugyanis folytatódik a koncessziós eljárás, amelyben az eredeti számítás a kiindulási alap, az ajánlattétel lényegesen befolyásolhatja az elbírálást, a végleges feltételeket, a kért adatok nyilvánosságra kerülése befolyásolhatja az ajánlattevőket az ajánlatuk elkészítése során – ez akadályozhatja a megfelelő versenyt és akár csökkentheti a közpénzfelhasználás hatékonyságát, akadályozza a nyertes ajánlattevő kiválasztását. Az alperes csak egy ajánlattevővel tárgyal, akinek a visszalépése esetén a Kbt. 75. § (1) bekezdése alapján a koncessziós szerzési eljárást érvénytelennek kell nyilvánítani és az eljárás meghiúsul.

[15] A másodfokú bíróság az Alkotmánybíróság határozataira utalva kifejtette: az Infotv. rendelkezései megkövetelik, hogy az adatkezelő a felhatalmazása esetén mérlegelje a kért adat kiadásához vagy annak megtagadásához fűződő közérdek fontosságát. Amennyiben a közérdekű adat megismerése megakadályozható a nyilvánosság-korlátozási okra való formális hivatkozással úgy, hogy a korlátozás tartalmi indoklásának tényleges fennállása kétségtelen módon nem bizonyított, akkor ez a közérdekű adatok megismeréséhez és terjesztéséhez való jog alaptalan, így szükségtelen korlátozásának minősül {4/2021. (I. 22) AB határozat [43]}.

[16] A másodfokú bíróság egyetértett az elsőfokú bírósággal abban, hogy a közérdek-teszt az adott ügyben nem végezhető el. A csatolt iratok tartalma alapján nem lehet állást foglalni abban a kérdésben, hogy a kivonat adatai csak a kiadni kért számításra vonatkoznak, vagy más – ebbe a körbe nem tartozó – adatot is tartalmaznak. Az alperes ugyanis olyan mértékben tette felismerhetetlenné a tartalmi vizsgálatot megalapozó adatokat, ami kizárta a közérdek-teszt tényleges lefolytatását. A bíróság ez alapján nem tudja érdemben megvizsgálni az adatigény teljesítése megtagadásának az indoklását, ténylegesen nem tudja gyakorolni a bírósági kontrollt, az érdemi vizsgálaton alapuló mérlegelés nem végezhető el. Nem lehet határozottan állást foglalni abban a kérdésben, hogy a kivonat adatai csak a számításokat támogatják, támasztják alá, vagy más, a szerződés létrejötte szempontjából lényeges körülményt is. Ezért az alperes nem bizonyította, hogy nagyobb súlyú közérdek fűződik az adatkiadás megtagadásához, mint az adatok nyilvánosságra kerüléséhez, és az elsőfokú bíróság ítéletét a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 382. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

### **A felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem**

[17] A jogerős ítélet ellen az alperes terjesztett elő felülvizsgálati kérelmet, amelyben kérte a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését, az elsőfokú bíróság ítéletének a megváltoztatását és a kereset elutasítását. Megsértett jogszabályként az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdését, a 31. § (2) bekezdését, valamint a Pp. 267. §-át, a 279. § (1) bekezdését és a 383. § (2) bekezdését jelölte meg.

[18] Felülvizsgálati álláspontja szerint a másodfokú bíróság a per elbírálására irányadó anyagi jogi szabályokat és a kialakult alkotmánybírósági és bírósági gyakorlatot helyesen hívta fel, azonban a megjelölt jogszabályokat tévesen értelmezte. Az eljáró bíróságok kirívóan okszerűtlenül értékelték a bizonyítékokat és jutottak arra a megállapításra, hogy nem bizonyította a közérdek-teszt elvégzését, illetve annak helyessége nem ellenőrizhető. Azt nem vitatta, hogy a közbeszerzési eljárásokban fontos a megfelelő nyilvánosság biztosítása, azonban álláspontja szerint a Kbt. ebben a körben speciális szabályokat is tartalmaz.

[19] Érvelése szerint a NAIH állásfoglalása is az eljárást lezáró döntést minősíti olyan eseménynek, amelyet megelőzően döntés-előkészítésről lehet beszélni. Ezt a jogértelmezést a Kbt. 37. § (1) és (2) bekezdése is megerősíti. Amíg ez nem történik meg, az eljárás nem zárul

le. Fenntartotta, hogy a kért adatok döntés-előkészítő jellegűnek minősülnek. Elemezte az ügynevezett közérdek-teszt lehetséges fázisait az Alkotmánybíróság 3069/2019. (VII. 16.) határozatára tekintettel. Állította, hogy az abban írt követelményeknek eleget tett a megtagadó döntés meghozatala során.

[20] Hangsúlyozta: a másodfokú bíróság is bizonyítottan fogadta el, hogy az eljárásban csak egy ajánlattevő vesz részt. Az adatigény teljesítését azért tagadta meg, mert a koncessziós beszerzési eljárásban csupán egyetlen ajánlat került benyújtásra, egy ajánlattevővel tárgyal, akinek a visszalépése esetén a Kbt. 75. § (1) bekezdése alapján a koncessziós beszerzési eljárást eredménytelennek kell nyilvánítani, az eljárás meghiúsul. Az ajánlattevő visszalépésének, ezáltal az eljárás eredménytelenségének nagy a kockázata, mivel a nyertes ajánlattevő által eszközölt beruházások megtérülése bizonytalan.

[21] Kiemelte: a másodfokú bíróság is arra a következtetésre jutott, hogy az elemzés adatai az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdése alapján döntés-előkészítő adatnak minősülnek. A dokumentum egésze, a tartalmától függetlenül - tehát vizsgálat nélkül, vagy egyetlen adat miatt - nem minősíthető döntést megalapozó adatnak. Ezért a tartalmi vizsgálatnak elegendő a döntésnek és annak indokainak a vizsgálatára kiterjednie. Állította, hogy ennek megállapítására a kivonatolt csatolt elemzés is alkalmas, így megfelelően teljesítette a bíróság felhívását. A bíróságnak nem szükséges minden adatot megvizsgálnia, a 35 éves időszak meghatározása valamennyi számítás végkövetkeztetése, a tartalomjegyzékből pedig a tényleges számítások köre is megállapítható. A számítások ellenőrzésének a megalapozottságáról való állásfoglalás pedig szakértői állásfoglalást igényel.

[22] Álláspontja szerint bizonyította, hogy a kért adatok idő előtti nyilvánosságra hozatala milyen veszélyeket hordoz, veszélyeztetné a közpénz felhasználásának hatékonyságát, a pályázat esetleges eredménytelensége, meghiúsulása, a szerződéses feltételek kedvezőtlen változása a magyar állam érdekeinek sérelméhez vezetne.

[23] A felperes a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte. Kiemelte: már kihirdették a pályázat eredményét, ezért a hivatkozott megtagadási ok nem létezik. Utalt a jogerős ítélet helyes indokaira és arra, hogy a közérdeket az adatok nyilvánossága szolgálja jobban.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[24] A felülvizsgálati kérelem alaptalan az alábbiak szerint.

[25] A Kúria a Pp. 423. § (1) bekezdése alapján a joghatályosan előterjesztett felülvizsgálati kérelem keretei között eljárva, a felülvizsgálati eljárás eredményeként azt állapította meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálati kérelemben megjelölt és érdemben vizsgálható okokból nem jogszabálysértő.

[26] A felülvizsgálati eljárásban az nem volt vitatott, hogy az alperes az adatkezelője a felperes adatigénylésében megjelölt közérdekű adatoknak. A felülvizsgálati kérelem tartalmára figyelemmel abban a kérdésben kellett állást foglalni, hogy a másodfokú bíróság helyesen értékelte-e a bizonyítás eredményét, helyesen foglalt-e állást a közérdek-teszt elvégzésének kérdéséről, illetve arról, hogy annak elvégzése ellenőrizhető-e.

[27] Az alperes az adatigény teljesítése megtagadásának okaként arra hivatkozott, hogy a kiadni kért adatok döntés előkészítését szolgáló adatnak minősülnek, mivel a döntésnek az adott ügyben a pályázat eredményére vonatkozó döntés minősül, amely az adatigénylés időpontjában még nem született meg. Ezért az eljáró bíróságok a kereset elbírálása során helytállóan alkalmazták az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdését. A Kúria megítélése szerint ugyanis a kereset elbírálása szempontjából irreleváns, hogy a per alatt a közbeszerzési eljárás lezárult-e, vagy sem.

[28] A Kúria a Pfv. IV. 20.557/2022/5. számú precedens határozatában – amelyet jelen ügyben is irányadónak tekint – már értelmezte az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdését a Kbt. 133. § (1) – (2) bekezdésének az alkalmazása tárgyában. Kifejtette: „a közérdekű adatok nyilvánossága körében a Kbt.-nek egyes, az adatok nyilvánosságára vonatkozó speciális rendelkezései nem zárják ki az Infotv. alkalmazását a közbeszerzési adatok nyilvánossága tekintetében.” ... „Az úgynevezett közérdek-teszt alkalmazása éppen arra szolgál, hogy a bíróság érdemben állást foglalhasson arról az Infotv. 27. § (5) és (6) bekezdésében foglaltak figyelembevételével is, hogy a kért közérdekű adatok nyilvánosságra hozatalához vagy a nyilvánosság időleges kizárásához fűződik-e nagyobb közérdek. Ha az adott esetben döntésnek a pályázat kiírásakor az abban meghatározott 35 éves időtartam meghatározása tekinthető, akkor az Infotv. 27. § (5) bekezdésében rögzített szempontok, ha pedig a nyertes személyének kihirdetése, akkor az Infotv. 27. § (6) bekezdése szerinti szempontok vizsgálata lehet szükséges. Az érdemi értékeléshez ugyanakkor mindkét esetben, konkrét, érdemi adatok szükségesek” (Pfv.IV.20.577/2022/5. [23],[25]).

[29] Az Alaptörvény 28. cikke szerint a bíróságok a jogalkalmazás során a jogszabályok szövegét elsősorban azok céljával és az Alaptörvénnyel összhangban értelmezik. Az Alaptörvénynek ez a rendelkezése a bíróságok számára alkotmányos kötelezettségként írja elő, hogy ítélező tevékenységük során a jogszabályokat az Alaptörvénnyel összhangban értelmezzék {ld. 3486/2022. (XII.22.) AB határozat, Indokolás [25], 7/2013. (III. 1.) AB határozat, Indokolás [33] és 28/2013. (X. 9.) AB határozat, Indokolás [29]}. Ebből a kötelezettségből következik, hogy a bíróságnak a jogszabályok adta értelmezési mozgástér keretein belül azonosítania kell az elé kerülő ügy alapjogi vonatkozásait, és a bírói döntésben alkalmazott jogszabályokat az érintett alapjog alkotmányos tartalmára tekintettel kell értelmeznie.

[30] Az Alkotmánybíróság a bíróságok számára kötelezően alkalmazandó értelmezése szerint a döntést magalapozó adatok esetében a védelem tárgya maga a közfeladatot ellátó tevékenység {4/2021. (I. 22.) AB határozat (a továbbiakban: Abh.) Indokolás [83], [92]}. Bár a szabályozás alapján első látásra úgy tűnhet, hogy az adatok zártága az Infotv. alapján ex lege áll be, valójában az információs szabadság korlátozására vonatkozó döntést – bírói kontroll mellett – az adatkezelő végzi el, és ennek során bizonyítani kell, hogy a kért adat nyilvánossága ténylegesen sértené az alkotmányosan elismerhető korlátozási kategóriákat (Abh., Indokolás [48]). A szabályozás jellegéből fakadóan döntés megalapozó adatok esetében a szükségességet kell „az alkotmányossági vizsgálat középpontjává tenni. Ezekben az esetekben rendkívül felértékelődnek az Alkotmánybíróságnak azon idézett megállapításai, amelyek az adatkezelő vonatkozásában tiltják, hogy eljárása formálissá, diszkrecionálissá váljon” (Abh., Indokolás [88]). A döntés meghozatalát megelőzően az Infotv. 27. § (5) bekezdésébe foglalt ún. közérdek-teszt alkalmazandó, ezzel szemben a döntés meghozatalát követően a 27. § (6) bekezdésében írt veszélyeztetés kérdése vizsgálandó azzal, hogy e körben az adatokra főszabály szerint ismét a nyilvánosság-elv vonatkozik. A jogalkalmazói tevékenység alkotmányosságának vizsgálatán keresztül az Alkotmánybíróság kiemelte, hogy a jogalkotó csak azt kívánja meg, hogy a veszélyeztetés megállapítható legyen, ami nem követeli meg annak egyértelmű megállapítását, hogy a törvényes működési rend megzavarása, vagy a feladat- és hatáskör illetéktelen külső befolyásolása minden kétséget kizáróan, bizonyosan be fog következni {Abh., Indokolás [89]}. Fontos körülmény, hogy ahol a nyilvánosság elve a főszabály, és ehhez képest a közérdekű adatok elzárása kivétel, azt csak kényszerítő esetekben lehet elfogadni, illetve a korlátozást elrendelő törvényt megszorítóan kell értelmezni {lásd: 21/2013. (VII. 19.) AB határozat, Indokolás [39]; Abh., Indokolás [43] és [70]}.

[31] Az alperes állította, hogy elvégezte az Alkotmánybíróság által meghatározott közérdek-tesztet, az adatigény teljesítésének megtagadását megelőzően. Álláspontja szerint azonban ennek ellenőrzéséhez a bíróságnak nem kell minden adatot megvizsgálnia, a koncesszió időtartamára vonatkozó döntés valamennyi számítás végkövetkeztetésének minősül. Önmagában a zárt iratban található tartalomjegyzékből a számítások köre érdemben megállapítható.

[32] A Kúria megítélése szerint az eljáró bíróságok az Alkotmánybíróság által meghatározott szempontrendszer és az ítélkezési gyakorlatban érvényesített alapelvek helyes értelmezésével állapították meg, hogy az alperes a zárt iratként csatolt dokumentumokkal nem tett eleget a bizonyítási kötelezettségének. A közérdekű adatok megismeréséhez való jog súlyos sérelmét eredményezi ugyanis, ha az adatkezelő a nyilvánosság korlátozásánál arra hivatkozik, hogy az adat döntést megalapozó adat, de annak igazolását mellőzi, ezzel ugyanis kiüresíthetővé válik a közérdekű adatok nyilvánosságához való jog. A kitakart adatok miatt a bíróság által nem kerülhetett sor annak tartalmi vizsgálatára, hogy az adatigény teljesítése valóban befolyásolná-e az adatkezelő döntésének meghozatalát, megghiúsítaná-e a közbeszerzési döntés hatékony végrehajtását {5/2014 (II. 14.) AB határozat Indokolás [41], 43], 6/2016. (III. 11.) AB határozat, Indokolás [43]}.

[33] A Kúria utal a Kbt.133. §-ához fűzött törvényi indoklásra is, amely szerint a rendelkezésnek az a célja, hogy elősegítse: a koncessziós szerződésekről szóló, az Európai Parlament és a Tanács 2014/23/EU Irányelve (a továbbiakban: koncessziós irányelv) rendelkezéseinek megfelelően „az építési és szolgáltatási koncesszióknak olyan időtartamra kell korlátozódnia, amely alatt - ésszerű feltételezések alapján - a koncessziós jogosult számára megtérülnek befektetései és ésszerű hozamot tud elérni, a koncesszió fogalmából adódóan ugyanakkor természetesen a megtérülésnek csak a lehetősége áll fenn az adott időtartam alatt, az a piaci kockázatok függvényében bizonytalan és nem lehet garantált”.

[34] A fenti követelmények megítéléséhez a Kúria is megvizsgálta a csatolt iratot és megállapította, hogy abból – az abban alkalmazott kitakarással figyelemmel – nem vonhatók le érdemi következtetések, a közérdek-teszt a rendelkezésre álló iratok alapján érdemben nem végezhető el. A Kúria Pfv.IV.20.577/2022/5. számú precedens ítéletében kifejtett jogértelmezés szerint ugyanis, ha a közérdekű adat kiadása iránti perben közérdekű adat kiadása, illetve a közérdekű adat kiadásának megtagadása melletti közérdekek összevetése szükséges, az úgynevezett közérdek-teszt elvégzéséhez szükséges az érintett adatok bíróság általi megismerése és értékelése. Ha az adatkezelő nem biztosítja az ehhez szükséges dokumentumok érdemi megismerhetőségét, azt úgy kell tekinteni, hogy az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerinti bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget és a kért közérdekű adatok kiadására kell kötelezni. Ezért az eljáró bíróságok az Infotv. 31. § (2) bekezdésére figyelemmel – miután az alperes bizonyítása sikertelen volt – az Infotv. 31.§ (7) bekezdés alapján helytállóan kötelezték az adatkezelő alperest az adatigény teljesítésére.

[35] Mindezekre figyelemmel a Kúria megállapította, hogy a másodfokú bíróság nem sértette meg a felülvizsgálati kérelemben megjelölt anyagi jogi és eljárásjogi jogszabályokat, ezért a jogerős ítéletet a Pp. 424. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

#### **Az alkalmazott jogszabályok és az alkalmazott joggyakorlat**

[36] 2011. évi CXII. törvény (Infotv.) 27. § (5) és (6) bekezdés, 30. § (5) bekezdés, 31. § (2) bekezdés

2015. évi CXLIII. törvény (Kbt.) 88. § (1), (2), (3) bekezdés, 133. § (2) bekezdés

2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 279. § (1) bekezdés

## **A döntés elvi tartalma**

[37] Ha a közérdekű adat kiadása iránti perben közérdekű adat kiadása, illetve a közérdekű adat kiadásának megtagadása melletti közérdekek összevetése szükséges, az úgynevezett közérdek-teszt elvégzéséhez szükséges az érintett adatok bíróság általi megismerése és értékelése. Ha az adatkezelő nem biztosítja az ehhez szükséges dokumentumok érdemi megismerhetőségét, azt úgy kell tekinteni, hogy az Infotv. 31. § (2) bekezdése szerinti bizonyítási kötelezettségének nem tett eleget és a kért közérdekű adatok kiadására kell kötelezni.

### **Záró rész**

[38] A Kúria a Pp. 83. § (1) bekezdése alapján a peresztes alperest kötelezte a felperes felszámított felülvizsgálati eljárási költségének megfizetésére, amelynek mértékét a 32/2003. (VIII. 22.) IM rendelet 2. § (2) bekezdése alapján mérsékelt, és a kifejtett ügyvédi tevékenységgel arányban álló öt óra időtartam figyelembevételével állapította meg.

[39] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés *o)* pontja alapján illetékmentes.

[40] A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmét a Pp. 405. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó Pp. 376. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson bírálta el.

Budapest, 2023. január 25.

Böszörményiné dr. Kovács Katalin s.k. a tanács elnöke, Dr. Dzsula Marianna s.k. előadó bíró,  
Dr. Pataki Árpád s.k. bíró, Véghné dr. Szabó Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Stark Marianna s.k. bíró