



**A Kúria
mint fellebbezési bíróság**

végzése

Az ügy száma: Fpkf.III.30.169/2024/7.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Bajnok István előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika bíró

Salamonné dr. Piltz Judit bíró

Dr. Zumbók Péter bíró

A hitelező: hitelező¹

A hitelező képviselője: Dr. B. A. kamarai jogtanácsos cím¹

Az adós: adós¹

Az adós képviselője: Dr. Borsányi Brigitta ügyvéd cím²

Az eljárás tárgya: felszámolási eljárás

A fellebbezést benyújtó fél: adós

A fellebbezéssel támadott határozatot hozó bíróság neve és a határozatának száma:

Szegedi Ítéltábla Fpkf.III.30.032/2024/4.

Rendelkező rész

A Kúria az ítéltábla végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A hitelező 2023. szeptember 29-én benyújtott kérelme alapján indult felszámolási eljárásban az ügyben elsőfokon eljáró Szolnoki Törvényszék 11.Fpk.304/2023/5. sorszámú végzésével a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (a továbbiakban: Cstv.) 27. § (2) bekezdés c) pontja alapján megállapította az adós fizetéseképtelenségét és elrendelte a felszámolását.

[2] A végzéssel szemben az adós december 8. napján jogi képviselője útján fellebbezést terjesztett elő, kérve elsődlegesen a végzés hatályon kívül helyezését, másodlagosan pedig a megváltoztatását és – megfogalmazása szerint – a felszámolási eljárás elrendelésének törlését.

[3] A törvényszék 8. számú végzésével az adós 7. sorszámú fellebbezését, mint elkésettet, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 366. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

[4] Az adós a törvényszék fellebbezést visszautasító végzésével szemben 9. sorszám alatt fellebbezést terjesztett elő és egyidejűleg az 5. sorszámú végzéssel szembeni fellebbezési határidő elmulasztása miatt igazolási kérelemmel is élt.

[5] A Szegedi Ítéltábla 2024. március 1. napján kelt Fpkf.III.30.032/2024/2. számú végzésével az adós fellebbezési határidő elmulasztása miatt 9. sorszám alatt előterjesztett igazolási kérelmét visszautasította. A végzésben tájékoztatást adott arról is, hogy a fellebbezést elektronikus úton a Szegedi Ítéltáblánál kell előterjeszteni a Kúriához címzetten. A letöltési igazolás szerint az adós – jogi képviselője útján – a végzést 2024. március 19. napján átvette.

[6] Az adós ezt követően az ítéltábla 2. sorszámú végzése ellen fellebbezéssel élt, amelyet elektronikus úton az elsőfokon eljáró Szolnoki Törvényszékre nyújtott be 2024. március 29-én. A fellebbezést az elsőfokú bíróság továbbította a Szegedi Ítéltáblához, ahová így 2024. április 5-én érkezett meg.

A fellebbezéssel támadott határozat

[7] A Szegedi Ítéltábla az adós fellebbezését – elkészttsége miatt – a Cstv. 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó Pp. 366. § (1) bekezdése alapján visszautasította.

[8] Végzésének indoklásában a Pp. 365. § (1) bekezdése alapján leszögezte, hogy korábbi végzésével szemben a fellebbezést a Szegedi Ítéltáblánál kellett benyújtani, ahogy azt maga a határozat is tartalmazta. Nem volt figyelembe vehető a fellebbezés benyújtásának idejeként az elsőfokú bíróság előtti érkeztetés ideje az irányadó bírói gyakorlat szerint. Ha a fellebbező a fellebbezést nem annál a bíróságnál terjeszti elő, amelyhez azt a törvény szerint be kell nyújtani, a fellebbezés előterjesztésének napjaként azt a napot lehet egyedül figyelembe venni, amikor a fellebbezés az azzal támadott elsőfokú határozatot hozó bíróságra (jelen esetben a fellebbezéssel támadott 2. sorszámú végzés tekintetében elsőfokú bíróságként eljáró ítéltáblához) megérkezik.

[9] Az adós a részére 2024. március 19-én kézbesített végzéssel szemben 2024. április 3. napjáig terjeszthetett volna elő fellebbezést, a 2024. április 5-én érkezett fellebbezés elkészt.

Fellebbezési kérelem

[10] Az adós fellebbezésében az ítéltábla végzésének megváltoztatását és a fellebbezésének helyt adó döntés meghozatalát kérte. Álláspontja szerint tévesen állapította meg az ítéltábla, hogy a fellebbezése a Szolnoki Törvényszékhez került benyújtásra, és nem a fellebbezéssel támadott végzést hozó bírósághoz. Ezt azzal indokolta, hogy a „fellebbezésben is a végzést hozó bíróság került megjelölésre, és a Kúriához került címezésre. Az elektronikus nyomtatvány nem egyértelmű, és nem látható belőle az, hogy hova kerül benyújtásra.” A törvényszék megjelölése kapcsán úgy vélte, hogy azt azért szükséges a nyomtatványon feltüntetni, hogy látni lehessen az elsőfokú döntést hozó szervet is, és nem volt egyértelmű az elektronikus nyomtatványon, hogy a rendszer azt a törvényszéknek továbbítja. A fellebbezés elkészült, azon a címezés is megfelelő, ezért álláspontja szerint annak a befogadása és az érdemi elbírálása szükséges.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A Kúria a fellebbezést a pp. 365. § (2) bekezdés d) pontja alapján bírálta el, és azt nem találta alaposnak.

[12] Az ítéltábla helytállóan utasította vissza az adós elkésetten előterjesztett fellebbezését. a Kúria maradéktalanul egyetértett az ítéltábla végzésének a kifejtett indokaival, amelyekre azok megismétlése nélkül – a Pp. 386. § (4) bekezdése alapján – visszautal.

[13] A támadott végzés helyes megállapításainak megismétlése nélkül a Kúria a fellebbezésben foglaltakra tekintettel azt emeli ki, hogy a Pp. 367. § (1) bekezdésének alkalmazása során a Pp. 114. §-ában és 365. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezéseknek kötelezően érvényesülniük kell az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint zajló eljárásokban is. A Pp. megjelölt szabályaiból együttesen következően a másodfokú bíróság fellebbezéssel támadható végzését – ilyennek minősül a Pp. 365. § (2) bekezdés d) pontja szerint, ha a másodfokú bíróság utasítja vissza a fellebbezést – az általános fellebbezési szabályoknak megfelelően a fellebbezéssel támadott határozatot hozó bírósághoz kell benyújtani a megszabott határidőn belül.

[14] Az elektronikus kapcsolattartásra meghatározott külön eljárási rendelkezések (Pp. 611. § - 621. §) nem tartalmaznak speciális szabályt a fellebbezés benyújtásának az előzőekben ismertetett általános rendjéhez képest.

[15] Elektronikus kapcsolattartás esetén is irányadónak tekinti ezért a Kúria – és ettől jelen ügyben sem kívánt eltérni – azt a korábbi bírósági gyakorlatot, hogy a tévesen, más bíróságra benyújtott iratok a benyújtásuk idejével nem tekinthetők szabályszerűen és hatályosan teljesített eljárási cselekménynek (Kúria Fpkf.III.30.452/2023/2., Fpkf.VI.30.419/2021/5.). A bíróság központi kézbesítési rendszere által generált – az elektronikus kapcsolat tartó fél beadványának informatikai szempontú ellenőrzéséhez kapcsolt – befogadás-visszaigazolás [Pp. 612. §, BÜSZ 75/C. § (2f) bekezdés], az abban megjelölt időpont akkor tekinthető és fogadható el a kérdéses irat bíróságra érkezése idejeként (nem értve ide az áttétellel intézhető keresetlevelet, egyéb eljárást megindító kérelmet), amennyiben a fél az iratokat szabályszerűen, a Pp.-ben így megjelölt eljáró bírósághoz nyújtja be.

[16] Az ügyben elektronikus kapcsolat tartó adósnak az ítéltábla végzésével szembeni fellebbezést – az OBH elnöke által arra rendszeresített űrlap tényére figyelemmel – űrlapon kellett előterjesztenie. A felszámolási eljárásban előterjesztett fellebbezés benyújtására szolgáló FPK-08 űrlap a felszámolási eljárás elsőfokú szakaszában hozott határozatokkal szemben igénybe vehető nyomtatvány. A másodfokon már megindult eljárási szakaszban további irat, így fellebbezés benyújtására az adós által választott űrlap nem volt alkalmas, arra helyesen a D-02 nyomtatvány szolgált volna [az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet II. Fejezet 8. cím; BÜSZ 75/C. § (2b) bekezdése].

[17] Nem az elektronikus eljárásokban rendszeresített nyomtatványok hibájából és nem is a bíróság mulasztásából, hanem az adós által rosszul kiválasztott nyomtatvány alkalmazásából fakadt tehát a fellebbezés törvényszéken történt előterjesztése. A fél nyomtatvány-választása – ilyen az FPK-08 űrlap használata is – meghatározza az elektronikus beadvány adott bíróságra, jelen ügyben az első fokon eljáró törvényszékre érkezését. Mindezt a jogi képviselővel eljáró adósnak is észlelnie kellett volna a fellebbezés előterjesztésével.

[18] Mindebből következően helytálló az ítéltábla jogi álláspontja a fellebbezés elkészítését illetően.

[19] A kifejtettek értelmében a Kúria az ítéltábla végzését a Pp. 389. §-a folytán alkalmazandó Pp. 383. § (2) bekezdése és 386. § (4) bekezdése alapján helybenhagyta.

[20] Az eredménytelenül fellebbező adós a felmerült másodfokú eljárási költségét viselni köteles a Cstv. 6. § (3) bekezdése és 364. §-a folytán alkalmazandó Pp. 83. § (5) bekezdése alapján

[21] Jelen eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 57. (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentés.

[22] A Kúria a fellebbezést a Pp. 391. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

[23] A végzés elleni felülvizsgálatot a Pp. 407. (1) bekezdésének d) pontja zárja ki.

Budapest, 2024. július 2.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Bajnok István s.k. előadó bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró, Salamonné dr. Piltz Judit s.k. bíró, Dr. Zumbók Péter s.k. bíró