



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.VI.37.140/2020/2.

A tanács tagjai: Dr. Sperka Kálmán a tanács elnöke, Dr. Vítál-Eigner Beáta előadó bíró,
Dr. Sugár Tamás bíró

A felperes: felperes1 (cím1)

A felperes képviselője: Dr. Nyírák Gergely ügyvéd (cím2)

Az alperes: Fejér Megyei Kormányhivatal (8000 Székesfehérvár, Szent István tér 9.)

Az alperes képviselője: Dr. Tiringi Éva kamarai jogtanácsos

A per tárgya: földforgalmi ügyben hozott közigazgatási határozat felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes, 4. sorszám alatt

Az elsőfokú bíróság neve, határozatának kelte és száma: Fővárosi Törvényszék 2019.
október 16. napján kelt 12.Kf.650.484/2019/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék végzését helybenhagyja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

Az elsőfokú végzés

[1] A felperes fellebbezést nyújtott be a Veszprém Megyei Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 9.K.27.042/2019/16. számú ítélete ellen.

[2] A Fővárosi Törvényszék jelen jogorvoslati kérelemmel támadott végzésével a felperes fellebbezését visszautasította, hivatkozva a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 29.§ (1) bekezdésére, a Kp. 99. § (3) bekezdésére, a Kp. 104. § (1) bekezdésére, a Kp. 48. § (1) bekezdés 1) pontjára, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 618. § (1) bekezdés b) pontjára és az elektronikus ügyintézés szabályairól szóló 451/2016. (XII. 19.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. r.) 91. § (1) bekezdésére.

[3] Indokolásában kifejtette, hogy a jogi képviselő a fellebbezést nem cégkapuján, hanem az ügyfélkapuján keresztül nyújtotta be, így a fellebbezés ugyan elektronikus úton, de nem az e-ügyintézési törvényben és a végrehajtási rendeleteiben meghatározott módon került előterjesztésre.

A fellebbezés

[4] A végzéssel szemben a felperes nyújtott be fellebbezést.

[5] Előadta, hogy a fellebbezés a törvényszék által hivatkozott jogszabályoknak megfelel, a Korm. rendelet 91. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés nem kötelező erővel, nem kógens szabályként fogalmazza meg a lehetőséget, hogy egyéni ügyvéd a tevékenysége során a Kormány által biztosított tárhely szolgáltatások közül a cégkaput használja.

[6] Hivatkozott arra, hogy a jogi képviselő egymás mellett használja az ügyfélkaput és a cégkaput, melyek szinte azonos rendszerek. A bírósági iratok túlnyomó többsége az ügyfélkapu közvetítésével megy be a bírósági rendszerbe az elektronikus eljárás bevezetésétől kezdődően és ezen is kapja vissza az iratokat. Ezen módszert eddig egyetlen bírósági eljárásban sem sérelmezték.

[7] Utalt arra, hogy egyéni ügyvédként a cégkapu és ügyfélkapu nem válik el nála, kizárólag egy kattintás választja el egymástól a kettőt. A felperes beadványa nem ellentétes az eljárási jogszabályokkal, ugyanis a fellebbezés megfelelő nyomtatványon és elektronikus úton került előterjesztésre, azt a rendszer befogadta.

[8] Fellebbezésében a felperes indítványozta az eljárás felfüggesztése mellett az Alkotmánybíróság megkeresését.

[9] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[10] A fellebbezés nem alapos.

[11] Az elsőfokú bíróság a vonatkozó jogszabályi rendelkezéseket helyesen értelmezte, azokból helytálló következtetést vont le a fellebbezés visszautasítása vonatkozásában. Az elsőfokú végzésben foglalt érvekkel a Kúria egyetért, azok megismétlése nélkül, a fellebbezésben foglaltakra és a Kp. 108. § (1) bekezdésére tekintettel az alábbiakat hangsúlyozza.

[12] A felperes hivatkozott arra, hogy a Korm. rendelet 91. § (1) bekezdése nem kógens módon írja elő egyéni ügyvéd esetében a cégkapu használatát. Ezen jogszabályhely értelmében ugyanis az egyéni ügyvéd, az európai közösségi jogász, valamint az egyéni szabadalmi ügyvivő e tevékenysége során a Kormány által biztosított tárhely szolgáltatások közül a cégkaput használja.

[13] A jogszabály fenti, kijelentő módon történt megfogalmazásából egyértelműen következik, hogy az egyéni ügyvédnek az elektronikus ügyintézése során a cégkaput kell használnia. A másodfokú bíróság ezért nem találta alaposnak a felperes azon hivatkozását, miszerint ezen jogszabályhely nem kötelező erővel került volna megfogalmazásra. Amennyiben a jogalkotó a felperesi álláspont szerint kívánta volna szabályozni e kérdést, akkor a cégkapu használatának csupán – „használhatja” megfogalmazással – a lehetőségét írta volna elő, az egyéni ügyvédre bízva annak eldöntését, hogy igénybe veszi-e a cégkaput. Tekintettel arra, hogy a felperes beadványa ezen kötelező rendelkezés ellenére ügyfélkapun és nem cégkapun keresztül lett előterjesztve, az elsőfokú bíróság a jogszabályoknak megfelelően utasította vissza a felperes fellebbezését a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontjára hivatkozva.

[14] A Kúria továbbá kiemeli, miszerint jelen másodfokú eljárásban az elsőfokú bíróság végzését bírálta felül, így kizárólag azt vizsgálta, hogy a fellebbezéssel támadott végzés az irányadó jogszabályoknak megfelel-e. Ennél fogva a másodfokú bíróság nem vehette figyelembe a felperes egyéb bírósági eljárásokra történő hivatkozását. Ugyanis az, hogy sok esetben az ügyfélkapun keresztül előterjesztett beadványokat a bíróságok befogadják és elbírálják, jelen fellebbezéssel támadott végzést nem teszi jogszabálysértővé.

[15] Tekintettel arra, hogy a másodfokú eljárás tárgyát kizárólag a fellebbezést visszautasító végzés felülvizsgálata képezte, a Kúria a felperesnek az ügy érdemét érintően a földforgalmi törvénnyel kapcsolatban megfogalmazott alkotmányossági aggályait nem vizsgálta, ezért az eljárás felfüggesztését mellőzte.

[16] A fentebb kifejtettek okán a felperes fellebbezése nem vezetett eredményre, ezért a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (5) bekezdésére hivatkozással helybenhagyta.

Záró rész

[17] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében illetékmentes. Az alperesnek a másodfokú eljárásban költsége nem merült fel.

[18] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül bírálta el.

[19] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja szerint felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2020. március 4.

Dr. Sperka Kálmán s.k. a tanács elnöke; Dr. Vitál-Eigner Beáta s.k. előadó bíró;
Dr. Sugár Tamás s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő