

Kúria
ítélete

Az ügy száma: Bfv.II.799/2024/14.
A határozat szintje: felülvizsgálat
A tanács tagjai: Dr. Harangozó Attila, a tanács elnöke
Dr. Metzing Márton, előadó bíró
Dr. Somogyi Gábor, bíró
Dr. Demeter Zsuzsanna, bíró
Dr. Boros Tibor, bíró
Az eljárás helye: Budapest
Az eljárás formája: tanácsülés
Az ülés napja: 2024. november 21.
Az ügy tárgya: hivatalos személy elleni erőszak büntette és más
bűncselekmények
Terhelt: ...
Első fok: Szegedi Járásbíróság, 32.Fk.569/2023/42., ítélet,
tárgyalás, 2023. október 27. (jogerő: 2023. október 27.)
Az indítvány előterjesztője: Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség
Az indítvány iránya: a terhelt javára

Rendelkező rész

A Kúria a hivatalos személy elleni erőszak büntette és más bűncselekmények miatt fiataalkorú terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva a Szegedi Járásbíróság 32.Fk.569/2023/42. számú ítéletét megváltoztatja, és a terhelttel szemben a kiutasítás kiszabását mellőzi.

Egyebekben a megtámadott határozatot hatályában fenntartja.

A felülvizsgálati eljárásban felmerült 202.872 (kétszázkétezer-nyolcszázhetvenkettő) forint bűnügyi költséget az állam viseli.

A Kúria ítélete ellen fellebbezésnek vagy felülvizsgálatnak nincs helye, és ebben az ügyben az indítvány előterjesztője újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I. 1.** A Szegedi Járásbíróság a 2023. október 27-én kihirdetett 32.Fk.569/2023/42. számú ítéletével fiatalkorú terheltet hivatalos személy elleni erőszak büntette [Btk. 310. § (1) bekezdés a) pont, (2) bekezdés], közlekedés biztonsága elleni bűncselekmény büntette [Btk. 232. § (1) bekezdés] és rongálás büntette [Btk. 371. § (1) bekezdés, (3) bekezdés a) pont] miatt halmazati büntetésül 1 év, fiatalkorúak fogházában végrehajtani rendelt szabadságvesztésre és Magyarország területéről 5 év kiutasításra ítélte azzal, hogy a kiszabott szabadságvesztésből legkorábban a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[2] A járásbíróság ítélete ellen a jogosultak nem jelentettek be fellebbezést, így az a kihirdetése napján jogerőre emelkedett.

[3] **II. 1.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen a Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség 6.B.753/2023/7. szám alatt, a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjának második fordulatában meghatározott okból, a terhelt javára felülvizsgálati indítványt terjesztett elő.

[4] Indítványában a jogerős ítéletben megállapított tényállás rögzítését követően kifejtette, hogy a terhelt a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, azonban a tizennyolcadik életévét még nem, ezért a Btk. 105. § (1) bekezdésében írtakra figyelemmel fiatalkorúnak minősül. Ehhez képest a fiatalkorú terhelttel szemben a kiutasítás kiszabásához a Btk. 114. § a)-c) pontjában támasztott együttes feltételek nem álltak fenn, következésképpen a Szegedi Járásbíróság törvénysértő büntetést szabott ki, amikor őt 1 év szabadságvesztés mellett kiutasításra is ítélte.

[5] Indítványozta ezért, hogy a Kúria a jogerős ítéletet megváltoztatva a terhelttel szemben kiszabott kiutasítást mellőzze, egyebekben pedig a jogerős ítéletet hatályában tartsa fenn.

[6] **2.** A Legfőbb Ügyészség az Fk.Bf.795/2024/1-I. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt fenntartotta.

[7] A kiutasítás kiszabására vonatkozó törvényi szabályozás áttekintésével maga is arra az álláspontra helyezkedett, hogy a fiatalkorú terhelttel szemben kiszabott 1 év szabadságvesztésre tekintettel a kiutasítás kiszabásának már a Btk. 114. § a) pontjában meghatározott legelső feltétele sem teljesült, utalva arra is, hogy a járásbíróság döntésének alapjaként a Btk. 114. §-ára sem hivatkozott. Megjegyezte továbbá, hogy e törvénysértés egyszerűsített felülvizsgálati eljárás útján sem orvosolható, mert annak lefolytatására csak akkor kerülhet sor, ha a bíróság nem rendelkezett, vagy nem a törvénynek megfelelően rendelkezett a Btk. 60. § (2a) bekezdésében meghatározott esetben a kiutasítás tartamáról.

[8] Mindezek alapján maga is indítványozta, hogy a Kúria a jogerős ítélet megváltoztatásával mellőzze a terhelt Magyarország területéről történő kiutasítását, és a jogerős ítéletet egyebekben hatályában tartsa fenn.

[9] **III.** A Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amely a Be. 648. §-a alapján csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen, és kizárólag a Be. 649. §-ában tételesen felsorolt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe. A felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető, ezért az azon kívül eső anyagi vagy eljárásjogi kérdések a felülvizsgálatban közömbösek.

[11] A főügyészség a Be. 649. § (1) bekezdés b) pont ba) alpontjának második fordulatára való hivatkozással indítványozta a jogerős ügydöntő határozat felülvizsgálatát. E törvényhely

szerint felülvizsgálati okot képez, ha a bíróság a Btk. más (azaz a bűncselekmény Btk. Különös Része szerinti minősítését meghatározó rendelkezésein kívül eső) szabályának megsértésével szabott ki törvénysértő büntetést.

[12] A büntetőjog más szabályának törvénysértő büntetés kiszabását eredményező megsértése miatt mindazon büntető anyagi jogi szabály megszegése felülvizsgálati okot képez, amelynek alkalmazását a büntetés kiszabása körében a törvény az ítélőbíró számára korlátok közé szorítva biztosítja, és elvételére miatt a Be. XCIV. Fejezete nem nyújt jogorvoslati lehetőséget. Ilyen esetben a büntetés (intézkedés) nem felel meg a törvénynek, mert joghátrányt ebben a formában a törvény nem tesz lehetővé [Bfv.III.1.559/2018/10. (BH 2020.9.)].

[13] A Btk. 59. § (1) bekezdése szerint azt a nem magyar állampolgár elkövetőt, akinek az országban tartózkodása nem kívánatos, Magyarország területéről ki kell utasítani. A kiutasítás határozott ideig tart vagy végleges hatályú [Btk. 60. § (1) bekezdés], és a határozott tartamú kiutasítás legrövidebb tartama egy év, leghosszabb tartama tíz év lehet [Btk. 60. § (2) bekezdés].

[14] A törvény tehát a kiutasítás alkalmazását és tartamának meghatározását – a törvényi keretek között – főszabályként az alapügyben eljáró bíróság mérlegelésére bízta, egyidejűleg a szabadságvesztés és a kiutasítás egymás mellett történő kiszabását sem zárja ki [Btk. 33. § (3) bekezdés, (6) bekezdés b) pont].

[15] A Btk. rendelkezéseit azonban a fiatalkorúakra a Btk. XI. Fejezetében foglalt eltérésekkel kell alkalmazni [Btk. 105. § (2) bekezdés]. Fiatalkorú pedig az, aki a bűncselekmény elkövetésekor a tizenkettedik életévét betöltötte, de a tizennyolcadikat nem [Btk. 105. § (1) bekezdés]. A jogerős ítélet szerint 2007. évben született terhelt a bűncselekmény elkövetésekor, 2023. április 20-án ezért fiatalkorú volt.

[16] A Btk. XI. Fejezetében írt eltérő rendelkezések sorában a törvény a fiatalkorúval szemben akkor teszi lehetővé a kiutasítás kiszabását, ha vele szemben tízévi vagy azt meghaladó tartamú szabadságvesztést szabtak ki, az országban tartózkodása a közbiztonságot jelentősen veszélyeztetné, és nem sérül a családi élet tiszteletben tartásához való joga [Btk. 114. § a)-c) pont]. A törvény a felsorolás b) és c) pontja között alkalmazott „és” szóval félreérthetlenné teszi, hogy e feltételek konjunktívák, azaz a kiutasítás kiszabásához valamennyi feltételnek egyszerre kell teljesülnie.

[17] Ehhez képest az indítványozó helytállóan mutatott rá, hogy az alapügyben már a törvény által szabott legelső – objektív, mérlegelést nem tűrő – feltétel is hiányzik, mert a jogerős ítélet egy év tartamú szabadságvesztést szabott ki a terhelttel szemben.

[18] Amikor tehát az alapügyben eljáró bíróság a fiatalkorú terhelttel szemben 1 év szabadságvesztés mellett kiutasítást szabott ki, őt a Btk. mérlegelést nem tűrő szabályának megsértésével törvénysértő büntetésre ítélte.

[19] A Btk. más szabályának megsértésével kiszabott törvénysértő büntetés orvoslásának főszabálya a jogerős határozat megváltoztatását és a törvénynek megfelelő határozat hozatalát írja elő [Be. 662. § (2) bekezdés b) pont].

[20] Ekként a Kúria az alapügyben vétett törvénysértést kiküszöbölve, a terhelttel szemben a kiutasítás kiszabását mellőzte.

[21] A kifejtett érvek mentén a Kúria – mivel nem észlelt olyan eljárási szabálysértést, amelynek vizsgálatára a Be. 659. § (6) bekezdése alapján hivatalból köteles – a Csongrád-Csanád Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványának – a Be. 660. § (1) bekezdésének megfelelően tartott tanácsülésen, a 655. § (2) bekezdése szerinti összetételben eljárva – helyt adott, és megtámadott határozatot a Be. 662. § (2) bekezdésének b) pontja

alapján megváltoztatva maga hozott a törvénynek megfelelő határozatot, egyebekben pedig a jogerős ítéletet a Be. 662. § (1) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

[22] A felülvizsgálati eljárásban fordítói díjként felmerült bűnügyi költséget a Be. 664. § (1) bekezdése alapján az állam viseli.

[23] **IV.** Az ítélet ellen a Be. 6. § (4) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdésének b) pontja zárja ki.

[24] A Be. 652. § (6) bekezdése szerint minden jogosult csak egyszer nyújthat be felülvizsgálati indítványt, kivéve, ha az újabb felülvizsgálati indítvány benyújtása a Be. 649. § (3)-(5) bekezdésén alapul. A Be. 656. § (4) bekezdésének első fordulata pedig akként rendelkezik, hogy az ugyanazon jogosult által ismételten előterjesztett indítványt a Kúria érdemi indokolás nélkül elutasíthatja.

Budapest, 2024. november 21.

Dr. Harangozó Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Metzinger Márton s.k. előadó bíró, Dr. Somogyi Gábor s.k. bíró, Dr. Demeter Zsuzsanna s.k. bíró, Dr. Boros Tibor s.k. bíró