



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma:

Kpkf.I.35.233/2025/2.

A tanács tagjai:

Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke

Dr. Figula Ildikó előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné Dr. Szabó Judit bíró

Dr. Heinemann Csilla bíró

Dr. Kalas Tibor bíró

A felperes:

Felperes1

(Cím2)

A felperes képviselője:

név Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: név

(Cím2)

Az alperes:

Agrárminiszter

Cím1

Az alperes képviselője:

Simon és Gláser Ügyvédi Iroda

eljáró ügyvéd: név1

Cím5

A per tárgya: támogatási szerződéssel kapcsolatos jogvita

A fellebbezési kérelmet benyújtó fél: a felperes

A fellebbezett határozat: Fővárosi Ítéltábla

3.Kpkf.751.450/2024/12. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.751.450/2024/12. számú végzését helybenhagyja.

A Kúria végzésével szemben további perorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Fővárosi Törvényszék elsőfokú közigazgatási bírósággént eljárva az alperes EUJF/1480-1/2024. számú tájékoztató levéllel szemben a felperes által benyújtott keresetet érdemben nem bírálta el, és szeptember 4-én kelt, 38.K.702.717/2024/3. sorszámú végzésében megállapította illetékességének hiányát, az eljárást megszüntette és a keresetlevelet a Pest Központi Kerületi Bírósághoz áttenni rendelte.

[2] A felperes az elsőfokú bíróság végzésével szemben fellebbezést terjesztett elő, melyet a Fővárosi Ítéltábla másodfokú bírósággént eljárva érdemi bírálatra alkalmatlannak talált, ezért 3.Kpkf.751.450/2024/2. sorszámú végzésével a felperes fellebbezését visszautasította a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 99. § (3) bekezdése alapján megfelelő eltéréssel alkalmazandó Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja, 100. § (2) bekezdés b) pontja, a 104. § (1)-(2) bekezdése és 112. § (3) bekezdése alapján. A végzés indokolása szerint a felperes a fellebbezésében nem jelölte meg a jogszabályi követelményeknek megfelelően, hogy az elsőfokú bíróság pontosan mely jogszabályi rendelkezéseket és miként sértett meg.

[3] A felperes a Fővárosi Ítéltábla végzésével szemben fellebbezést terjesztett elő.

[4] A Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.751.450/2024/6. sorszámu végzésében – határidő tűzésével és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés mellett – felhívta a felperest (jogi képviselője útján), hogy mind a fellebbezését, mind a meghatalmazását nyújtsa be teljes bizonyító erejű magánokirat formájában. A fellebbezés és a meghatalmazás ugyanis a Kp. 28. § (1) bekezdés, 29. § (1) bekezdés, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 114. § (3) bekezdése, 325. § (1) bekezdés h) pontja, 325. § (3a) bekezdése, a digitális államról és digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény (a továbbiakban: Dáptv.) 8. § 40. pontja, 19. § (1) bekezdés a) pont, aa) alpontja, a 119. § (2) bekezdése, az ügyvédi tevékenységről szóló 2017. évi LXXVIII. törvény 208/E. §-a figyelembevételével elektronikus okiratként nem minősül ellenjegyzett magánokiratnak.

[5] Miután a felperes 2025. március 19-én /8. sorszámu alatt előterjesztett beadványában a Fővárosi Ítéltábla részéről biztosított határidő meghosszabbítását kérte, a Fővárosi Ítéltábla ennek 2025. március 20-án kelt 9. sorszámu végzésével helyt adott, és a 8 napos határidőt további 15 nappal meghosszabbította. Egyben tájékoztatta a felperest arról, hogy a meghosszabbított határidő elmulasztása esetére a /6. sorszámu végzésben közölt jogkövetkezményt kell alkalmaznia.

[6] A felperes iratokhoz /10. sorszámu alatt csatolt elektronikus beadványában határidőn belül csak a meghatalmazást csatolta a szükséges elektronikus aláírással, a fellebbezés csatolására azonban nem került sor.

A Fővárosi Ítéltábla fellebbezett döntése és annak jogi indokai

[7] A Fővárosi Ítéltábla /12. sorszámu végzésével a Fővárosi Ítéltábla /2. sorszámu végzésével szemben /3. sorszámu alatt felperes részéről előterjesztett fellebbezést visszautasította, megállapítva, hogy annak érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[8] A végzés indokolása szerint a felperes jogi képviselője a Dáptv. 19. § (2) bekezdése alapján elektronikus ügyintézésre kötelezett, ezért minden beadványt kizárólag elektronikusan nyújthat be a bírósághoz a Pp. 608. § (1) bekezdése szerint.

[9] Az indokolás szerint a Kp. 29. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó, Pp. 114. § (3) bekezdése szerint ügyvédi képviselet esetén a beadvány első példányát az e törvény szerint meghatározott, teljes bizonyító erejű magánokirati formának megfelelően kell elkészíteni. A Pp. 325. § (1) bekezdés f)-h) pontjai az elektronikus okiratok esetére határozzák meg a teljes bizonyító erejű magánokirati forma lényegét, és a Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontja szerint teljes bizonyító erejű magánokirat, ha olyan, törvényben vagy kormányrendeletben meghatározott szolgáltatás vagy zárt rendszerben alkalmazott, tanúsított bizalmi szolgáltatás keretében jött létre, ahol a szolgáltató az okiratot a kiállító azonosításán keresztül a kiállító személyhez rendeli, és a személyhez rendelést a kiállító sajátkezű aláírására egyértelműen visszavezethető adattal együtt vagy az alapján hitelesen igazolja; továbbá a szolgáltató az egyértelmű személyhez rendelésről kiállított igazolást elektronikus dokumentumba kapcsol, elválaszthatatlan záradékban foglalja és azt az okirattal együtt legalább minősített

tanúsítványon alapuló fokozott biztonságú elektronikus bélyegzővel és minősített időbélyegzővel látja el.

[10] Az indokolás szerint a felperes /2. sorszámú végzéssel szemben /3. sorszám alatt előterjesztett fellebbezése a jogszabály által megkívánt alakiságoknak nem felelt meg, mely hiányosságot a hiánypótlási felhívás ellenére nem pótolta, sem meghosszabbított határidőn belül, sem a Fővárosi Ítéltábla végzése meghozatala időpontjáig.

[11] Erre tekintettel a Fővárosi Ítéltábla a Kp. 112. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja alapján – a szükséges elektronikus aláírás hiányában – a felperes fellebbezést visszautasította.

A fellebbezés

[12] A Fővárosi Ítéltábla fellebbezést visszautasító /12. sorszámú végzésével szemben a felperes fellebbezést terjesztett elő, 3.Kpkf.751.450/2024/14. sorszám alatt, melyet /16. sorszám alatt kiegészített. Ebben a Fővárosi Ítéltábla /12. sorszám alatti végzésének saját hatáskörben vagy Kúria általi hatályon kívül helyezését kérte a Fővárosi Ítéltábla /2.sorszámú végzéssel szembeni fellebbezése érdemi elbírálására történő utasításával.

[13] Iratokhoz /14. sorszám alatt csatolt fellebbezésében részletesen bemutatta a fellebbezéssel támadott /12. sorszám alatti végzés meghozatalához vezető eljárásjogi lépéseket, ismertette beadványai tartalmát és hivatkozott arra, hogy a fellebbezett végzés indokolása alapját képező jogi szabályozás, a Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontja, 325. § (3a) bekezdése jelen eljárásban való alkalmazása, különösen szigorú eljárásjogi jogértelmezése, azaz az eltúlzott formalizmus megfosztotta a felperest a bírósághoz való hozzáférés jogától. Utalt az Emberi Jogok Európai Bírósága eseti döntéseire, és arra, hogy a szabályozás az Emberi Jogok Európai Egyezménye 6. cikk (1) bekezdése sérelmét is jelenti. Hangsúlyozta, hogy már 2025. január 29-én is kétséget kizáróan jogi képviselőtől származott a fellebbezés benyújtása. Szerinte az eltúlzott formalizmus alkalmazásának nincs legitim célja, és ésszerű arányossági kapcsolat sem lelhető fel.

[14] Iratokhoz /16. sorszám alatt csatolt fellebbezés kiegészítésében utalt arra, hogy a /12. sorszámú végzés hivatkozik a korábban fellebbezéssel támadott végzés indokolására is, mely indokolás nem helyes.

[15] Előadta, hogy a telefonos aláírórendszere nem működött annak 2025. január 25-ei megújítása óta, mely tényt jelezte a Fővárosi Ítéltáblának is. Előadta, hogy a Microsec Zrt. gyorsított eljárásban gondoskodott a felperest képviselő ügyvédi iroda költségére a korábbi rendszer visszaállításáról és az ehhez szükséges új token eszköz legyártásáról, megküldéséről, mely 2025. március 27-én érkezett meg. Beadványában leírta, hogy: „a 2025. március 27. nap folyamán emberi időben az 1818 hibája miatt az irat nem volt beküldhető.” „Reményeim fejezem ki, hogy a kifejezetten költségigényes elektronikus rendszer-kialakítás és a szinte folyamatosnak tekinthető karbantartás alapján indokolatlan a bírósági rendszerben fennálló üzemzavarok számossága.”

[16] Előadta, hogy sajnálatos, hogy a jogalkotó önálló normában nem rögzítette, hogy az állam által kötelezően használandó rendszer azon hibája, mely a Dáptv. rendelkezései alkalmazását nem teszik lehetővé, alapvető jogot sértenek.

[17] A felperes a fellebbezési határidőn túl – 2025. július 1-én és 2025. július 17-én - terjesztette elő a 20. és 22. sorszámú, fellebbezési érvelést tartalmazó további beadványait, melyek érdemben nem vizsgálhatóak.

[18] A felperes fellebbezésére az alperes – a Fővárosi Ítéltábla tájékoztatása ellenére – nyilatkozatot nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[19] A fellebbezés alaptalan az alábbiak miatt.

[20] A Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó, Kp. 108. § (1) bekezdése szerint a másodfokú bíróság a fellebbezéssel támadott ítéletet csak a fellebbezés és a fellebbezési ellenkérelem keretei között vizsgálhatja felül.

[21] A Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja szerint a fellebbezés kötelező tartalmi eleme - többek között - a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés és jogszabályhely pontos megjelölése, illetve annak a kúriai határozatnak a megjelölése, amelytől a fellebbezéssel érintett határozat jogkérdésben eltér. A Kp. 104. § (1) bekezdése kifejezetten kizárja a Kp. 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében a hiánypótlás kibocsátását.

[22] A Kúria megjegyzi, hogy a felperes fellebbezésében bár érintette a Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.751.450/2024/2. sorszámú végzésével kapcsolatos jogsérelmét is, a Kúria azonban a Fővárosi Ítéltábla / 2. sorszámú végzéssel kapcsolatos jogsérelem kérdésével foglalkozni nem tudott, hiszen a Kúria, mint másodfokú bíróság előtti fellebbezési eljárás tárgya kifejezetten a felperes fellebbezését visszautasító /12. sorszámú végzés volt.

[23] A felperes fellebbezésében jogsérelemként a Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontja és 325. § (3a) bekezdése eltúlzott formalizmusát jelölte meg, tartalmát tekintve azt kifogásolta, hogy vele szemben miért alkalmazták a Kp. 28. § (3) bekezdés, 29. § (1) bekezdés folytán alkalmazandó Pp. 325. § (1) bekezdés h) pontjában szereplő, és a 325. § (3a) bekezdés, teljes bizonyító erejű magánokirat alaki feltételei szabályát.

[24] A felperes fellebbezésében nem vitatta annak tényét, hogy elmulasztotta megküldeni – hiánypótlási felhívás, és a jogkövetkezményekre történő figyelmeztetés ellenére – a fellebbezését a jogszabály által megkívánt módon, amellet, hogy meghatalmazásának hiányait a hiánypótlási felhívásban megadott határidőn belül pótolta.

[25] A Kúria a fellebbezésben szereplő, túlzott formalizmusra történő hivatkozással összefüggésben hangsúlyozza, hogy a bíróság jogalkalmazó, kötve van a jogalkotó által előírt, a bíróságnál előterjeszthető elektronikus beadványokkal szemben megfogalmazott formai követelményekhez, és a követelményeknek meg nem felelő beadvány előterjesztése esetén kötelező a jogszabályban kógens módon szereplő jogkövetkezmények alkalmazására.

[26] A Kp. 102. § (1) bekezdés d) pontja mérlegelést nem engedő módon írja elő, hogy a bíróságnak a fellebbezést vissza kell utasítania, ha az elektronikus kapcsolattartásra köteles fellebbezésre jogosult vagy a jogi képviselője nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjesztette elő fellebbezését. (Kúria Kpkf.45.071/2022/2., Kpkf.45.160/2022/4., Kpkf.45.122/2022/2.)

[27] A fentiek alapján a Kúria megállapította, hogy a Fővárosi Ítéltábla /12. sorszámú végzése a fellebbezés visszautasításáról jogszerűen döntött, ezért a Kúria a Kp. 114. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 109. § (1) bekezdése szerint az elsőfokú bíróság végzését helybenhagyta.

[28] A Kúria megjegyzi, hogy észlelte, hogy a Fővárosi Ítéltábla részéről felterjesztésre került iratok között, a felperes /20. sorszám alatti beadványa 3. számú melléklete jogegységi eljárás kezdeményezését is tartalmazza, amely azonban nem felel meg a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLXI. törvény 32. § (1) bekezdésében foglalt feltételeknek és nem is esik a 33. § (1) bekezdése szerinti körbe.

A döntés elvi tartalma

[29] *A fellebbezés visszautasításának van helye, ha az elektronikus kapcsolattartásra köteles fellebbezésre jogosult vagy jogi képviselő nem elektronikus úton, vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon terjeszti elő fellebbezését.*

Záró rész

[30] A Kúria fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[31] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt.

[32] A végzéssel szembeni fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. november 27.

Dr. Tóth Kincső s.k.

Dr. Figula Ildikó s.k.

Kúria
I.Kpkf.35.233/2025/2

7

a tanács elnöke

előadó bíró

Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. Dr. Heinemann Csilla s.k. Dr. Kalas Tibor s.k.

bíró

bíró

bíró