



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma:

Kfv.I.37.782/2025/2.

A tanács tagjai:

dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
dr. Figula Ildikó előadó bíró
dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit bíró
dr. Heinemann Csilla bíró
dr. Kalas Tibor bíró

A felperes:

felperes
(cím1)

A felperes képviselője:

ügyvéd1 Ügyvédi Iroda
ügyintéző ügyvéd: ügyvéd1
(cím2)

Az alperes:

Országos Idegenrendészeti Főigazgatóság
(1117 Budapest, Budafoki út 60.)

Az alperes képviselője:

dr. Jáger Kristóf kamarai jogtanácsos

A per tárgya:
jogszerűsége vizsgálata

idegenrendészeti ügyben hozott határozat

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

a felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat:

Fővárosi Törvényszék
14.K.702.692/2025/8. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes mongol állampolgár, aki 2024. december 20-ig érvényes munkavállalási célú tartózkodási engedéllyel rendelkezett. A felperes 2024. december 18-án az elsőfokú idegenrendészeti hatóságnál vendég-önfoglalkoztatás célú tartózkodási engedély iránti kérelmet terjesztett elő, a tartózkodása céljaként a 2023. november 7. óta fennálló egyéni vállalkozói tevékenységére hivatkozott.

[2] Az elsőfokú idegenrendészeti hatóság 106-1-175823/7/2024-T. számú határozatában a felperes kérelmét elutasította. Határozata indokolásában a harmadik országbeli állampolgárok beutazására és tartózkodására vonatkozó általános szabályokról szóló 2023. évi XC. törvény (a továbbiakban: Btátv.) 17. § (1) bekezdés f) pontjára hivatkozott, utalva arra, hogy a felperes magyarországi megélhetését nem fogadta el igazoltnak. A határozat a felperest egyben az Európai Unió tagállamainak és a többi schengeni államnak a területéről Mongólia területére kiutasította.

[3] A felperes fellebbezésére eljáró alperes 2025. május 26-án meghozott 106-T-10171/7/2025. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

A határozat indokolása szerint az elsőfokú idegenrendészeti hatóság jogszerűen döntött a magyarországi megélhetés igazoltsága hiánya kérdésében, és emellett megállapította, hogy a felperes tartózkodási célja sem igazolt, figyelemmel a Nemzeti Adó- és Vámhivatal (továbbiakban: NAV) 2025. május 6-án kelt tájékoztatására, mely szerint adó és járuléktartozása áll fenn, ezért a felperes nem teljesíti a Btátv. végrehajtásáról szóló 35/2024. (II. 29.) számú Kormányrendelet (a továbbiakban: Btávhr.) 12. § (4) bekezdés a) pontjában foglalt feltételt. Rögzítette, hogy a felperes megélhetésének igazolására kibocsátott hiánypótlásnak nem tett eleget.

[4] A felperes keresetére eljáró Fővárosi Törvényszék a felperes keresetét alaptalannak találta, ezért annak elutasításáról döntött 2025. október 1-jén meghozott, 14.K.702.692/2025/8. sorszámú ítéletével, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

[5] Az ítélet indokolása szerint a felperes keresetében kizárólag a tartózkodási cél körében támadta a határozatot. Ennek körében megállapította, hogy a Btávhr. 12. § (4) bekezdés a) pontja egyértelmű kritériumrendszert állít fel az egyéni vállalkozóként tevékenykedő vendég-önfoglalkoztatás célú tartózkodási engedély iránti kérelmet benyújtó külföldiekkel szemben a tartózkodási cél igazolására. Ennek megfelelően a belföldi

tartózkodás akkor engedélyezhető, ha az egyéni vállalkozásból származó éves jövedelmük meghaladja a mindenkori minimálbér huszonnégyszeresét, és nem áll fenn adó- és járuléktartozásuk.

Az ítélet indokolása rögzítette, hogy a NAV 2025. május 6-án kelt tájékoztatása szerint a felperesnek 1.120.537.- forint adó- és járuléktartozása áll fenn, amelyet 77.330.- forint késedelmi pótlék is terhelt.

Ebből következően a felperesnél fennálló adótartozás kizárja a vendég- önfoglalkoztatási engedély meghosszabbítását.

A felülvizsgálati kérelem

[6] A jogerős ítélettel szemben a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben az ítélet hatályon kívül helyezését, jogszabályoknak megfelelő új határozathozatalt és a kereseti kérelmének teljesítését kérte. A Kp. 50. § (1), (2) bekezdés a) pontjára hivatkozással azonnali jogvédelem iránti kérelmet is előterjesztett.

[7] A felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés aa), ab) és ad) alpontjaira tekintettel kérte, és szó szerint idézte a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontját.

[8] Az ügy érdemét érintően hivatkozott arra, hogy az alperes magyarországi tartózkodása célja körében a rendelkezésre álló bizonyítékokat nem egyenként, nem összességükben és nem súlyuknak megfelelően értékelte, ezzel megsértette az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 62. § követelményeit. Emellett hivatkozott arra, hogy a bíróság érdemben nem foglalkozott a kereseti kérelmében előadottakkal, ezért jogszabálysértő határozatot hozott.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására az alábbiak miatt nincs lehetőség.

[10] A közigazgatási perrendtartás jogorvoslati rendszerében a Kúria előtt zajló felülvizsgálati eljárás egy rendkívüli jogorvoslati eljárás, amelyben elkülönül egymástól a felülvizsgálati kérelem befogadásáról történő döntéshozatal, és a felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálása.

[11] A Kp. taxatív módon jelöli meg, hogy mely esetben van helye a jogerős ítélet, valamint keresetlevelet visszautasító és az eljárást megszüntető jogerős végzéssel szemben előterjesztett felülvizsgálati kérelem befogadásának.

A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége,

ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve

b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[12] A Kp. 117. § (4) bekezdése szerint a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani, és azt – a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – részletesen indokolni nem kell. A Kp. 118. § (1) bekezdés b) pont szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot, és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[13] A Kp. ismertetett rendelkezéséből következően a felülvizsgálati kérelmet előterjesztő félnek kettős kötelezettsége van, egyrészt meg kell jelölni a befogadás Kp. 118. § (1) bekezdésben szereplő valamely okát, akár többet is, és elő kell terjesztetni az ahhoz kapcsolódó – ugyan nem részletes, de szűkebb körű – indokolást is.

[14] Ehhez képest a felperes felülvizsgálati kérelmében ugyan megjelölte, hogy a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa), ab) és ad) alpontjai alapján kéri a felülvizsgálati kérelem befogadását, ugyanakkor a befogadási okhoz kapcsolódóan semmilyen indokot nem terjesztett elő. Ebből következően a Kúria nincs abban a helyzetben, hogy a felülvizsgálati kérelem befogadhatósága vizsgálata során a Kp. 118. § (1) bekezdésben szereplő befogadási okok fennállását vizsgálja.

[15] A Kúria ehhez kapcsolódóan kiemeli, hogy a Kp. 117. § (5) bekezdése kifejezetten kizárja a Kp. ismertetett 117. § (4) bekezdése tekintetében a hiánypótlás kibocsátását.

[16] Miután a felperes által előterjesztett felülvizsgálati kérelem a befogadás indokolása körében nem felel meg a jogszabályi előírásoknak, ezért a Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó Kp. 104. § (1) bekezdése és Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontja megfelelő alkalmazásával a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról rendelkezett.

[17] A felülvizsgálati kérelem visszautasítására való tekintettel a Kúriának az azonnali jogvédelem iránti kérelemről döntenie nem kellett.

A döntés elvi tartalma

[18] Amennyiben a felülvizsgálati kérelem nem tesz eleget a Kp. 118. § (1) bekezdésben szereplő befogadási okhoz kapcsolódó, a Kp. 117. § (4) pontja szerinti indokolási kötelezettségének, a felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye.

Záró rész

[19] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[20] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes volt, ezért a Kúriának a felülvizsgálati illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[21] A végzéssel szembeni további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2025. december 11.