



A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság

v é g z é s e

Gfv.VII.30.046/2021/6.

A tanács tagjai: Dr. Farkas Attila a tanács elnöke

Dr. Csőke Andrea előadó bíró

Dr. Gáspár Mónika bíró

Az adós: adós¹

Az adós felszámolója: felszámoló¹

Az adós felszámolójának jogi képviselője: Dr. Pajor Levente ügyvéd cím¹

A kifogást előterjesztő: E.

A kifogást előterjesztő jogi képviselője: Dr. Csáki-Szántó János ügyvéd cím²

Az eljárás tárgya: kifogás felszámolási eljárásban

A másodfokú bíróság neve és a felülvizsgálni kért jogerős végzés száma:

Győri Ítéltábla

Fpkhf.IV.25.511/2020/2.

Az elsőfokú bíróság neve és a végzés száma:

Székesfehérvári Törvényszék 1.Fpkh.23/2020/5.

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a kifogást előterjesztő

Rendelkező rész

A Kúria a jogerős végzést hatályában fenntartja.

Kötelezi a kifogást előterjesztőt, hogy 15 napon belül fizessen meg a felszámolónak 25.400 (huszonötezer-négyszáz) Ft felülvizsgálati eljárási költséget.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az adós ellen 2017. március 1-jén előterjesztett hitelezői kérelem alapján 2018. február 28-án indult meg a felszámolás, felszámolóként a felszámoló2 Kft. került kirendelésre.

[2] A kifogást előterjesztő 2020. június 22-én előterjesztett kifogásában kérte, hogy a bíróság a felszámoló által készített közbenső jelentés elfogadását utasítsa el és a felszámolót kötelezze közbenső mérleg benyújtására.

Az első- és a másodfokú bíróság határozata

[3] Az elsőfokú bíróság a kifogást érdemi vizsgálat nélkül elutasította a csődeljárásról és a felszámolási eljárásról szóló 1991. évi XLIX. törvény (Cstv.) 6. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (rPp.) 130. § (1) bekezdés g) pontja alapján arra hivatkozva, hogy a kifogást előterjesztő sem hitelezőnek nem minősül,

sem olyan harmadik személynek, akinek a jogát vagy jogos érdekét érintené a felszámoló tevékenysége vagy mulasztása.

[4] A kifogást előterjesztő fellebbezése alapján eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú végzést helybenhagyta.

[5] A végzés indokolásában hivatkozott arra, hogy az elsőfokú bíróság a kifogást előterjesztő hitelezői igényét jogerősen elutasította az 1.Fpkh.32/2018/7. számú végzésével, mely határozathoz az rPp. 229. § (1) bekezdése szerinti anyagi jogerőhatás fűződik.

[6] Hangsúlyozta, hogy a több ellentétes tartalmú, vitatott hitelezői igény megalapozottságával, nyilvántartásba vételével kapcsolatban hozott döntés közül a perfüggőség szabályaira tekintettel az alaki és anyagi jogerőhatás az időben elsőként meghozott 1.Fpkh.32/2018/7. számú végzéshez fűződik, így ez a végzés irányadó.

[7] Ebből következően helyesen állapította meg az elsőfokú bíróság, hogy a kifogást előterjesztő nem minősül hitelezőnek. A közbenső jelentés mellékletét képező hitelezői nyilvántartás a társaságot ugyan még vitatott hitelezői igény jogosultjaként tünteti fel, de a felszámoló által készített hitelezői kimutatás alkalmatlan arra, hogy az 1.Fpkh.32/2018/7. számú végzéshez fűződő anyagi jogerőhatást lerontsa.

[8] A kifogást előterjesztő az OTP Bank Nyrt. által a Cstv. 40. §-ára hivatkozással indított perben II. rendű alperes, de ettől nem minősül kifogás előterjesztésére jogosult érdekeltnek. Nincs ugyanis olyan érdeke vagy joga, ami a szerződésekkel összefüggésben a peres eljárást meghaladóan a felszámolási eljárás tárgyát képezné, vagy amire a felszámolási eljárás lefolytatása bármilyen kihatással lenne. Az ítéletábra hangsúlyozta, hogy a felszámolási eljárás az elővásárlási jog fennálltának a kérdését nem érinti.

Felülvizsgálati kérelem és ellenkérelem

[9] A kifogást előterjesztő felülvizsgálati kérelmében arra az esetre, ha az Fpkhf.IV.25.508/2020/3. számú végzés ellen párhuzamosan előterjesztett felülvizsgálati kérelemnek a Kúria helyt adna, és a kifogást előterjesztő hitelezői minőségét elismerné, kérte a jogerős végzés hatályon kívül helyezését – az elsőfokú bíróság végzésére is kiterjedően – és kérte az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat meghozatalára utasítását.

[10] Állította erre az esetre a Cstv. 6. § (4) bekezdésének a megsértését.

[11] A felszámoló kérte a jogerős végzés hatályában való fenntartását.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A Kúria a jogerős végzést a felülvizsgálati kérelem keretei között vizsgálta felül a Cstv. 6. § (3) bekezdése alapján alkalmazandó rPp. 275. § (2) bekezdése szerint.

[13] A Kúria az Fpkhf.IV.25.508/2020/3. számú jogerős végzés ellen előterjesztett felülvizsgálati kérelem alapján indult eljárásban a jogerős végzést hatályában fenntartotta, ezért a kifogást előterjesztő az adóssal szembeni felszámolási eljárásban nem minősül hitelezőnek.

[14] Figyelemmel arra, hogy a kifogást előterjesztő nem hitelező, ezért a Cstv. 6. § (4) bekezdésének megsértése nélkül állapította meg a jogerős határozat, hogy nem arra jogosult személy terjesztette elő a kifogást.

[15] A kifejtettekre tekintettel a Kúria a jogszabályoknak megfelelő jogerős végzést az rPp. 275. § (3) bekezdése alapján hatályában fenntartotta.

Záró rész

[16] A hitelező felülvizsgálati kérelme alaptalan volt, ezért a rPp. 270. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó rPp. 78. § (1) bekezdése alapján köteles megfizetni a felszámoló felülvizsgálati eljárással kapcsolatban felmerült költségét, amely a jogi képvisletével felmerült ügyvédi munkadíjból áll. Az ügyvédi munkadíj összegét a Kúria a bírósági eljárásban megállapítható ügyvédi költségekről szóló 32/2003.(VIII.22.) IM rendelet 3. § (3)-(5) bekezdése, és a 4/A. § (1) bekezdése alapján állapította meg.

[17] A Kúria tárgyaláson kívül hozta meg határozatát.

Budapest, 2021. március 23.

Dr. Farkas Attila s.k. a tanács elnöke, Dr. Csőke Andrea s.k. előadó bíró, Dr. Gáspár Mónika s.k. bíró

A kiadmány hitelül: