



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.I.37.071/2025/3.

A tanács tagjai: Dr. Tóth Kincső a tanács elnöke
Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró
Dr. Figula Ildikó bíró
Dr. Hajnal Péter bíró
Dr. Heinemann Csilla bíró

A felperes: felperes
(állandó lakóhely: cím1
tartózkodási hely: cím2)

A felperes képviselője: ügyvéd ügyvéd
(cím3)

Az alperes: Budapesti Rendőr-főkapitányság
(1139 Budapest, Teve u. 4-6.)

Az alperes képviselője: Kiss Árpádné dr. Bagyula Kornélia Erzsébet kamarai
jogtanácsos

A per tárgya: rendkívüli haláleset ügyében hozott határozattal
kapcsolatos közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: a felperes 49. sorszám alatt

A felülvizsgálati kérelemmel támadott határozat: a Fővárosi Törvényszék

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 86 éves édesapját, néhai egyéb érdekelt1 (a továbbiakban: néhai) 2022. október 4. napján vették fel a Dél-pesti Centrumkórház Országos Hematológiai és Infektológiai Intézet Merényi Gusztáv Telephelyi Traumatológiai Osztályára, azt követően folyamatos kórházi kezelés alatt állt, 2022. október 24. napján elhunyt.

[2] A Budapesti Rendőr-főkapitányság V. Kerületi Rendőrkapitánysága a 2023. január 2. napján kelt 01050-169/854/2022. rk. számú határozatában megállapította, hogy a néhai halála baleset következtében állt be, a halálával összefüggésben idegenkezűsége utaló adat vagy körülmény nem merült fel. A felperes fellebbezése alapján eljár alperes a 2023. április 4. napján meghozott 01000-169/4/2023 r.k. számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] A felperes pontosított keresetében kérte az alperes határozatának a megváltoztatását annak megállapításával, hogy néhai halálát nem baleset okozta, hanem az orvosi, ápolói és intézményi mulasztásból adódó szabályszegések következménye volt.

A jogerős ítélet

[4] A Fővárosi Törvényszék a 2024. december 4. napján meghozott 14.K.701.880/2023/42. számú ítéletével a keresetet elutasította.

[5] A jogerős ítélet - az elektronikus tértivevény tanúsága szerint - a felperes részére 2024. december 5. napján került kézbesítésre.

A felülvizsgálati kérelem

[6] A felperes elektronikus úton, 2025. január 14. napján (00:01:59) - jogi képviselője útján - felülvizsgálati kérelmet (K/49. sorszámú perirat) nyújtott be a jogerős ítélet ellen.

[7] Előadta, hogy a felülvizsgálat jelen perben a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 116. § a) pontjának kivételszabálya alapján megengedett, így a felülvizsgálat engedélyezése iránt kérelmet nem terjeszt elő. A felülvizsgálati kérelemhez személyes költségmentesség iránti kérelmet mellékel, igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására - a következők szerint - nincs törvényes lehetőség.

[9] A Kp. 117. § (1) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelmet az elsőfokú határozatot hozó bíróságnál a jogerős határozat közlésétől számított harminc napon belül kell jogi képviselő útján benyújtani. A határidő elmulasztása miatt a határidő lejártát követő tizenöt napon belül van helye igazolásnak.

[10] A Kp. 115. § (2) bekezdése alapján alkalmazandó 102. § (1) bekezdés c) pontja szerint a bíróság a felülvizsgálati kérelmet visszautasítja, ha a felülvizsgálati kérelem elkésett, és az erre jogosult igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

[11] A Kúria a rendelkezésre álló iratok alapján megállapította, hogy a jogerős ítélet közlésének (felperes általi elektronikus letöltésének) időpontjától (2024. december 5.) számítottan a felülvizsgálati kérelem előterjesztésére nyitva álló harminc napos határidő 2025. január 13. napján járt le, ezért a felperes 2025. január 14. napján benyújtott felülvizsgálati kérelme elkésett.

[12] A felperes a felülvizsgálati kérelem benyújtására nyitva álló törvényes határidő elmulasztása miatt igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

[13] A Kúria rámutat továbbá arra, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése értelmében a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának a Kp. 118. § (1) bekezdése szerinti okát. A Kp. 117. § (5) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a befogadási ok megjelölésének elmaradása esetén hiánypótlásnak nincs helye. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelessége a befogadhatóság okának megjelölése, ennek elmaradása esetén a Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságát nem tudja vizsgálni, így ezen hiányosság következménye a felülvizsgálati kérelem visszautasítása (KGD2019. 64.).

[14] A felperes felülvizsgálati kérelmében megjelölt Kp. 116. § a) pontja alapján mindössze az állapítható meg, hogy a jogerős ítélet a felülvizsgálat köréből nem kizárt. Az a körülmény, hogy a határozat a felülvizsgálatból nem kizárt, nem azonos azzal, hogy a befogadhatóság feltételei fennállnak. A felülvizsgálatból nem kizárt valamennyi határozat vonatkozásában vizsgálni kell a Kp. 118. § (1) bekezdésében rögzített befogadhatósági okok fennállását. A felperes a felülvizsgálati kérelmében befogadhatósági okot jogszabályi hivatkozással vagy tartalmi utalással sem jelölt meg, amely utóbb nem pótolható, ezáltal visszautasítást megalapozó hiányosság.

[15] Akár az igazolási kérelemmel ki nem mentett elkészttség, akár a befogadhatósági ok megjelölésének hiánya önmagában olyan súlyú hiba, hogy azok egyikének fennállása önmagában a felülvizsgálati kérelem visszautasítását eredményezi.

[16] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felülvizsgálati kérelmet a Kp. 115. § (2) bekezdése folytán alkalmazandó Kp. 102. § (1) bekezdés c) pontjában és 117. § (2) bekezdésében foglaltak alapján visszautasította.

[17] A Kúriának a felülvizsgálati kérelem visszautasítására figyelemmel a felperes személyes költségmentesség iránti kérelmét elbírálnia nem kellett.

[18] A felperes a felülvizsgálati kérelem benyújtását követően előterjesztett részletfizetés engedélyezése iránti méltányossági kérelmét (K/50. sorszámú perirat) nem a Kúriához címezte, így arról a Kúriának a felülvizsgálati kérelem visszautasítására és a címzett bíróságra figyelemmel sem kellett rendelkeznie.

A döntés elvi tartalma

[19] *A felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye, ha a felülvizsgálati kérelem elkészített, és az arra jogosult igazolási kérelmet nem terjesztett elő, továbbá abban az esetben is, ha a felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél befogadhatósági okot nem jelölt meg.*

Záró rész

[20] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alapján tanácsban, tárgyaláson kívül, indokolt végzésben határozott.

[21] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján tárgyi illetékmentes.

[22] A végzés ellen a további felülvizsgálat lehetőségét a Kp. 116. § d) pontjában foglalt rendelkezés zárja ki.

Budapest, 2025. február 20.

Dr. Tóth Kincső s.k. a tanács elnöke, **Dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k.** előadó bíró,
Dr. Figula Ildikó s.k. bíró, **Dr. Hajnal Péter s.k.** bíró, **Dr. Heinemann Csilla s.k.** bíró