



Balassagyarmati Törvényszék  
3.M.70.060/2023/17. szám

### **í t é l e t:**

A bíróság kötelezi az alperest, hogy tizenöt napon belül fizessen meg a felperes részére bruttó 180.602.- (egyszáznyolcvanezer-hatszázkettő) forintot elmaradt munkabér jogcímén, bruttó 572.000.- (ötszázhetvenkettőezer) forintot munkaviszony jogellenes megszüntetésének jogkövetkezménye jogcímén kártérítésként, valamint 625.000.- (hatszázhuszonötezer) + ÁFA forint ügyvédi munkadíjból álló perköltséget.

Kötelezi az alperest, hogy fizessen meg az államnak e határozat jogerőre emelkedésétől számított 60 napon belül 45.156.- Ft (negyvenötezer-egyszázötvenhat) forint feljegyzett kereseti illetéket az állami adó- és vámhatóság 10032000-01070044-09060018 számú illetékbevételei számlája javára.

Az ítélet ellen a kézbesítéstől számított tizenöt napon belül van helye fellebbezésnek, mely fellebbezést a Fővárosi Ítéltáblához címezve, a Balassagyarmati Törvényszéken lehet írásban, az elektronikus kapcsolattartás szabályai szerint benyújtani. Ha a felek a fellebbezést nem elektronikus úton nyújtják be, úgy az hatálytalan és úgy kell tekinteni, mintha fellebbezést nem nyújtottak volna be, továbbá a bíróság a fellebbezőt pénzbírsággal sújtja. A másodfokú bíróság az ítélet ellen irányuló fellebbezést tárgyaláson kívül bírálhatja el, kivéve, ha a felek bármelyike tárgyalás tartását kéri. A fellebbező félnek a tárgyalás tartására irányuló kérelmét a fellebbezésben kell előterjesztenie. A felek kérelme alapján sem kell tárgyalást tartani, ha az elsőfokú bíróság ítéletét az eljárás megszüntetése miatt vagy eljárási szabálysértés miatt kell hatályon kívül helyezni; a fellebbezés a perköltség viselésére vagy összegére, illetve a meg nem fizetett illeték vagy az állam által előlegezett költség megfizetésére vonatkozik; a fellebbezés csak a teljesítési határidővel vagy a részletfizetés engedélyezésével, illetve az előzetes végrehajthatósággal kapcsolatos; vagy az ítélet indokolása ellen irányul.

### **I n d o k o l á s**

#### **Tényállás**

- [1] A bíróság a peres felek nyilatkozatai, valamint a csatolt iratok alapján az alábbi tényállást állapította meg.

- [2] A felperes 2022. 04. 11. napjától létesített határozatlan idejű munkaviszonyt az alperessel, villanyszerelő munkakörben. A felperes a munkát változó munkahelyen, építési területeken végezte. Havi munkabére bruttó 260.000.- Ft volt.
- [3] A munkaviszony fennállása alatt az alperes nem fizetett munkabért a felperesnek. A felperes - jogi képviselője útján - 2022. 09. 25. napján, írásban felhívta az alperest 5 havi elmaradt munkabére megfizetésére. A felperes a válaszelevélből értesült arról, hogy a munkaviszonya 2022. 05. 06. napjával megszűnt. A válaszelevelet a felperes 2022. 12. 16. napján vette kézhez. Az alperes a munkaviszony megszüntetéséről írásban nem rendelkezett, a munkaviszony megszüntetéséhez kapcsolódó igazolásokat nem adta ki. A felperes 2022. 07. 11. napjától munkaviszonyt létesített.

**A felperes keresete, az alperes írásbeli ellenkérelme**

- [4] A felperes - jogi képviselővel eljárva - 2023. 02. 03. napján érkezett keresetlevelet terjesztett elő a Balassagyarmati Törvényszéken.
- [5] Végleges kereseti kérelmében a felperes annak megállapítását kérte, hogy az alperes a munkaviszonyát 2022. 05. 06. napjával jogellenesen szüntette meg, és ennek jogkövetkezményeként kérte alperes kötelezését késedelmi kamatokkal növelten, 2022. 05. 06. napjától 2022. 07. 11. napjáig járó, bruttó 572.000.- Ft összegű elmaradt jövedelem kártérítésként, továbbá 2022. 04. 11. napjától 2022. 05. 06. napjáig járó bruttó 180.602.- Ft elmaradt munkabérként történő megfizetésére. Ezen felül a munkavállalói költségkedvezmény megállapításáért folyamodott és perköltség igényt jelentett be.
- [6] A felperes a keresetet az Mt. 63. § (1)-(3) bekezdésére, a 64. § (1)-(2) bekezdésére, a 80. § (2) bekezdésére, a 82. § (1)-(2) bekezdésére, a 83. § (3) bekezdésére, a 286. § (1) bekezdésére, a 20. §-ára, a 22. § (5) bekezdésére, a 287. § (1) bekezdés b) pontjára és a (4) bekezdésére, a 169. § (1) bekezdésére, a 177. §-ára, valamint a Ptk. 6:532. § és a 6:48. §-ára alapította.
- [7] A jogi érvelés körében a felperes előadta, hogy az alperes a felperesnek munkabért nem fizetett, és a felperes munkaviszonyát jogellenesen szüntette meg, mivel az jogellenesen nem felmondással szűnt meg.
- [8] Az alperes az írásbeli ellenkérelemben az elmaradt munkabér iránti igényt jogalapjában és összecszerűségében nem vitatta. A munkaviszony jogellenes megszüntetése jogcímén előterjesztett kereseti kérelmet jogalapjában és összecszerűségében is vitatta.
- [9] Előadta, hogy a felperessel a munkaviszony közös megegyezéssel történő megszüntetéséről szóban megállapodott, de annak aláírására azért nem került sor, mert a felperes nem jelent meg a munkahelyén. Az alperes ezt követően a felperest a TB rendszerből kijelentette. Tanúként kérte meghallgatni tanúlt. Továbbá perköltség igénnyel élt.
- [10] A felperes a válasziratban előadta, hogy az alperes nem tájékoztatta arról, hogy közös megegyezéssel kívánja megszüntetni a munkaviszonyát.

- [11] Alperes a perben elismerte, hogy a felperes munkaviszonyát jogellenesen szüntette meg. Nem vitatta a követelés jogalapját, összecszerűség tekintetében azonban eltúlzottnak tartotta. Nem vitatta, hogy a felperes eleget tett kárenyhítési kötelezettségének. Alperes becsatolta a munkaviszonyra vonatkozó igazolásokat. Alperes kifogásolta az ügyvédi munkadíj perköltség összegét is, amelyet eltúlzottnak tartott.
- [12] A felperes a perben előadta, hogy 2022. 05. 06. napjától már nem kapott munkát, és az alperest nem tudta elérni.
- [13] A bíróság a 3.M.70.060/2023/13/I. számú, jegyzőkönyvbe foglalt végzéssel felperes munkavállalói költségkedvezményre való jogosultságát megállapította.

**A bíróság az alábbi jogszabályokat vette figyelembe.**

- [14] Az Mt. 22. § (1) bekezdése alapján a jognyilatkozatot alaki kötöttség nélkül lehet megtenni, amennyiben munkaviszonyra vonatkozó szabály vagy a felek megállapodása ettől eltérően nem rendelkezik. A (2) bekezdés határozza meg, hogy mikor kell írásbelinek tekinteni a jognyilatkozatot.
- [15] Az Mt. 44. § alapján a munkaszerződést írásba kell foglalni. Az írásba foglalás elmulasztása miatt a munkaszerződés érvénytelenségére csak a munkavállaló - a munkába lépést követő harminc napon belül - hivatkozhat.
- [16] Az Mt. 22. § (2) bekezdése és a 44. § összevetése alapján a munkaviszony megszüntetésének alaki kelléke az írásbeliség, a 22. § (4) bekezdés alapján az alaki kötöttség megsértésével tett jognyilatkozat érvénytelen.
- [17] Az Mt. 22. § (5) bekezdés alapján a munkáltató az egyoldalú jognyilatkozatát az e törvényben meghatározott esetben köteles írásban indokolni és az igény érvényesítésének módjáról, és ha az elévülési időnél rövidebb, annak határidejéről a munkavállalót ki kell oktatni. A határidőről való kioktatás elmulasztása esetén hat hónap elteltével az igény nem érvényesíthető.
- [18] Az Mt. 42. § (2) bekezdése értelmében a munkáltató a munkaszerződés alapján köteles a munkavállalót foglalkoztatni és munkabért fizetni.
- [19] Az Mt. 64. § (1) bekezdése rendelkezik a munkaviszony megszüntetésének eseteiről.
- [20] Az Mt. 80. § (2) bekezdés alapján a munkaviszony felmondással történő megszüntetése esetén legkésőbb az utolsó munkában töltött naptól, egyébként a megszűnéstől számított ötödik munkanapon ki kell fizetni a munkavállaló járandóságait és ki kell adni a munkaviszonyra vonatkozó igazolásokat.
- [21] Az Mt. 82. § (1) bekezdése alapján a munkáltató köteles megtéríteni a munkaviszony jogellenes megszüntetésével összefüggésben okozott kárt. A (2) bekezdés alapján a

munkaviszony körében elmaradt jövedelem címén igényelt kártérítés nem haladhatja meg a munkavállaló tizenkéthavi távolléti díjának összegét.

- [22] A bíróság a 6/2016. (XI. 28.) KMK vélemény 4. pontja figyelembevételével kiemeli, hogy az ítélet rendelkező részében nem állapítható meg a munkaviszony megszüntetésének jogellenessége.

#### **Záró rész**

- [23] A bíróság a pertárgy értékét a Pp. 512. § (2) bekezdése alapján 752.602.- Ft összegben határozta meg. Felperes pernyertes, alperes pervesztes lett. A költségmentesség és a költségfeljegyzési jog polgári és közigazgatási bírósági eljárásban történő alkalmazásáról szóló 2017. évi CXXVIII. törvény 3. § (1) bekezdés d) pontja alapján feljegyzett, az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 42. § (1) bekezdés a) pontja szerinti 45.156.- Ft kereseti illetéket az alperes köteles megfizetni. A bíróság a felperesi munkadíjat a benyújtott költségjegyzék és az azt alátámasztó megbízási szerződés alapján állapította meg azzal, hogy annak összegéből a peres eljárást megelőző ügyvédi tevékenységre felszámított 150.000.- Ft + ÁFA összeget levonta, illetve az ítélet kihirdetését követően, az azt megelőző időszakra előterjesztett további perköltség igénynek nem adott helyt.
- [24] A bíróság tájékoztatja az alperest, hogy az illeték megfizetésére az Itv. 78. § (4) bekezdésében előírt 60 napos határidő a határozat jogerőre emelkedése napjától kezdődik [Pp. 358. § (3)-(6) bekezdés]. Az illetéknek a Nemzeti Adó- és Vámhivatal részére történő megfizetése során közleményként fel kell tüntetni a Balassagyarmati Törvényszéket, mint az illetékfizetési kötelezettséget tartalmazó jogerős bírósági határozatot hozó bíróság megnevezését, a bírósági ügyszámot (3.M.70.060/2023/17), valamint a fizetésre kötelezett adóazonosítási számát [30/2017. (XII. 27.) IM rendelet 3. § (2) bekezdés e) pont].
- [25] A bíróság a rövidített indokolást tartalmazó ítéletről a feleknek a perben a Pp. 350. § (6) bekezdése szerint tett nyilatkozata alapján, a Pp. 347. § (1)-(2) bekezdése alapján rendelkezett.
- [26] A fellebbezés lehetőségét a Pp. 365. § (2) bekezdés a) pontja és a (6) bekezdés biztosítja. A fellebbezés előterjesztésével kapcsolatos tájékoztatás a Pp. 376. § (1)-(2) bekezdésein alapul.

Balassagyarmat, 2023. október 30.

Dr. Kerekes Andrea s.k.

bíró

az aláírásukban akadályozott

ülnökök helyett is

Mlinarik Jánosné s.k.

ülnök

Fülöp Szilvia s.k.  
ülnök