



Szegedi Ítéltábla

Bf.I.660/2022/12.

A Szegedi Ítéltábla, mint másodfokú bíróság Szegeden, 2023. május 3. napján megtartott nyilvános ülésen meghozta a következő

v é g z é s t:

A testi sértés büntettének kísérlete miatt vádlott1 ellen indult büntetőügyben a Kecskeméti Törvényszék 2022. szeptember 27. napján kihirdetett 8.B.100/2022/25. számú ítéletét *helybenhagyja* azzal, hogy a vádlott jelenleg más ügyben jogerős büntetését tölti és tényleges tartózkodási helye a bv intézet neve

Kötelezi a vádlottat 15.240,- (tizenötezer-kettőszáznegyven) forint, a másodfokú eljárásban felmerült bűnügyi költség megfizetésére az államnak a Kecskeméti Törvényszék Gazdasági Hivatalának felhívása szerint.

A végzés ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] Az elsőfokú bíróság vádlott1 vádlottat testi sértés büntettének kísérlete [Btk. 164. § (1) bekezdés, (3) bekezdés, (8) bekezdés 1. fordulat] miatt 3 év szabadságvesztésre és 3 év közügyektől eltiltásra ítélte.

[2] A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg, egyben megállapította, hogy a vádlott legkorábban a szabadságvesztés büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható feltételes szabadságra.

[3] Kötelezte a vádlottat az eljárás során felmerült 126.890,- forint bűnügyi költség megfizetésére.

[4] Az elsőfokú ítélettel szemben ellenérdekű fellebbezések bejelentésére került sor:

[5] Fellebbezett az ügyészség a vádlott terhére hosszabb tartamú szabadságvesztés és közügyektől eltiltás kiszabása,

[6] a vádlott és a védő elsődlegesen bizonyítottság hiánya miatti felmentés, másodlagosan a fő- és mellékbüntetés enyhítése érdekében.

[7] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.329/2022/5. szám alatt az ügyészség fellebbezését fenntartva indítványozta az elsőfokú ítélet Be. 590. (1) és (2) bekezdése szerinti teljeskörű felülbírálatát azzal, hogy az elsőfokú bíróság az eljárást a perrendi szabályok betartásával folytatta le.

[8] Álláspontja szerint a súlyosító körülmények számára és nyomatékára figyelemmel a büntetés aránytalanul enyhe. Nem hagyható ugyanis figyelmen kívül, hogy a vádlott a jelen eljárásban elkövetett cselekményét folyamatban lévő büntetőeljárás hatálya alatt, ittas állapotban követte el gátlástalanul, garázda módon, eszközváltással végrehajtva.

[9] Indítványozta, hogy az ítéltábla az elsőfokú ítéletet változtassa meg akként, hogy a vádlottal szemben kiszabott szabadságvesztés és közügyektől eltiltás tartamát súlyosítsa, egyebekben azt hagyja helyben.

[10] A védő fellebbezése írásbeli indokolásában a vádlott vallomását részletezte, melyet alátámasztott a járőrök, tanú1 és tanú2 vallomása. Véleménye szerint tanú3, tanú4 és tanú5 tanúk vallomásának hitelességét erősen megkérdőjelezi az a körülmény, hogy a Kecskeméti Járásbíróság 2022. február 24. napján e tanúkat bűnösnek találta vádlott1 vádlott sérelmére társtettesként elkövetett testi sértés büntetében.

[11] Utalt arra, hogy a vádlott és a sértett egymással ellentétes nyilatkozatai vizsgálatánál ellentmondás esetén további bizonyítékokat kell figyelembe venni, beszerezni. A tényállás megállapítása szempontjából a közvetett bizonyítékok valamely tény bizonyítására akkor alkalmasak, ha a bizonyítandó tényen kívül minden más tény lehetősége kizárt, ezért ha a rendelkezésre álló közvetett bizonyítékok kétséget kizáróan csak arra adnak következtetési alapot, hogy a bűncselekményt a vádlott is elkövethette, de a vádlott tagadását megcáfolni nem lehet és további bizonyítékok beszerzésére nincs mód, a vádlottat bizonyítottság hiányában fel kell menteni. E körben a BH 2003.145. szám alatt közzétett jogesetre utalt. Mindezek alapján indítványozta a vádlott felmentését.

[12] A fellebbezési nyilvános ülésen a védő az írásbeli indítványát fenntartotta, azt kiegészítve kérte enyhítő körülményként értékelni a kiskorú gyermek tartását, a beismerő vallomást teljeskörűen, valamint az eshetőleges szándékot, vitatta a büntetőeljárás hatálya alatti elkövetést. Az enyhítő körülményeket kérte nagyobb súllyal értékelni, így a büntetést enyhíteni. Indítványozta, hogy a súlyosításra irányuló ügyészségi fellebbezésnek ne adjon helyt az ítéltábla.

[13] A vádlott csatlakozott a védő által elmondottakhoz.

[14] A fellebbezések alaptalanok.

[15] Az ítéltábla az elsőfokú ítéletet és az azt megelőző eljárást a 2017. évi XC. törvény (Be.) 590. § (1) és (2) bekezdése alapján teljeskörűen bírálta felül.

[16] Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a perrendi szabályok betartásával, hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le.

[17] A másodfokú bíróság az elsőfokú ítélet személyi részét a vádlott elítéléseire vonatkozóan – [5] bekezdés 2./ pont – a lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok alapján, figyelemmel a Be. 593. § (1) bekezdés a) pontjára, az alábbiak szerint kiegészítette:

[18] A vádlottal szemben szabálysértési eljárás volt folyamatban, amely eljárásban a Kecskeméti Járásbíróság 2021. március 22. napján perújítást rendelt el az újabb szabálysértésre figyelemmel és ebben az eljárásban született a büntető végzés.

[19] Az elsőfokú bíróság megalapozott és hiánytalan tényállást állapított meg, mely irányadó volt a felülbírálat során.

[20] Az ítéltábla álláspontja szerint a vádlott felmentését célzó fellebbezések a bizonyítékok mérlegelése ellen irányulnak. Azt sérelmezik, hogy az elsőfokú bíróság a vádlott védekezésével szemben a terhelő bizonyítékokat elfogadva bűnösségét a terhére rótt bűncselekményben megállapította.

[21] A törvényszék a bizonyítási eljárást a szükséges körben lefolytatta. A bizonyítékok értékelése során kellő indokát adta, hogy a vádlott többször változtatott vallomásával szemben miért a sértett vallomását és az azt alátámasztó igazságügyi orvosszakértői véleményt, tanú3 és tanú4 tanúk vallomását fogadta el. Ez utóbbi tanúk szavahihetőségét körültekintően vizsgálta, kitérve arra is, hogy velük a vádlott konfliktusba keveredett. Okfejtése logikus és iratszerű.

[22] A bizonyítékok értékelése az elsőfokú bíróság feladata. Megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok eltérő értékelésére nincs törvényes lehetőség, így a vádlott felmentését célzó fellebbezések eredményre nem vezethettek.

[23] A megalapozott tényállásból az elsőfokú bíróság helyesen következtetett a vádlott bűnösségére és a cselekmény minősítése is törvényes.

[24] Helyesen foglalt állást abban is, hogy a vádlott a sértettet testi sértésre irányuló egyenes szándékkal, váltott eszközzel bántalmazta. Az életveszélyes sérülés bekövetkezésének lehetőségére pedig az eshetőleges szándéka állt fenn. Életveszélyes sérülés ténylegesen nem következett be, de ez nem a vádlotton múlt.

[25] Az elsőfokú bíróság a bűnösségi körülményeket helyesen állapította meg.

[26] Az elsőfokú bíróság mind a kísérletet, mind a részbeni beismerő vallomást értékelte a vádlott javára, mint ahogy a súlyosító körülmények körében a fellebbviteli főügyészség által hivatkozott – a személyi rész kiegészítéséből következő – büntetőeljárás hatálya alatti, ittas állapotban elkövetést, kitartó szándékot, az eszközváltással történő végrehajtást is.

[27] A kiskorú gyermek tartása a vádlott hajléktalan életmódja és a gyermek állami gondoskodásban nevelkedése mellett enyhítő körülményként nem értékelhető, ugyanígy az egyenes szándékkal elkövetett testi sértés mellett az eshetőleges szándék sem.

[28] Mindezeket figyelembe véve az ítéltábla álláspontja szerint az elsőfokú bíróság törvényes fő- és mellékbüntetést szabott ki, azok sem lényeges súlyosítása, sem lényeges enyhítése nem volt indokolt.

[29] Az elsőfokú ítélet egyéb rendelkezései törvényesek voltak.

[30] A kifejtettekből következik, hogy az ítéltábla a fellebbezéseket nem ítélte alaposnak, ezért az elsőfokú ítéletet a Be. 605. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint helybenhagyta.

[31] A vádlottat időközben jogerősen végrehajtandó szabadságvesztésre ítélték, illetve az elsőfokú ítélet kihirdetése után másik büntetés-végrehajtási intézetben szállították át. Ezért az ítéltábla megállapította, hogy a vádlott jelenleg más ügyben jogerős büntetését tölti, valamint – a Be. 184. § (2) bekezdés f) pontja alapján –, hogy a tényleges tartózkodási helye a bv intézet neve

[32] A fellebbezési eljárásban a vádlott védelmével 15.240,- forint bűnügyi költség merült fel, melynek megfizetésére a másodfokú bíróság a Be. 574. § (1) bekezdése és a Be. 613. § (1) bekezdése alapján a vádlottat kötelezte.

[33] A végzéssel szemben a Be. 458. § (2) bekezdés a) pontja alapján nincsen helye fellebbezésnek.

Szeged, 2023. május 3.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke

Sefta Márta dr. s. k.
előadó bíró

Dr. Cserháti Ágota s. k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.I.660/2022/12. számú végzése és a Kecskeméti Törvényszék 8.B.100/2022/25. számú ítélete a mai napon jogerőre emelkedett.

Szeged, 2023. május 3.

Dr. Benedek Tibor s. k.
a tanács elnöke