

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.I.40.965/2021/2.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

dr. Hajnal Péter bíró

A felperes: Felperes1

(Cím2)

A felperes képviselője: felperesi képviselő egyéni ügyvéd

Cím3

Az alperes: Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály Földhivatali Osztály

Cím1

Az alperes képviselője: dr. Papp Katalin kamarai jogtanácsos

A per tárgya: földforgalmi ügyben indult közigazgatási jogvita

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 4. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Debreceni Törvényszék 2021. szeptember 17. napján hozott 104.K.701.599/2021/3. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Debreceni Törvényszék 104.K.701.599/2021/3. számú végzését hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Hajdú-Bihar Megyei Kormányhivatal (a továbbiakban: Kormányhivatal) - az ügyintézésében közreműködő, a felperes által alperesként megjelölt szervezeti egysége útján meghozott több határozatában - a haszonbérbeadó és a felperes, mint haszonbérelő között létrejött haszonbérleti szerződések felperessel való jóváhagyását megtagadta, azokat az elfogadó jognyilatkozatot tevővel jóváhagyta.

[2] A felperes 2021. június 23. napján benyújtott keresetlevelében a benyújtáshoz szolgáló űrlapon feltüntetett „588/898-2/2021.” számú közigazgatási határozat, míg a keresetlevélben foglaltak szerint 22 darab - köztük az 588917-2/2021. számú - közigazgatási határozat jogszerűségét vitatta. Az 588917-2/2021. számú közigazgatási határozatot a felperes 2021. június 9. napján vette át.

[3] A felperes a keresetlevelét jogi képviselővel eljárva, elektronikus úton nyújtotta be a Kormányhivatal Hajdúböszörményi Járási Hivatala (a továbbiakban: Járási Hivatal) előtt, amely a keresetlevelet 2021. június 28. napján továbbította a Kormányhivatalhoz. Az így továbbított keresetlevél a benyújtására nyitva álló harminc napos határidőben megérkezett a Kormányhivatalhoz.

[4] A Kormányhivatal a védiratával az 588917-2/2021. számú közigazgatási határozat elleni keresetlevelet terjesztette az elsőfokú bíróság elé, védiratában kérte a keresetlevél visszautasítását a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés 1) pontja alapján.

Az elsőfokú bíróság végzése

[5] Az elsőfokú bíróság a fellebbezett végzésével a keresetlevelet a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján visszautasította. Végzésének indokolásában rögzítette, hogy a felperes a keresetlevelet nem a Kp. 39. § (1) bekezdése szerinti helyre nyújtotta be, a Járási Hivatalnak a megelőző eljárás során és a keresetlevél benyújtásakor sem volt semmilyen hatásköre a földhasználati szerződés hatósági jóváhagyására irányuló eljárás lefolytatására, és a Kp. rendelkezései szerinti kivételek, amelyek alapján a benyújtás helyének elvétele mellett is határidőben érkezett lehet a keresetlevél, nem állnak fenn. Mindezek alapján a keresetlevelet elkészttség okán visszautasította.

[6] Kifejtette, hogy a jogalkotó a téves helyen történő előterjesztést nem nevesítette külön visszautasítási okként, hanem ezt a körülményt a határidő megtartottságával összefüggésben kell vizsgálnia a bíróságnak. A Kp. 39. §-ára és az ahhoz fűzött Kommentárra hivatkozva rámutatott, hogy a keresetindítási határidő és a keresetindítás helye két egymással összefüggő feltétel, amelynek teljesülnie kell a keresetlevél szabályszerű benyújtásához, bármelyik elvétele a határidő elmulasztása miatti visszautasítási ok megállapítását eredményezi. Utalt a Kúria BH2021. 152. számon közzétett határozatára is.

A fellebbezés és az észrevétel

[7] A felperes fellebbezésében kérte az elsőfokú bíróság 3. sorszámú végzésének a megváltoztatását és a keresetlevél Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja alapján történő visszautasítását. Nem vitatta, hogy a keresetlevél téves helyen lett előterjesztve, azonban az a Kormányhivatalhoz határidőben megérkezett, amelyet álláspontja szerint nem lehet figyelmen kívül hagyni. A határidőben érkezett keresetlevelet nézete szerint a Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontjára hivatkozva kell visszautasítani. Előadta, hogy jelen esetben klasszikus elvétésről van szó, az egy címen lévő két hivatalt összetévesztette, ugyanakkor a keresetlevél határidőben a Kormányhivatal rendelkezésére állt. Tévesnek tartja a BH2021. 152. számon közzétett határozat logikáját, miszerint a keresetlevél téves helyre történő előterjesztése határidő elmulasztása miatti ok akkor, amikor a keresetlevél nem vitathatóan a Kormányhivatalnál van és határidőben. Rámutatott arra, hogy más a helyzet akkor, ha a téves benyújtás miatt sérül a keresetlevél határidőben történő benyújtásának a követelménye, ebben az esetben a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti elkészttség miatti visszautasításnak van helye, ugyanakkor téves benyújtás esetén is megérkezhet a keresetlevél határidőben az alpereshez.

[8] A Kormányhivatal az észrevételében egyetértett a keresetlevelet visszautasító végzésben foglaltakkal.

A Kúria döntése és annak jogi indokai

[9] A felperes fellebbezése - az alábbiak szerint - alapos.

[10] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdése folytán alkalmazandó 108. § (1) bekezdése szerint a fellebbezés és az észrevétel keretei között bírálta felül. Ennek során megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytállóan rögzítette a keresetlevél benyújtási helyének elvétését, azonban nem vette figyelembe, hogy a téves helyen benyújtott keresetlevél a keresetindítási határidőben megérkezett a Kormányhivatalhoz. A fellebbezésben foglaltakra figyelemmel a Kúria a következőket emeli ki.

[11] A Kúria előjáróban rögzíti, hogy a fellebbezett végzés a védirrattal felterjesztett, 588917-2/2021. számú közigazgatási határozat ellen benyújtott keresetlevél visszautasításáról rendelkezik, így a fellebbezési eljárásban is kizárólag az 588917-2/2021. számú közigazgatási határozat vonatkozásában vizsgálta a keresetlevél visszautasításának jogszerűségét.

[12] A Kp. 39. § (1) bekezdésében szabályozott, általános, a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított harminc napos keresetindítási határidőre figyelemmel a felperes a fellebbezésében megalapozottan hivatkozott arra, hogy keresetlevele a Kormányhivatalhoz a keresetindítási határidőben megérkezett. A felperes nem vitatta a keresetlevél téves helyen - a Járási Hivatalnál - történő benyújtását, ugyanakkor ezzel összefüggésben is helytállóan mutatott rá, hogy a benyújtás helyét vétette el.

[13] A Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja az elektronikus ügyintézésre köteles felperes vagy a jogi képviselő által nem elektronikus úton vagy elektronikus úton, de nem a jogszabályban meghatározott módon előterjesztett keresetlevél visszautasításáról, míg i) pontja a keresetindítási határidő elmulasztásával előterjesztett keresetlevél visszautasításáról rendelkezik, ez utóbbi esetben további feltétel, hogy a felperes igazolási kérelmet nem terjeszt elő, vagy azt a bíróság elutasítja.

[14] A BH2021. 152. szám alatt közzétett - eltérő tényállású ügyben hozott - határozat szintén arra mutat rá, hogy a jogalkotó nem nevesítette külön visszautasítási okként a keresetlevél nem megfelelő helyen történő előterjesztését, az elsőfokú bíróságnak e körülményt a határidő megtartottságával összefüggésben kell vizsgálnia, a keresetindítási hely és a keresetindítási határidő e vonatkozásban összefüggő feltétel.

[15] A felperes a fellebbezésében helytállóan hivatkozott arra, hogy amennyiben a keresetlevele a megfelelő helyre, a Kormányhivatalhoz megérkezik, arra nézve a határidő megtartottsága vizsgálandó. Ezt azonban a fellebbezett végzés meghozatala során az elsőfokú bíróság nem vizsgálta.

[16] A Kúria - a releváns elemek tekintetében tényállásazonos ügyben - már döntött a téves helyen benyújtott, de továbbítás folytán az alpereshez határidőben érkezett keresetlevél vizsgálatának és visszautasításnak szempontjairól, azok értelmezéséről (Kpkf.III.40.943/2021/2. számú végzés), ennek során végzése indokolásában rögzítette, hogy „A Kúria gyakorlata szerint a keresetlevél előterjesztésének időpontja az az időpont, amikor a fél a keresetlevelet megfelelő helyen előterjeszti vagy, amennyiben nem a megfelelő helyre nyújtja be, úgy amikor a keresetlevél a megfelelő közigazgatási szervhez megérkezik. (Kpkf.VI.39.206/2021/2., Kfv. III.37.409/2017/4.) Ezt támasztja alá a Kúria 14/2010. (XI. 8.) KK véleménye is, melyben kimondásra került, hogy a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi

III. törvény (a továbbiakban: régi Pp.) 330. § (1) bekezdése alapján a keresetlevelet akkor kell határidőben benyújtottnak tekinteni, ha az az elsőfokú szervhez 30 napon belül megérkezik. A régi Pp. és a Kp. e körben tartalmát és érdemét tekintve azonos fogalomkészlettel dolgozik.”. A hivatkozott kúriai döntésben kifejtettekkel jelen eljáró tanács is egyetért, attól a fellebbezés elbírálása során nem kívánt eltérni.

[17] A tisztességes eljáráshoz való jogra és a Kúria gyakorlatára is figyelemmel a határidő megtartottságát az alpereshez - jelen esetben a Kormányhivatalhoz - beérkezett keresetlevél vonatkozásában vizsgálni kell, ennek során a Kp. rendelkezése szerinti megfelelő helyre határidőben érkezett keresetlevél tekintetében a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti elkészttség miatti visszautasítási ok nem állhat fenn. Ugyanakkor a téves helyre benyújtás következményeit - így annak esetleges határidőn túli továbbításakor az elkészt keresetlevél visszautasítását - a felperes viseli.

[18] A fentiekre figyelemmel a Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 114. § (4) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte és az elsőfokú bíróságot az eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasította.

[19] Az új eljárásban az elsőfokú bíróságnak a helyes alperes perbeállításával és a keresetlevél határidőben történő benyújtására figyelemmel kell eljárni és határozatot hozni.

Záró rész

[20] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[21] A fellebbezési eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[22] Az alperes a fellebbezési eljárásban perköltséget nem számított fel, ezért arról a Kúriának - a Kp. 35. § (1) bekezdése folytán alkalmazandó Pp. 81. és 82. §-ára figyelemmel - rendelkeznie nem kellett.

[23] A végzés ellen a fellebbezés lehetőségét a Kp. 112. § (2) bekezdése, a végzés elleni felülvizsgálatot a Kp. 116. § d) pontja zárja ki.

Budapest, 2021. november 24.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,

dr. Hajnal Péter s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő