

...

**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.V.39.123/2021/2.

A tanács tagjai: dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet a tanács elnöke

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit előadó bíró

Ságiné dr. Márkus Anett bíró

A felperes: Felperes1

Cím2

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatala

Cím1)

Az alperes képviselője: személy1 jogi szakügyintéző

A per tárgya: családtámogatási ügyben hozott - T-BP-MCST-2135-2/2019. számú - közigazgatási határozat jogszerűségének vizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: a felperes 8. és 10. sorszám alatt

A fellebbezéssel támadott határozat: a Miskolci Törvényszék 2020. június 22. napján hozott - a 2020. október 28. napján kelt 8.K.700.172/2020/14. számú végzéssel kiegészített - 20.K.700.172/2020/7. számú végzése fellebbezés visszautasítása tárgyában

Rendelkező rész

A Kúria a felperes által a Miskolci Törvényszék 20.K.700.172/2020/14. számú végzéssel kiegészített 20.K.700.172/2020/7. számú végzése ellen előterjesztett 8. és 10. sorszámú fellebbezést visszautasítja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás és az ügy előzménye

[1] A felperes saját jogú családi pótlék iránti kérelmére indult eljárást - a Osztály1 vizsgálatán való megjelenés hiánya miatt - az elsőfokú hatóság megszüntette. Az alperes a T-BP-MCST-2135-2/2019. számú másodfokú végzésében helybenhagyta az eljárás megszüntetéséről rendelkező elsőfokú végzést. A felperes keresetet nyújtott be az alperesi döntés jogszerűségének vizsgálatára.

[2] A peres eljárás során az alperes a T-BP-MCST-562-1/2020. számú végzésével a keresettel támadott másodfokú végzést visszavonta azzal, hogy a fellebbezés vonatkozásában új döntést hoz. Az alperes a keresettel támadott végzés visszavonására figyelemmel kérte az eljárás megszüntetését a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 81. § g) pontja alapján.

[3] A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a 2020. február 11. napján kelt 2.K.27.929/2019/9. számú végzésével az eljárást megszüntette.

[4] A felperes fellebbezést nyújtott be az eljárást megszüntető elsőfokú végzés ellen, amely 2.K.27.929/2019/12. számon került iktatásra.

[5] A Miskolci Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság a bíróságok szervezetét és hatáskörét érintő, 2020. április 1. napján hatályba lépett jogszabályi változás következtében az ügy iratait a Miskolci Törvényszéknek adta át, amely az ügyet 8.K.700.172/2020. számon iktatta.

Az elsőfokú bíróság végzése

[6] A Miskolci Törvényszék a 2020. június 22. napján kelt - a jogorvoslati záradék tekintetében a 2020. október 28. napján meghozott 8.K.700.172/2020/14. számú végzéssel kiegészített - 8.K.700.172/2020/7. számú végzésével a felperes „2.K.27.929/2019/12.” *(helyesen: 2.K.27.929/2019/12.)* számú fellebbezését visszautasította. Végzésének indokolásában megállapította, hogy a fellebbezés hiányos, mivel az hiánypótlási felhívást követően sem tartalmazza a fellebbezést megalapozó jogszabálysértés megjelölését és a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. A fellebbezés hiányosságai

miatt - a Kp. 112. § (3) bekezdésében és 100. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglaltakra figyelemmel - a Kp. 113. § (2) bekezdésének második fordulata alapján annak visszautasításáról rendelkezett.

A fellebbezés és az észrevétel

[7] A felperes az elsőfokú bíróság 14. sorszámú végzéssel kiegészített 7. sorszámú végzése ellen 8. és 10. sorszámon fellebbezést terjesztett elő, amelyet a 16. sorszámon iktatott nyilatkozatában fenntartott. A 8. sorszámú fellebbezésében előadta, hogy a hiánypótlást az elsőfokú bíróságnak beadta, ezért kérte visszamenőlegesen, 2018.08.10-től az elmaradt családi pótlék megítélését. A 10. sorszámú fellebbezésben kérte az elsőfokú bíróság 7. sorszámú visszautasító végzésének megváltoztatását és a családi pótlék megítélését a fennálló egészségi okokra hivatkozva. Fellebbezéséhez orvosi iratokat csatolt és méltányos elintézést kért. A 16. sorszámú beadványában a fellebbezés fenntartásáról nyilatkozott, egyben kérte az elmaradt családi pótlék visszamenőleges megítélését.

[8] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem tett.

A Kúria döntése és jogi indokai

[9] A fellebbezés érdemi elbírálására nincs lehetőség, a fellebbezés visszautasításának volt helye az alábbiak szerint.

[10] A Kúria utal arra, hogy a fellebbezésnek - ahhoz, hogy a beadványt érdemben elbírálhassa a másodfokú bíróság - tartalmát tekintve meg kell felelnie a Kp. 100. § (2) bekezdés a)-c) pontjában foglaltaknak, azaz a beadványokra vonatkozó általános szabályok szerinti elemeken túl a fellebbezésnek tartalmaznia kell a fellebbezéssel támadott ítélet (jelen esetben végzés) számát, a fellebbezést megalapozó jogszabálysértést, és a másodfokú bíróság döntésére vonatkozó határozott kérelmet. A kötelező tartalmi elemek hiánya esetén a fellebbezés visszautasításának van helye.

[11] A Kp. fent hivatkozott rendelkezéseire figyelemmel a fellebbezésben pontosan meg kell jelölni azt a jogszabálysértést, amely - a fellebbező fél álláspontja szerint - az elsőfokú végzéssel megvalósult. A jogi képviselő nélkül eljáró fél esetében legalább a jogszabálysértés tartalmi körülírása a követelmény. Az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezésekben a felperes a végzés megváltoztatását, a családi pótlék megítélését, annak visszamenőleges kifizetését kérte. A Kúria hangsúlyozza, hogy a családi pótlék iránti igényről az elsőfokú bíróság a fellebbezésekkel támadott végzésben nem döntött, végzésében az eljárást megszüntető végzés elleni fellebbezés visszautasításáról rendelkezett, ezáltal a 8. és 10. sorszámú fellebbezésben előadott hivatkozások nem érintik az elsőfokú bíróság végzésének jogszerűségét, a kifejtett felperesi érvelés nem fogadható el a fellebbezés indokaként, mint

jogsabálysértés megjelölése, mivel ezekkel összefüggő rendelkezést az elsőfokú bíróság végzése nem tartalmaz.

[12] A Kúria hangsúlyozza, hogy az alperes a keresettel támadott végzést visszavonta, emiatt az elsőfokú bíróság az eljárást megszüntette, mert nincs olyan alperesi döntés, amelynek jogszerúsége a perben vizsgálható lenne. Amennyiben a felperesnek a családi pótlék megállapításával vagy visszamenőleges kifizetésével kapcsolatos igénye áll fenn, azt a családtámogatási ügyekben eljáró alperesi hatóságnál terjesztheti elő, azonban ilyen jellegű kérelem nem teszi az elsőfokú bíróság végzése elleni fellebbezéseket megalapozottá.

[13] A Kp. arra az esetre nézve szabályozza a másodfokú bíróság hatásköréként a fellebbezés visszautasítását, ha a fellebbezést megalapozó jogsabálysértést sem tartalmazza a fellebbezés. A Kp. 104. § (1) bekezdése alapján a másodfokú bíróság a fellebbezés vizsgálata során a keresetlevél vizsgálatának szabályai szerint jár el. Ha a fellebbezés nem felel meg a 100. § (2) bekezdésében foglaltaknak vagy más okból kiegészítésre, kijavításra szorul, az elnök intézkedik a hiányok pótlása iránt. Ugyanakkor a 100. § (2) bekezdés b) pontja tekintetében (a fellebbezést megalapozó jogsabálysértés megjelölése) hiánypótlásnak nincs helye. A fellebbezés visszautasítása tekintetében kifejezetten rögzíti a Kp. 104. § (2) bekezdése, hogy ha a fellebbezésben tartalmilag helyesen történik hivatkozás a jogsabálysértés tényére, de a megsértett jogsabályhely megjelölése téves, ezen okból a fellebbezés nem utasítható vissza.

[14] Jelen esetben a 7. sorszámú végzésre hivatkozással benyújtott fellebbezések az előírt tartalmi követelményeknek nem feleltek meg, azokból nem állapítható meg, hogy mely jogsabályi rendelkezés elsőfokú bíróság általi megsértése képezi a fellebbezés alapját. A felperes az elsőfokú bíróság 7. sorszámú végzésének 14. sorszámú végzéssel történt kiegészítését követően, részletes és pontos, a jogkövetkezményre való figyelmeztetést is tartalmazó tájékoztatás ellenére sem terjesztett elő olyan beadványt, amelyben az elsőfokú bíróság 7. sorszámú végzésével kapcsolatos jogsabálysértést jelölt volna meg. Ennek okán a másodfokú bíróságnak a 8. és a 10. sorszámú fellebbezést vissza kellett utasítania a Kp. 104. § (1) és (2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján.

[15] A fentiekre figyelemmel a Kúria a felperes 8. és 10. sorszámú fellebbezését a Kp. 48. § (1) bekezdés k) pontjában, 99. § (3) bekezdésében, 100. § (2) bekezdés b) pontjában és 104. § (1)-(2) bekezdésében foglalt rendelkezések alapján visszautasította.

Záró rész

[16] A Kúria a fellebbezés visszautasításáról a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül döntött.

[17] Az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján a fellebbezés visszautasítása tárgyában hozott döntés elleni fellebbezés illetékmentes.

[18] Az alperesnek másodfokú perköltsége nem merült fel, ezért arról rendelkezni nem kellett.

[19] A Kúria végzése ellen a fellebbezést a Kp. 112. § (2) bekezdése, a felülvizsgálatot a Kp. 116. § *d)* pontja kizárja.

Budapest, 2021. február 2.

dr. Mudráné dr. Láng Erzsébet s.k. a tanács elnöke,

dr. Banu Zsoltné dr. Szabó Judit s.k. előadó bíró,
s.k. bíró

Ságiné dr. Márkus Anett

A kiadmány hitelül: