



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.IV.37.374/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Patyi András a tanács elnöke
Dr. Kiss Árpád Lajos előadó bíró
Dr. Dobó Viola bíró
Dr. Hajas Barnabás bíró
Dr. Balogh Zsolt bíró

A felperes: felperes1
(cím1)

A felperes képviselője: Dr. Váradi János ügyvéd
(cím2)

Az alperes: Baranya Vármegyei Kormányhivatal
(cím3)

Az alperes képviselője: Ancsinné dr. Bíró Andrea kamarai jogtanácsos

I. rendű alperesi érdekelt: Nemzeti Agrárgazdasági Kamara
cím4)

I. rendű alperesi érdekelt képviselője: Dr. Mikó András Ügyvédi Iroda
(cím5,
ügyintéző ügyvéd: dr. Mikó András)

II. rendű alperesi érdekelt: II.r. alperesi érdekelt
(cím7.)

II. rendű alperesi érdekelt képviselője: Dr. Vásárhelyi Ügyvédi Iroda
cím6
ügyintéző ügyvéd: dr. Vásárhelyi János)

A per tárgya: földforgalmi ügy

Az elsőfokú bíróság jogerős határozata: Pécsi Törvényszék 8.K.700.233/2023/20. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] egyéb érdekelt1 eladó és felperes vevő 2021. március 22. napján szerződést kötöttek a település helyrajzi szám1 település helyrajzi szám2 település1 helyrajzi szám4 és település1 helyrajzi szám3 helyrajzi számú ingatlanoknak a szerződésben meghatározott tulajdoni hányada adásvétele tárgyában. Az adásvételi szerződés jóváhagyása tárgyában az alperes 576.032-2/2021. számon hozott határozatot.

[2] A Pécsi Törvényszék az alperes határozatának a település1 helyrajzi szám4 és település1 helyrajzi szám3 helyrajzi számú ingatlanokat érintő rendelkezéseit a 8.K.700.113/2022/27. számú ítéletével megsemmisítette és az alperest e körben új eljárásra kötelezte. Megállapította, hogy a megelőző eljárás során az I. rendű alperesi érdekelt nem a termőföldek jövedelemtermelő képességét határozta meg, hanem a gazdálkodótól bekért adatok alapján kiszámította az ingatlanok műveléséből az állásfoglalás kialakítását megelőző öt évben elért átlagos jövedelmet, illetőleg nem is alkalmazta a jogszabály szerint kötelező indexálás módszerét. A mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (a továbbiakban: Fétv.) 36/A. §-nak figyelembevétele az értékelés során jogszabálysértő volt. Az új eljárásra adott iránymutatása szerint az alperesnek a település1i ingatlanok vonatkozásában intézkedni kell a jogszabályi követelményeket kielégítő állásfoglalás beszerzéséről, és annak birtokában kell a szerződést elbírálnia. Ennek során a jövedelemtermelő képesség meghatározását nem az elmúlt időszakban elért bevételekből, hanem a megfelelően kiválasztott alapadatokból kiindulva kell a jövőre vonatkozóan indexálni.

[3] A megismételt eljárás során az alperes az 573.388-17/2022 iktatószámú határozatával a szerződés jóváhagyását az I. rendű alperesi érdekelt BA01-05983-6/2022. szám alatt kiadott új állásfoglalására hivatkozással megtagadta.

Az elsőfokú ítélet

[4] A felperes keresete folytán eljáró elsőfokú bíróság a jogerős ítéletével az alperes 573.388-17/2022 számú határozatát – annak közlésére visszamenőleges hatállyal – megsemmisítette és alperest új eljárásra kötelezte. Megállapította, hogy az alperes a bíróság korábbi ítéletével elrendelt megismételt eljárásban járt el és az ítéleti iránymutatás szerint az alperesnek a település1i ingatlanok vonatkozásában intézkednie kellett a jogszabályi követelményeket kielégítő állásfoglalás beszerzéséről, és annak birtokában kellett a szerződést elbírálnia. A bíróság korábbi ítéletében pedig kizárta az Fétv. 36/A. § alkalmazását, melyhez az alperes kötve volt. Ebből következően változatlan tényállás és szabályozási környezet mentén még részletes jogi érvelést kifejtve sem lett volna lehetőség az ingatlanon fennálló jelzálogjog figyelembevételére a megelőző eljárás során. Megállapította továbbá, hogy a föld jövedelemtermelő képességének meghatározása során szintén nem teljesültek a korábbi ítéletben foglaltak, ezért az alperes döntése a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 97. § (4) bekezdésébe ütközik, az az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 123. § (1) bekezdés f) pontja szerint semmis.

[5] Előírta, hogy a megismételt eljárás során az alperesnek ismételten meg kell keresnie az I. rendű alperesi érdekeltet a jogszerű állásfoglalás kiadása érdekében, és a felperes kérelmét ezen állásfoglalás birtokában kell elbírálnia. A megismételt eljárásban a Fétv. 36/A. § rendelkezése nem alkalmazható. A jövedelemtermelő képesség meghatározása során nem az elmúlt időszakban elért bevételekből, hanem a megfelelően kiválasztott alapadatokból kiindulva kell eljárni és ezen kiindulási értékek jövőre vonatkozó indexálását kell elvégezni.

A felülvizsgálati kérelem

[6] A jogerős ítélettel szemben az I. rendű alperesi érdekelt felülvizsgálati kérelmet terjesztett elő, melyben annak befogadását a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján kérte. Kifejtette, hogy az elsőfokú bíróság által a megismételt eljárásra adott iránymutatás elzárna az I. rendű alperesi érdekeltet attól, hogy az ingatlan jövedelemtermelő képessége során figyelembe vegye a Fétv. 101. § szerinti adatszolgáltatásból származó adatokat az ingatlan jövedelemtermelő képessége vonatkozásában annak ellenére, hogy az adott ingatlanra vonatkozóan ezen adatok képesek a legpontosabb képet szolgáltatni az értékelés alá vont földrészletből kinyerhető bevétel, jövedelem kapcsán. A jogerős ítélet így jogellenesen korlátozza a helyi földbizottságot az állásfoglalás kiadása során figyelembe vehető tények és körülmények tekintetében, sértve ezzel a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvény (a továbbiakban: Fftv.) 24. § (2) és (3) bekezdését.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A Kúria megvizsgálta a felülvizsgálati kérelmet és megállapította, hogy a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[8] A Kp. 118. § (1) bekezdése szerint a Kúria a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha

- a) az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata
- aa) a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása,
- ab) a felvetett jogkérdés különleges súlya, illetve társadalmi jelentősége,
- ac) az Európai Unió Bírósága előzetes döntéshozatali eljárásának szükségessége
- ad) a kérelmező alapvető eljárási jogának valószínűsíthető sérelme, vagy az ügy érdemére kiható egyéb eljárási szabályszegés, illetve
- b) a Kúria közzétett határozatától jogkérdésben való eltérés miatt indokolt.

[9] A Kp. 117. § (4) bekezdése alapján a felülvizsgálati kérelemben meg kell jelölni a kérelem befogadhatóságának okát, azonban annak fennállását bizonyítani és azt - a 118. § (1) bekezdés a) pont ad) alpontja szerinti ok kivételével – indokolni nem kell. A 118. § (1) bekezdés b) pontja szerinti ok esetében meg kell jelölni azt a közzétett kúriai határozatot és annak azt a részét, amelytől a felülvizsgálni kért határozat jogkérdésben eltér. A fél által megjelölt befogadhatósági okhoz a bíróság nincs kötve.

[10] A Kúria megjegyzi, hogy a Kp. 117. § (4) bekezdése nem teremt alanyi jogot a felülvizsgálati kérelem befogadásra. A befogadásról döntő bíróság vizsgálja meg, hogy az ügyben olyan kérdés merül-e fel, amely a Kp. 118. § (1) bekezdésének rendelkezései alá tartozik.

[11] Hangsúlyozza a Kúria, hogy a rendkívüli perorvoslati eljárás lefolytatásának szükségességét önmagában nem alapozza meg, hogy a fél az alperes vagy az elsőfokú bíróság eljárását jogszabálysértőnek tartja, vagy a jogerős ítéletben foglaltakkal nem ért egyet. (Kfv.VII.37.357/2022/2.)

[12] A Kp. 118. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontjában meghatározott befogadhatósági ok azt teszi lehetővé, hogy a Kúria az alsóbb fokú bíróságok felett megfelelő kontrollt gyakorolhasson, és az egységes ítélkezés követelményének megtartása érdekében az alsóbb fokú bíróságok számára – szükség szerint – irányt mutasson. A joggyakorlat egysége azt jelenti: a bíróságok között nincs eltérés a tekintetben, hogy az egyes jogszabályokat miként kell értelmezni, azaz mi a jogi norma alapvető tartalma, illetve azt hogyan kell alkalmazni. (Kfv.IV.37.584/2022/2.) E körben hangsúlyozandó, hogy a Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi

jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. (Kfv.IV.37.679/2020/2.)

[13] A joggyakorlat továbbfejlesztése céljából a felülvizsgálati eljárás érdemi lefolytatását az indokolhatja, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható. (Kfv.VII.37.017/2023/2.) A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadását megtagadja, ha a jogerős ítélet a joggyakorlatába illeszkedik, a joggyakorlat továbbfejlesztése nem indokolt, és a perben nem merült fel az egyedi ügyön túlmutató jogkérdés. (Kfv.V.37.035/2023/2.)

[14] A Kúria a befogadhatóság tárgyában hozandó döntése körében kizárólag a Kp. 118. § (1) bekezdésében felsorolt befogadási ok(ok) fennállását vizsgálhatja, a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, annak alapját képező jogszabálysértésekről nem foglalhat állást, mert arra csupán a már befogadott felülvizsgálati kérelmet érdemben elbíráló határozatában van törvényes lehetőség

[15] A Kúria megállapította, hogy az I. rendű alperesi érdekelt nem jelölt meg olyan, az ügyben alkalmazandó elvi jelentőségű jogkérdést és a kialakult bírói gyakorlat körébe tartozó olyan döntéseket, amelyek miatt a jogegység megbomlásának veszélye áll fenn, ilyen körülményt a Kúria sem észlelt. Ennek kapcsán hangsúlyozza, hogy a felülvizsgálati kérelemmel támadott jogerős ítélet nem a felülvizsgálati kérelemben felhívott jogszabályhelyeken alapult, hanem azt állapította meg, hogy az alperes nem tett eleget a bíróság korábbi iránymutatásának, ezért a döntése semmis. Az I. rendű alperesi érdekelt által előadott hivatkozások így nem indokolhatták a felülvizsgálati kérelem befogadását, mivel azok tárgyában a Pécsi Törvényszék 8.K.700.113/2022/27. számú ítélete tartalmazott a hatóságot kötő rendelkezést.

[16] A Kúria megvizsgálva a felülvizsgálati kérelmet a fentiek alapján arra a következtetésre jutott, hogy a jelen ügyben a befogadás feltételei tehát nem állnak fenn, ezért a felülvizsgálati kérelem befogadását a Kp. 118. § (2) bekezdésére alapítottnan megtagadta.

A döntés elvi tartalma

[17] Nem alapozza meg a felülvizsgálati kérelem befogadását a bíróság korábbi – megismételt eljárást elrendelő ítéletében foglalt – utasításának a vitatása.

Záró rész

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadásának megtagadásáról a Kp. 118. § (2) bekezdése értelmében tárgyaláson kívül határozott.

[19] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának az illeték megfizetéséről rendelkeznie nem kellett.

[20] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2023. július 4.

Dr. Patyi András s.k.
a tanács elnöke

Dr. Kiss Árpád Lajos s.k.
előadó bíró

Dr. Balogh Zsolt s.k.
bíró

Kúria
IV.Kfv.37.374/2023/2

5

Dr. Dobó Viola s.k.
bíró

Dr. Hajas Barnabás s.k.
bíró

A kiadmány hitelél:
tisztviselő