



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VII.37.381/2020/3.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin
a tanács elnöke
Mészárosné dr. Szabó Judit
előadó bíró
Dr. Kulicity Mária
bíró

A felperes: felperes neve
(felperes címe)

Az alperes: Budapesti Rendőr-főkapitányság
(alperes címe)

Az alperes képviselője: dr. Juhászné dr. Grunda Erzsébet kamarai jogtanácsos

A per tárgya: közszolgálati jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: alperes

A felülvizgálni kért jogerős határozat száma:

Fővárosi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság 67.K.30.542/2018/40.

Rendelkező rész

A Kúria az alperes felülvizsgálati kérelmének befogadását megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

[1] A hivatásos állományban álló felperes 2000. február 11-ei balesetét a munkáltató a 2000. március 20-ai határozattal szolgálati balesetnek minősítette. Az ügyeletesként továbbdolgozó felperesnél többféle betegség állt fenn az ezt követő időben. Az állományilletékes parancsnok a 2017. szeptember 20-ai határozatban a felperes betegségét – az I. fokú felülvizsgáló orvosi bizottság (FÜV bizottság) 2017. augusztus 31-ei szakvéleményére alapítva – szolgálati kötelemekkel össze nem függőnek minősítette. A Belügyminisztérium Személyügyi Helyettes Államtitkársága a 2017. december 28-án kelt

határozatával a parancsnoki határozatot – a II. fokú FÜV bizottság szakvéleménye alapján – helybenhagyta.

[2] A közigazgatási és munkaügyi bíróság ítéletében a Belügyminisztérium határozatát – az I. fokú parancsnoki határozatra is kiterjedően – hatályon kívül helyezte.

[3] A jogerős ítélet ellen az alperes a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (Kp.) 78. § (1) bekezdése alapján alkalmazandó polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (Pp.) 276. § (1) és (5) bekezdése megsértése miatt terjesztette elő a felülvizsgálati kérelmét. Állította, hogy a bíróság a szakvéleményből helytelen és logikátlan következtetéseket vont le, a szakértő kiegészített szakértői véleményben teljesen hibás gondolatmenet alapján jutott egy hibás következtetésre. Indítványozta a szakértő és a FÜV bizottság vezetőjének együttesen történő meghallgatását, mert a per tárgya orvosszakértői kérdéskörbe tartozik és a per eldöntése szempontjából elengedhetetlen a két kompetens orvos egyszerre történő meghallgatása és véleményük ütköztetése. A Pp. 276. § (1) bekezdése alapján további bizonyítást kellett volna lefolytatni, a bíróság azzal, hogy nem adott helyt az indítványának, megfosztotta a bizonyítás lehetőségétől.

[4] Az alperes a felülvizsgálati kérelem befogadásának alapjául a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontját és a Pp. 523. § (1) bekezdését jelölte meg. Álláspontja szerint a „nem egyértelmű szabályozás, valamint a rendőrség magas állománya miatt” a jogértelmezési probléma a jövőben sokszor felmerülhet és a felülvizsgálati kérelemben megtámadott ítélet indokolásából világosan kitűnik, hogy a bíróság nem tudott kellően indokolt döntést hozni. Mindezek alapján a Kúria iránymutatását kérte annak érdekében, hogy a bírósági ítélkezési gyakorlat egységes legyen.

A Kúria döntése és jogi indokai

[5] A jelen ügyben a befogadás feltételei nem állnak fenn.

[6] A Kúria a Kp. 118. § (1) bekezdés a) pontja alapján a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha az ügy érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálata a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének biztosítása miatt indokolt.

[7] A Kúria gyakorlata szerint a Kp. 118. § (1) bekezdés különböző pontjaira alapított kérelem befogadhatóságához nem elégséges csak hivatkozni a Kp. adott szabályára, azokat az indokokat is elő kell tární, amelyek megermentik a kérelem és a befogadás közötti oksági kapcsolatot. A Kúria a jogerős bírósági határozattal kapcsolatban megjelölt befogadási jogcímeket kizárólag az azok alátámasztására előadott okok keretei között vizsgálhatja, ezért nem választható el egymástól a befogadási ok és az azzal összefüggő jogszabálysértések meghatározásának kötelezettsége. A felülvizsgálati kérelmet előterjesztő fél kötelezettsége tehát kettős: egyrészt meg kell jelölnie azon okot vagy okokat, amely(ek) alapján álláspontja szerint a kérelem befogadható, másrészt fel kell tární azokat a körülményeket, indokokat, amelyek az általa megjelölt befogadási ok, okok alátámasztására szolgálnak. Az ügy érdemének elbírálása elkülönül a befogadhatóság kérdésétől, ennek következtében a befogadási okok indokaitól alapvetően el kell határolni a felülvizsgálati kérelem indokait. A felülvizsgálati kérelem befogadásáról való döntéskor ugyanis a Kúria csak a befogadás iránti kérelemben előadottakat vizsgálja, a jogerős ítélet értékelésére csak a befogadás

szempontjából kerül sor. Az eljárás ezen szakaszában a Kúria nem folytathatja le a jogerős ítélet érdemi felülvizsgálatát (Kfv.I.35.456/2019/2., Kfv.I.35.588/2019/2., Kfv.VI.38.008/2019/2., Kfv.II.38.109/2019/2.).

[8] A Kúria a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében a felülvizsgálati kérelmet különösen akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban a Kúria jogegységi határozatában, kollégiumi véleményében, az elvi irányítás még hatályos korábbi eszközeiben (irányelv, elvi döntés, kollégiumi állásfoglalás), illetve az általa közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy a joggyakorlattól eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. A Kúria a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére figyelemmel a felülvizsgálati kérelmet akkor fogadja be, ha a jogerős ítélet által felvetett elvi jelentőségű jogkérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes, annak követése azonban a körülmények változására tekintettel nem támogatható (Kfv.II.38.109/2019/2., Kfv.V.35.525/2019/2., Kfv.I.35.484/2019/2., Kfv.X.38.208/2019/2.).

[9] Az alperes befogadási kérelmében visszautalt a felülvizsgálati kérelemben a jogszabálysértés körében előadott érveire, felülvizsgálati kérelmében a szakvélemény és kiegészítő szakvélemény megalapozottságát, az abból levont következtetések helyességét és a jogerős ítélet bizonyíték értékelését vitatta, továbbá a szakértői bizonyításra irányuló indítványa mellőzését kifogásolta.

[10] Az alperes a felülvizsgálati kérelemben megjelölt, álláspontja szerint megsértett jogszabály, a Pp. 276. § (1) és (5) bekezdése értelmezésével, alkalmazásával kapcsolatban nem vetett fel olyan kérdést és nem jelölt meg olyan jogértelmezési problémát, amelynek mentén a joggyakorlat egységének vagy továbbfejlesztésének érdekében a bíróság döntése, a döntés érdemére kiható jogszabálysértés vizsgálható lenne. A nem egyértelmű szabályozásra vonatkozó hivatkozása érvekkel és jogszabályi rendelkezésekkel alátámasztásra nem került, ugyanakkor nem a befogadhatóság körében vizsgálandó kérdés az az alperesi érvelés, hogy „a megtámadott ítélet indokolásából világosan kitűnik, hogy a bíróság nem tud kellően indokolt döntést hozni”.

[11] A Kúria a fent ismertetett indokokra tekintettel a felülvizsgálati kérelem befogadását – a Kp. 118. § (2) bekezdése alapján – megtagadta.

Záró rész

[12] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes, ezért a Kúriának illeték viseléséről rendelkeznie nem kellett.

[13] A Kúria a felülvizsgálati kérelem befogadhatóságáról a Kp. 118.§ (2) bekezdése alapján tárgyaláson kívül határozott.

[14] A végzés ellen a Kp. 116.§ (1) bekezdés d) pontja alapján felülvizsgálatnak helye nincs.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Mészárosné dr. Szabó Judit s. k. előadó bíró,
Dr. Kulisity Mária s. k. bíró