



Kúria
végzése

Az ügy száma: Bfv.I.27/2026/7.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Dr. Gimesi Ágnes, a tanács elnöke

Dr. Schmidt Péter, előadó bíró

Dr. Domonyai Alexa, bíró

Dr. Kardos Andrea, bíró

Dr. Tuba István Krisztián, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2026. május 12.

Az ügy tárgya: kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények

Terhelt(ek): terhelt1 és társa (terhelt2 II. rendű)

Elsőfok: Salgótarjáni Járásbíróság, 2.B.10/2025/12., ítélet, előkészítő ülés,
2025. április 16. (jogerő: 2025. április 16.)

Másodfok: -

Az indítvány előterjesztője: Nógrád Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezésre

Rendelkező rész

A Kúria a kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmények miatt fiatakorú terhelt1 és társa ellen folyamatban volt büntetőügyben a Nógrád Vármegyei Főügyészség által előterjesztett felülvizsgálati indítványt elbírálva, a Salgótarjáni Járásbíróság 2.B.10/2025/12. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és az elsőfokú bíróságot terhelt2 II. rendű terhelt tekintetében új eljárásra utasítja.

Elrendeli a terhelt2 II. rendű terhelt által bűnügyi költség címén esetlegesen befizetett összegnek a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkorin kamatával együtt a II. rendű terhelt részére történő visszatérítését.

A Kúria végzése ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs hely. Ebben az ügyben az indítvány előterjesztője, valamint azonos tartalommal más jogosult újabb felülvizsgálati indítványt nem nyújthat be.

Indokolás

[1] **I.** A Salgótarjáni Járásbíróság a 2025. április 16. napján megtartott előkészítő ülésen meghozott 2.B.10/2025/12. számú ítéletével terhelt2 II. rendű terheltet bűnösnek mondta ki kábítószer birtoklása bűntettében [a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 178. § (1) bekezdés 3. fordulata]. Ezért őt 1 év börtön fokozatú szabadságvesztés büntetésre ítélte, amelynek végrehajtását 2 év próbaidőre felfüggesztette. Megállapította, hogy a II. rendű terhelt a szabadságvesztés végrehajtása esetén a büntetés kétharmad részének kitöltését követően bocsátható feltételes szabadságra. Rendelkezett a lefoglalt készpénzről, valamint a felmerült büntügyi költség viseléséről. Az elsőfokú bíróság ítélete a kihirdetés napján jogerőre emelkedett.

[2] **II.** A bíróság jogerős, a vádról rendelkező határozata ellen a Nógrád Vármegyei Főügyészség terjesztett elő felülvizsgálati indítványt 2025. december 17-én kelt, a Kúriára 2026. január 13-án érkezett beadványában a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) 649. § (2) bekezdés d) pontjában foglalt felülvizsgálati ok alapján, a Be. 608. § (1) bekezdés b) pontjára figyelemmel. A felülvizsgálat okaként a főügyészség azt jelölte meg, hogy a Salgótarjáni Járásbíróság által a vádemelést megelőzően, 2023. szeptember 4. napján az ügyben szereplő I. rendű terhelt, terhelt1 letartóztatásának meghosszabbítása tárgyában tartott ülésen (a 6.Bny.194/2023/4. számú jegyzőkönyv által igazoltan) ügyész járt el ügyészként, aki az elsőfokú ítéletet a II. rendű terhelt vonatkozásában meghozó bíró bíró házastársa, azaz a Be. 10. § (1) bekezdés 5. pontja értelmében a hozzátartozója. A Be. 14. § (1) bekezdés a) pontjának II. fordulata szerint bíróként nem járhat el az, aki az ügyben eljár ügyésznek a hozzátartozója. Ez objektív jellegű kizárási ok, ebből eredően a kizárási ok megsértéséből fakadó eljárási szabálysértés jogkövetkezményét az ügy valamennyi terheltje tekintetében le kell vonni. A főügyészség ebben a körben hivatkozott az EBH 2016.B.14. számon megjelentetett határozatra.

[3] A főügyészség indítványozta, hogy a Kúria a Salgótarjáni Járásbíróság 2.B.10/2025/12. számú, terhelt2 II. rendű terhelt vonatkozásában hozott jogerős ítéletét a Be. 663. § (2) bekezdése alapján helyezze hatályon kívül, és a Salgótarjáni Járásbíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[4] A Legfőbb Ügyészség a BF.1595/2025/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt – annak helyes indokainál fogva – fenntartotta.

[5] Hivatkozott arra, hogy ha az ítéletet a törvény szerint kizárt bíró hozta, az az eljárás bármelyik szakaszában és felülvizsgálati indítványban is sérelmezhető, és annak valósága esetén minden további mérlegelés nélkül a jogerős ítélet hatályon kívül helyezéséről kell döntenie és új eljárás lefolytatását kell elrendelni. A Be. 14. § (1) bekezdés a)-d) pontjaiban és a (3) bekezdésében szabályozott kizárási okok objektív jellegűek, a kizárás minden esetben az ügyből történik, így ez az eljárási szabálysértés az ügy valamennyi terheltjére kihat.

[6] Minderre tekintettel a Legfőbb Ügyészség azt indítványozta, hogy a Kúria a Be. 660. § (1) bekezdése szerinti tanácsülésen, a Be. 663. § (2) bekezdése alapján a Salgótarjáni Járásbíróság 2.B.10/2025/12. számú ítéletét helyezze hatályon kívül és utasítsa a Salgótarjáni Járásbíróságot új eljárás lefolytatására.

[7] A Nógrád Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa – a Legfőbb Ügyészség átiratában foglaltakkal – alapos.

[8] A Be. 648. § b) pontja alapján felülvizsgálatnak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügyszöveges határozata ellen eljárási szabálysértés miatt is van helye.

[9] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján eljárási szabálysértés miatt felülvizsgálati indítvány terjeszthető elő, ha a bíróság a határozatát a 608. § (1) bekezdésében meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[10] A Be. 608. § (1) bekezdés b) pontja értelmében feltétlen hatályon kívül helyezési ok, ha az ítélet meghozatalában a törvény szerint kizárt bíró vett részt.

[11] A Be. 651. § (1) bekezdésére és (2) bekezdés a) pontjára figyelemmel az ügyészség a terhelt terhére és javára egyaránt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt.

[12] A Kúria 1/2021. számú BJE határozatának 1. pontja alapján az eljárási szabálysértés [Be. 649. § (2) bekezdés] miatt előterjesztett felülvizsgálati indítványnak nincs iránya, ebből következően az nem tekinthető a terhelt terhére előterjesztettnek, így annak előterjesztésére a törvényben meghatározott 6 hónap határidő nem vonatkozik.

[13] A Be. 14. § (1) bekezdés a) pontja szerint bíróként nem járhat el, aki az ügyben ügyészként, vagy a nyomozó hatóság tagjaként járt el, valamint az ügyben eljáró vagy eljáró ügyésznek vagy a nyomozó hatóság tagjának a hozzátartozója.

[14] A Be. 10. § (1) bekezdés 5. pontjára figyelemmel a házastárs hozzátartozó.

[15] Az ügy irataiból megállapítható, hogy a Salgótarjáni Járásbíróság 6.Bny.194/2023/4. számú jegyzőkönyve alapján 2023. szeptember 4. napján terhelt I. rendű terhelttel szemben letartóztatásának meghosszabbítása tárgyában megtartott ülésen ügyész járt el ügyészként, aki a felülvizsgálati indítvánnyal támadott ügydöntő határozatot meghozó bíró, bíró házastársa.

[16] A Kúria a Bfv.III.93/2016. számú ügyében meghozott, EBH 2016.B.14. számon megjelentetett határozata értelmében, ha a büntetőügynek több terheltje van, a törvény szerinti objektív kizárási okban megnyilvánuló szabálysértés akkor is kihat valamennyi terheltre, s az egész ügy hatályon kívül helyezéséhez vezet, ha az érintett ok a terheltek közül nem mindegyiket érintette. A törvényben előírt kizárási ok ugyanis nem valamely terhelt személyétől „tiltja el” a bírót, hanem az ügynek a teljes további elbírálásából zárja ki. A határozat a büntetőeljárásról szóló 1998. évi XIX. törvény 21. § (1) bekezdés a) pontjára vonatkoztatva – amely a jelenleg hatályos Be. 14. § (1) bekezdés a) pontjában foglaltakkal teljesen megegyezik – kimondta, hogy ezen kizárási ok objektív jellegű, pusztán az adott személynek a büntetőeljárás bármely szakaszában más (a bírótól eltérő) eljárási pozícióban való részvételének ténye alapján zárják ki ugyanazon személy későbbi bírói eljárását. Az objektív kizárási okok célja a pártatlan ítélezés biztosítása, amely a bírótól az ügy iránti elfogulatlanságot és az előítéletek hiányát kívánja meg. Ennek biztosítása érdekében a törvény kizárja minden olyan helyzet létrejöttét, amikor is az eljárási pozíció keveredése, az eljárás más részeihez fűződő hozzátartozói viszony, vagy a bíró más eljárási szakaszban való bírói tevékenysége a pártatlanság fenntartását veszélyeztethetné, vagy annak látszatát kelthetné. A kizárás erre figyelemmel minden esetben ezen okból az ügyből történik, az így kizárt bíró tehát eleve az üggyől, nem pedig terhelttől van eltiltva. Ennek eredménye pedig az, hogy a kizárási ok megsértéséből fakadó eljárási szabálysértés jogkövetkezményeit az ügy valamennyi terheltje tekintetében le kell vonni.

[17] Mindezekre figyelemmel megállapítható, hogy a terhelt I. és társa vonatkozásában indult büntetőügyben bíró bíró a II. rendű terhelt vonatkozásában törvényben kizárt bíróként járt el, figyelemmel arra, hogy az ügyben korábban az I. rendű terhelt letartóztatásának tárgyában ügyészként eljáró ügyész házastársa, azaz hozzátartozója.

[18] **A határozat elvi tartalma**

Az objektív kizárási okok célja a pártatlan ítélezés biztosítása, amely a bírótól az ügy iránti elfogulatlanságot és az előítéletek hiányát kívánja meg. Ezért ezen okokból a kizárás minden esetben valamennyi terheltre kiterjedően az ügyből történik.

[19] **IV.** A Kúria ezért a Be. 660. § (1) bekezdése szerint a felülvizsgálati indítványt tanácsülésen elbírálva, a Salgótarjáni Járásbíróság 2.B.10/2025/12. számú ítéletét a Be. 663. § (2) bekezdésére figyelemmel hatályon kívül helyezte, és a hatáskörrel és illetékességgel rendelkező elsőfokú bíróságot terhelte II. rendű terhelte tekintetében új eljárásra utasította, mert az alapügyben a bíróság a jogerős ügydöntő határozatát a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában meghatározott eljárási szabálysértéssel hozta meg.

[20] A Be. 663. § (3) bekezdésére tekintettel a Kúria az új eljárás lefolytatására vonatkozóan kötelező utasításként előírja, hogy a megismételt eljárásban a bíróság a Be. szabályainak maradéktalan betartásával járjon el.

[21] A jogerős ítélet a II. rendű terhelte 765.753 forint büntügyi költség megfizetésére kötelezte, ezért a felülvizsgálati eljárásban történő hatályon kívül helyezés miatt a Be. 856. § (1) bekezdés a) pontja alapján – a Be. 857. § (1) bekezdés c) pontjára figyelemmel – a Kúria úgy rendelkezett, hogy a II. rendű terhelte által büntügyi költség címén esetlegesen befizetett összeget a befizetéstől a visszatérítés időpontjáig eltelt időre számított mindenkor kamatával együtt vissza kell téríteni.

[22] A Kúria végzése ellen a Be. 6. § (4) bekezdése értelmében fellebbezésnek, a 650. § (1) bekezdés b) pontja alapján pedig felülvizsgálatnak nincs helye.

Budapest, 2026. május 12.

Dr. Gimesi Ágnes s.k. a tanács elnöke, Dr. Schmidt Péter s.k. előadó bíró, Dr. Domonyai Alexa s.k. bíró, Dr. Kardos Andrea s.k. bíró, Dr. Tuba István Krisztián s.k. bíró

A Kúria Bfv.I.27/2026/7. számú végzése a mai napon véglegessé vált.

Budapest, 2026. május 12.

Dr. Gimesi Ágnes s.k.
a tanács elnöke