



Debreceni Ítéltábla

Bf.I.305/2021/10. szám

A Debreceni Ítéltábla, mint másodfokú bíróság a Debrecenben, 2021. szeptember 15. napján megtartott nyilvános ülés alapján meghozta a következő

v é g z é s t:

A pénzmosás büntette miatt Terhelt1 és társa ellen indított büntetőügyben az ítéltábla a Nyíregyházi Törvényszék 2021. május 11. napján kihirdetett 7.B.226/2019/54. számú ítéletét a fellebbezéssel érintett Terhelt2 II. r. vádlott vonatkozásában helybenhagyja.

I n d o k o l á s

[1] A Nyíregyházi Törvényszék 2021. május 11. napján kihirdetett 7.B.226/2019/54. számú ítéletével Terhelt2 II. r. vádlottat bűnösnek mondta ki a Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (a továbbiakban: Btk.) 399. § (1) bekezdésében meghatározott, de az (5) bekezdés szerint minősülő és büntetendő felbujtóként elkövetett pénzmosás büntetében. Ezért mint visszaesőt 1 év 6 hónap szabadságvesztés büntetésre és 2 év közügyektől eltiltás mellékbüntetésre ítélte. Megállapította, hogy a szabadságvesztés büntetés végrehajtási fokozata börtön és a feltételes szabadságra bocsátás legkorábbi időpontja a büntetés háromnegyed részének, de legkevesebb 3 hónapnak a kitöltését követő nap. A II. r. vádlottal szemben 785.000 Ft-ra vagyonekobzást rendelt el. Kötelezte a II. r. vádlottat az I. r. vádlottal együtt egyetemlegesen 4845 Ft bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Az ítélet ellen a II. r. vádlott és védője bizonyíték hiányában történő felmentés érdekében jelentettek be fellebbezést elsődlegesen, míg másodlagosan enyhítés végett.

Az ügyészség a II. r. vádlottra és az I. r. vádlottra is tudomásul vette az ítéletet.

[3] Az ítélet Terhelt1 I. r. vádlottra első fokon jogerőre emelkedett.

[4] A fellebbviteli főügyészség az ítélet helybenhagyására tett indítványt a fellebbezéssel érintett Terhelt2 II. r. vádlott esetében.

[5] Az ítéltábla a törvényszék ítéletét az azt megelőző bírósági eljárással együtt a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (a továbbiakban: Be.) a 590. § (1) bekezdése, (2) bekezdése, (7) bekezdése és (9) bekezdése alkalmazásával teljes terjedelmében felülbírált a fellebbezéssel érintett II. r. vádlottra a Be. 599. § (1) bekezdése szerinti nyilvános ülésen.

[6] A felülbírálat során az ítéltábla megállapította, hogy az elsőfokú bíróság az eljárási szabályok maradéktalan betartásával ügyfelderítési kötelezettségének hiánytalanul eleget tett.

A másodfokú bíróság arra a meggyőződésre jutott, hogy a törvényszék a tárgyalásán megvizsgált bizonyítékokat kellő alapossággal egyenként és összességükben is okszerűen, a logika szabályait szem előtt tartva értékelte, azonban az általa rögzített tényállás kisebb részben megalapozatlan a Be. 592. § (2) bekezdésének c) pontja alapján, ugyanakkor az ítéltábla a megalapozatlanságot a tényállás kiegészítésével, illetve helyesbítésével kiküszöbölte a Be. 593. § (1) bekezdésének a) pontja értelmében az elsőfokú bíróság által lefolytatott bizonyítást érintő ügyiratok tartalma felhasználásával az alábbiakban:

[7] Az ítélet [11] bekezdése helyett a következő szerepeltetendő: 2017. augusztus 3-án egy ismeretlen személyazonosságú, Terheltként bemutatkozó személy név helységi lakosnak nyereményjátékra valótnul hivatkozva megadta a bankszámlaszámát és közölte névval, miszerint a Netbankon az általa megadott bankszámlaszámot hagyja jóvá név, mert utalásra kerül így részére 450.000 Ft nyeremény. A megadott bankszámlaszámot név a Netbankon jóváhagyta, mire észlelte, hogy kétszer 450.000 Ft került leemelésre a bankszámlájáról.

[8] A II. r. vádlott korábbi elítélése kapcsán rögzítendő, hogy szabadságvesztés büntetése 2017. január 15. napjával tekintendő kitöltöttnek.

[9] A másodfokú eljárásban a II. r. vádlott bejelentette, hogy állandó munkaviszonyban áll gyermeke vállalkozásában, minimálbérre került bejelentésre.

[10] Az ítélet [2] bekezdésében a Btk. módosulásával kapcsolatos dátum: 2021. január 1.

[11] Az így kiegészített és pontosított tényállás most már megalapozott, ezért irányadó a másodfokú eljárásban a Be. 593. § (3) bekezdése megjelölésével.

[12] A megalapozott tényállás esetén a másodfokú eljárásban a bizonyítékok felülvizsgálásának tilalma folytán a Be. 593. § (1) bekezdés – (3) bekezdéséből következően a felmentésre irányuló fellebbezés eredményre nem vezethet.

[13] Mint ahogy erre már a korábbiakban utalt az ítéltábla, az elsőfokú bíróság bizonyíték-értékelő tevékenysége kifogástalan. A tényállást csupán a feljelentés tartalma alapján kellett pontosítani az ítéltáblának.

[14] A törvényszéknek a II. r. vádlott bűnösségére vont következtetése helyes, cselekményének minősítése törvényes.

[15] A büntetés kiszabása körében irányadó alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket a törvényszék csaknem kimerítően számba vette. A súlyosító körülmények közül mellőzendő azonban a felbujtói elkövetői minőség megjelölése, helyette a Kúria 56. BK vélemény II./8. pontja felhívásával rögzítendő, miszerint az elkövető kezdeményező, vezető, másokat bűnelkövetésbe vivő szerepe súlyosító körülmény.

Súlyosító körülmény, ha az elkövető visszaeső. Növeli a büntetett előélet súlyosító hatását, ha a korábbi büntetés súlyosabb szabadságvesztés volt, ha az előző büntetés kiállásától az újabb bűncselekmény elkövetéséig rövid idő telt el, ha korábban is azonos vagy hasonló bűncselekmény miatt történt az elítélés (Kúria 56. BK vélemény II./2.).

Megjegyzendő még, hogy a Btk. 14. § (3) bekezdése értelmében a részesekre is a tettesekre megállapított büntetési tételt kell alkalmazni.

[16] A büntetés kiszabása körében az alanyi és tárgyi bűnösségi körülményeket a törvényszék súlyuknak megfelelően értékelte, a másodfokú bíróság által megjelölt további súlyosító körülményekre is figyelemmel az ítéltábla nem látott lehetőséget a büntetés enyhítésére, mivel a büntetés kellően szolgálja mind az általános, mind az egyéni megelőzés elvét.

[17] Az enyhítés végett bejelentett fellebbezés nem vezethetett eredményre.

[18] Az ítélet egyéb rendelkezései is helyesek és törvényesek.

[19] A kifejtettekre tekintettel az ítéltábla a törvényszék ítéletét a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta a fellebbezéssel érintett II. r. vádlottra.

Dr. Balla Lajos s.k. a tanács elnöke, Dr. Nagy Éva s.k. előadó bíró, Dr. Diószegi Attila s.k. bíró

Záradék: A Nyíregyházi Törvényszék 7.B.226/2019/54. számú ítélete a fellebbezéssel érintett Terhelt2 II. r. vádlott vonatkozásában az ítéltábla jelen határozatával a mai napon jogerős.

Debrecen, 2021. szeptember 15.

Dr. Balla Lajos s.k.
a tanács elnöke