



Kúria végzése

Az ügy száma: Bfv.III.1.345/2024/10.

A határozat szintje: felülvizsgálat

A tanács tagjai: Molnár Ferencné dr., a tanács elnöke
Dr. Horváth Péter, előadó bíró
Dr. Bartkó Levente, bíró
Dr. Hornyák Szabolcs János, bíró
Dr. Varga Eszter, bíró

Az eljárás helye: Budapest

Az eljárás formája: tanácsülés

Az ülés napja: 2025. február 4.

Az ügy tárgya: lopás vétsége

Terhelt(ek):

Első fok: Pásztói Járásbíróság, 5.B.65/2021/86., ítélet,
tárgyalás, 2023. október 19.

Másodfok: Balassagyarmati Törvényszék, 34.Bf.10/2024/6., ítélet,
tárgyalás, 2024. április 10.

Az indítvány előterjesztője: a Nógrád Vármegyei Főügyészség

Az indítvány iránya: hatályon kívül helyezés

Rendelkező rész

A Kúria a lopás vétsége miatt a terhelt ellen folyamatban volt büntetőügyben a Nógrád Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Balassagyarmati

Törvényszék 34.Bf.10/2024/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróságot új eljárásra utasítja.

Egyben a Kúria a Pásztói Járásbíróság 5.Bpk.166/2024/5. számú összbüntetési ítéletét is hatályon kívül helyezi.

A végzés ellen fellebbezésnek és felülvizsgálatnak nincs helye.

Indokolás

I.

[1] A Pásztói Járásbíróság a 2023. október 19. napján kihirdetett 5.B.65/2021/86. számú ítéletével a terheltet bűnösnek mondta ki lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) alpont] és lopás vétségében [Btk. 370. § (1) bekezdés, (2) bekezdés b) pont bb) és be) alpont]. Ezért őt halmazati büntetésül 8 hónap fogház fokozatú szabadságvesztésre és 1 év közügyektől eltiltásra ítélte. Rendelkezett a terhelt feltételes szabadságra bocsátásának lehetőségéről, valamint a magánfél részre 25.000 forint, míg a magánfél részére 35.000 forint kártérítés megfizetéséről, továbbá kötelezte a terheltet a polgári jogi igények érvényesítésével felmerült eljárási illeték és a bűnügyi költség megfizetésére.

[2] Védelmi fellebbezések alapján eljárva a Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság a 2024. április 10. napján jogerős 34.Bf.10/2024/6. számú ítéletével az elsőfokú bíróság ítéletét megváltoztatta, a terhelt által előzetes fogvatartásban töltött időt a kiszabott szabadságvesztés tartamába beszámította. A terhelttel szemben 35.000 forint erejéig vagyonekobzást rendelt el, a sértett vonatkozásában a polgári jogi igényt érdemben elbíráló rendelkezést mellőzte. Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét helybenhagyta, és kötelezte a terheltet a másodfokú eljárás során felmerült bűnügyi költség megfizetésére.

II.

[3] A Balassagyarmati Törvényszék ítélete ellen a Nógrád Vármegyei Főügyészség B.416/2023/12.BF. szám alatt terjesztett elő felülvizsgálati indítványt a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja alapján a jogerős ügydöntő határozat hatályon kívül helyezése, és a másodfokú bíróság új eljárásra utasítása érdekében.

[4] Indokai szerint a terhelt a másodfokú eljárás során, a fellebbezési tárgyalás megtartásakor büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodott, idézése nem volt szabályszerű, így a Balassagyarmati Törvényszék nem tarthatott volna tárgyalást a terhelt távollétében.

[5] Álláspontja szerint a jogerős ügydöntő határozat meghozatalára a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában foglalt abszolút eljárási szabálysértéssel került sor, ezáltal a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontjában írt felülvizsgálati ok megvalósult.

[6] Ezért indítványozta, hogy a Kúria a Balassagyarmati Törvényszék 34.Bf.10/2024/6. számú ítéletét helyezze hatályon kívül, és a másodfokú bíróságot utasítsa új eljárás lefolytatására.

[7] A Legfőbb Ügyészség BF.1224/2024/3. számú átiratában a felülvizsgálati indítványt azzal a kiegészítéssel tartotta fenn, hogy a másodfokú bíróság által a tárgyalásra kibocsátott idézés adminisztratív hiba miatt nem volt szabályszerű. Megjegyezte továbbá, hogy a Pásztói Járásbíróság az 5.Bpk.166/2024/5. számú ítéletével összbüntetésbe foglalta a felülvizsgálati indítvánnyal érintett elsőfokú ítélettel kiszabott szabadságvesztés büntetést a Hevesi Járásbíróság 5.B.13/2023/23., valamint 7.B.113/2023/14. számú ítéleteivel kiszabott szabadságvesztés büntetésekkel, és az összbüntetés tartamát 3 év 9 hónap 10 nap szabadságvesztésben állapította meg. Ennek a letöltését a terhelt 2024. augusztus 22. napján meg is kezdte.

[8] Mindezek alapján a másodfokú bíróság ítéletének hatályon kívül helyezésére, és a Balassagyarmati Törvényszék új másodfokú eljárás lefolytatására utasításra irányuló felülvizsgálati indítványt fenntartva, indítványozta a Pásztói Járásbíróság felhívását az összbüntetési ítélet hatályon kívül helyezése érdekében.

III.

[9] A Nógrád Vármegyei Főügyészség felülvizsgálati indítványa alapos.

[10] A felülvizsgálat rendkívüli jogorvoslat, amelynek a Be. 648. §-a szerint csak a bíróság jogerős, a vádról rendelkező ügydöntő határozata ellen van helye, és a jogerős ügydöntő határozatban rögzített tényállás alapulvételeivel, kizárólag a Be. 649. §-ában megjelölt anyagi és eljárásjogi okokra hivatkozással vehető igénybe, a felülvizsgálati okok törvényi köre nem bővíthető.

[11] A Be. 649. § (2) bekezdés d) pont második fordulata alapján – a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjára figyelemmel – felülvizsgálat alapjául szolgáló abszolút eljárási szabálysértés, ha a tárgyalást olyan személy távollétében tartották meg, akinek a jelenléte a törvény értelmében kötelező.

[12] A felülvizsgálati indítványt a Be. 659. § (2) bekezdése értelmében a megtámadott határozat meghozatala idején hatályos jogszabályok alapján kell elbírálni.

[13] A Be. 112. § (1) bekezdése szerint a bíróság azt idézi, akinek a jelenléte az eljárási cselekménynél kötelező, és azt értesíti, akinek a jelenléte nem kötelező, de azt a törvény lehetővé teszi.

[14] A Be. 428. § (1) bekezdése alapján a vádlott jelenléte a tárgyaláson akkor kötelező, ha a tárgyaláson való jelenlét jogáról a Be. 430. § (1) bekezdése szerint nem mondott le, vagy ha a bíróság a jelenlét jogáról lemondott vádlottat kötelezi a tárgyaláson való jelenlétre.

[15] A Be. 600. § (1) bekezdés b) pontja értelmében a másodfokú bíróság tárgyalást tart, ha bizonyítás felvétele szükséges.

[16] Ugyanezen törvényhely (3) bekezdéséből következően a tárgyalást a szabályszerűen idézett vádlott távollétében akkor is meg lehet tartani, és a fellebbezés elbírálható, ha a vádlott terhére nem jelentettek be fellebbezést.

[17] Az iratok alapján a következők állapíthatók meg.

[18] A Pásztói Járásbíróság a 2023. október 19. napján kihirdetett 5.B.65/2021/86. számú ítéletével szemben a terhelt és védője elsősorban a terhelt felmentése, másodsorban a kiszabott büntetés enyhítése érdekében jelentett be fellebbezést.

[19] A Balassagyarmati Törvényszék mint másodfokú bíróság megállapította, hogy az elsőfokú bíróság a 2023. október 19. napján megtartott tárgyaláson a bizonyítási eljárást úgy nyilvánította befejezetté, hogy a 2022. április 28. napján tartott tárgyalásról készült jegyzőkönyvet nem ismertette, ekként – a relatív eljárási szabálysértés kiküszöbölése okán – bizonyítás felvétele érdekében az ügyben 2024. február 8. napján tárgyalást tűzött ki 2024. április 10. napjára.

[20] A tárgyalásra megidézte a védőt és – miután a beszerezett fogvatartottak nyilvántartási rendszerének adatai szerint a terhelt nem tartózkodott büntetés-végrehajtási intézetben – ismert lakcímeiről a terheltet is, míg a sértetteket és az ügyészt értesítette.

[21] Miután a másodfokú bíróság 2024. április 4-én és a tárgyalási határnapon, a tárgyalást közvetlenül megelőzően újfent beszerezve a fogvatartottak nyilvántartási rendszerének adatait, meggyőződött arról, hogy a terhelt nem tartózkodik büntetés-végrehajtási intézetben, 2024. április 10. napján – védő és ügyész jelenlétében – a fellebbezési tárgyalást megtartotta. Figyelemmel arra, hogy a 2688 Vanyarc, Rózsadomb u. 23. szám alatti címre küldött idézést 2024. február 16-án a terhelt édesanyja átvette, megállapította, hogy a terhelt szabályszerű idézés ellenére nem jelent meg.

[22] A Fegyház és Börtön 2024. szeptember 13-án kelt tájékoztatása alapján azonban a terhelt 2024. április 10. napján büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodott, ugyanis 2023. október 3. napjától a Hevesi Járásbíróság 5.B.13/2023/23. számú jogerős ítéletével kiszabott 1 év 2 hónap szabadságvesztés büntetését töltötte.

[23] A tárgyalás megtartását követően nyilvánvalóvá vált tehát, hogy a terhelt büntetés-végrehajtási intézetben tartózkodik, amit a fogvatartottak nyilvántartási rendszere korábban azért nem jelzett, mert a lekérdezés a terhelt édesanyjának nevét érintően elírást tartalmazott.

[24] A feltétlen eljárási szabálysértés megvalósulása szempontjából annak van jelentősége, hogy a tárgyalás terhelt távollétében történt megtartása kötelező törvényi szabályt sértett-e.

[25] Jelen ügyben erről van szó.

[26] A fogvatartásban lévő terhelt idézése – a Be. 115. § (1) bekezdésében és a Be. 131. § (6) bekezdésében írtakra figyelemmel – nem volt szabályszerű, ezáltal a másodfokú eljárásban a Be. 600. § (3) bekezdése alkalmazására nem volt törvényi lehetőség.

[27] Ennélfogva a Be. 608. § (1) bekezdés d) pontjában írt abszolút eljárási szabálysértés, és a Be. 649. § (2) bekezdés d) pontja szerinti felülvizsgálati ok megvalósult.

[28] Ekként a Kúria a Nógrád Vármegyei Főügyészség által benyújtott felülvizsgálati indítványt elbírálva a Balassagyarmati Törvényszék 34.Bf.10/2024/6. számú ítéletét a Be. 660. § (1) bekezdésében írtak szerinti tanácsülésen eljárva, a Be. 663. § (2) bekezdése alapján hatályon kívül helyezte, és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására utasította.

[29] A Kúria a terhelttel szemben lefolytatott összbüntetési eljárással kapcsolatban a következőket rögzíti.

[30] A Pásztói Járásbíróság a 2024. augusztus 12. napján kelt és 2024. augusztus 22. napján jogerős 5.Bpk.166/2024/5. számú ítéletével összbüntetésbe foglalta a terhelttel szemben jelen felülvizsgálattal érintett ügyben jogerősen kiszabott szabadságvesztés büntetést, valamint a Hevesi Járásbíróság 13.B.13/2023/23. számú ítéletével jogerősen kiszabott 1 év 2 hónap és a Hevesi Járásbíróság 7.B.113/2023/14. számú ítéletével jogerősen kiszabott 3 év 2 hónap szabadságvesztés büntetéseket, és az összbüntetés tartamát 3 év 9 hónap és 10 nap szabadságvesztésben állapította meg.

[31] Az összbüntetési ítélettel érintett három alapítélet közül az egyik alapítélet megsemmisítésre került.

[32] A Be. 653. § (1) bekezdése értelmében a felülvizsgálati eljárás lefolytatására a harmadfokú bírósági eljárás (LXXXVI. Fejezet) szabályait az XC. Fejezetben foglalt eltérésekkel kell alkalmazni. A Be. 617. § (1) bekezdése alapján a harmadfokú bírósági eljárásban a másodfokú bírósági eljárásra (LXXXII. Fejezet) vonatkozó rendelkezéseket az e Részben foglalt eltérésekkel kell értelemszerűen alkalmazni.

[33] A Be. LXXXII. Fejezet 590. § (12) bekezdése alapján, ha a másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletének a fellebbezéssel nem érintett (azaz jogerősen elítélt) vádlottra vonatkozó részét hatályon kívül helyezi, és a másodfokú bíróság által e vádlott tekintetében kiszabott büntetést összbüntetésbe foglalták, a másodfokú bíróság az összbüntetési ítéletet is hatályon kívül helyezi.

[34] Következésképpen a Kúria a felülvizsgálattal érintett másodfokú határozattal egyidejűleg – miután a terhelttel szemben kiszabott büntetést összbüntetésbe is foglalták – értelemszerűen az összbüntetési ítéletet is hatályon kívül helyezte (Kúria Bfv.III.67/2023/10., Bfv.II.292/2023/7., Bfv.III.444/2022/9., Bfv.III.1.128/2021/12.). Erről a Pásztói Járásbíróságot tájékoztatta.

[35] Az összbüntetés hatályon kívül helyezésével a terheltnek maradt olyan jogerős elítélése, amelyet még nem hajtottak végre, így – az alapítéletek közül – a Hevesi Járásbíróság 7.B.113/2023/14. számú jogerős ítéletével kiszabott 3 év 2 hónap szabadságvesztés (Bfv.III.1.345/2024/9. számú fogvatartásra vonatkozó lekérdezés adatai).

[36] Ugyanakkor a folyamatos végrehajtásra tekintettel a Hevesi Járásbíróság 5.B.13/2023/23. számú ítéletével jogerősen kiszabott 1 év 2 hónap és a 7.B.113/2023/14. számú ítélettel jogerősen kiszabott 3 év 2 hónap szabadságvesztés alapján a Be. 839. § szerinti összbüntetés lefolytatásának lehet helye. Erről a Kúria a Hevesi Járásbíróságot tájékoztatta.

[37] Amennyiben a Balassagyarmati Törvényszék a megismételt eljárásban jogerős döntést hoz, úgy az utólagos összbüntetés lefolytatásának lehetősége is adott lesz.

IV.

[38] A végzés elleni fellebbezés lehetőségét a Be. 6. § (4) bekezdése, felülvizsgálatát pedig a Be. 650. § (1) bekezdés b) pontja kizárja.

Budapest, 2025. február 4.

Molnár Ferencné dr. s.k. a tanács elnöke, Dr. Horváth Péter s.k. előadó bíró, Dr. Bartkó Levente s.k. bíró, Dr. Hornyák Szabolcs János s.k. bíró, Dr. Varga Eszter s.k. bíró

A Kúria Bfv.III.1.345/2024/10. számú végzése 2025. február 4. napján véglegessé vált.

Budapest, 2025. február 4.

Molnár Ferencné dr. s.k.
a tanács elnöke

A kiadmány hitelül:

bíróági ügyintéző