



**A Kúria  
mint felülvizsgálati bíróság  
végzése**

**Az ügy száma:** Kfv.VII.45.085/2023/4.

**A tanács tagjai:** Dr. Magyarfalvi Katalin, a tanács elnöke  
Dr. Cséffán József előadó bíró  
Dr. Remes Gábor bíró  
Dr. Varga Eszter bíró  
Dr. Varga Zs. András bíró

**A felperes:** felperes neve  
(felperes címe)

**A felperes képviselője:** Dr. Bálint László György ügyvéd  
(felperesi képviselő címe)

**Az alperes:** Magyar Államkincstár Nyugdíjfolyósító Igazgatóság  
(alperes címe)

**A per tárgya:** társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

**A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:** felperes

**Az első fokon eljáró bíróság neve:** Fővárosi Törvényszék

**Az elsőfokú határozat száma:** 8.M.70.817/2021/19.

**A másodfokon eljáró bíróság neve:** Fővárosi Ítéltábla

**A felülvizgálni kért jogerős határozat száma:** 4.Kf.700.238/2022/6.

**Rendelkező rész**

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 4.Kf.700.238/2022/6. számú ítéletét hatályon kívül helyezi és a másodfokú bíróságot új eljárás lefolytatására és új határozat hozatalára utasítja.

A Kúria a peres felek felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét 25.000 – 25.000 (huszonötezer – huszonötezer) forintban állapítja meg.

A végzés ellen további perorvoslatnak nincs helye.

## **Indokolás**

### **A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás**

[1] A nyugdíjbiztosítási igazgatási szerv a felperes részére 2010. december 31-től korengedményes öregségi nyugdíjat állapított meg, amelyet a nyugdíjfolyósító szervként eljáró alperes 2012. január 1. napjától korhatár előtti ellátás jogcímén folyósított tovább.

[2] A felperes a 2012. augusztus 21-től 2016. augusztus 31-ig terjedő időszakban közalkalmazotti jogviszonyban állt, amelyre figyelemmel az alperes a korhatár előtti ellátás folyósítását 2013. július 1. napjától szüneteltette.

[3] A felperes közalkalmazotti jogviszonya 2016. augusztus 31-én történt megszűnésére tekintettel a felperes kérte nyugdíja összegének újbóli megállapítását és folyósítását. Az alperes határozatával 2016. szeptember 1-től a felperesnek az öregségi nyugellátás újbóli folyósítását elrendelte.

[4] A felperes az alperes határozatával szemben keresetet terjesztett elő, amelyben a határozat megsemmisítését és az alperes új eljárásra kötelezését kérte.

### **Az elsőfokú ítélet**

[5] Az elsőfokú bíróság a felperes keresetét – a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény (a továbbiakban: Tny.) 83/C. § (1) bekezdése, 83/A. § (3) bekezdése, a korhatár előtti öregségi nyugdíjak megszüntetéséről, a korhatár előtti ellátásokról és szolgálati járandóságokról szóló 2011. évi CLXVII. törvény (a továbbiakban: Kht.) 17. § b) pontja és 18. § (1)-(3) bekezdései és a társadalombiztosítási nyugellátásról szóló 1997. évi LXXXI. törvény végrehajtásáról szóló 168/1997. (X. 6.) Korm. rendelet 1–3. §-a alapján – elutasította.

### **A másodfokú ítélet**

[6] A felperes az elsőfokú bíróság ítéletével szemben fellebbezést terjesztett elő. A másodfokú bíróság az elsőfokú bíróság ítéletét – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 3. § (8) bekezdése, 221. § (1) bekezdése, a Kht. 11. § (1) bekezdése, 18. § (1) bekezdése, a Tny. 83/B. § (1)-(2) bekezdései, 83/C. § (1)-(2) és (4) bekezdései alkalmazásával – helybenhagyta.

### **A felülvizsgálati kérelem**

[7] A felperes a jogerős ítélet ellen jogi képviselője útján előterjesztett felülvizsgálati kérelmében a jogerős ítélet és az alperes határozata hatályon kívül helyezését és az alperes új eljárásra és új határozat hozatalára kötelezését kérte.

[8] A felperes – egyebek mellett – sérelmezte, hogy a másodfokú bíróság eljárása során nem vizsgálta, hogy a felperes által „megbízott” képviselő, ... rendelkezik-e jogi szakvizsgálattal, jogi egyetemi végzettséggel. A jogi képviselet a rPp. 73/A. § (1) bekezdése alapján az ítélet előtti eljárásban a fellebbezést előterjesztő fél számára kötelező, ennek hiányában a rPp. 275. § (4) bekezdése alapján a másodfokú ítélet hatályon kívül helyezésének és új eljárásra utasításának van helye.

### **A felülvizsgálati ellenkérelem**

[9] Az alperes felülvizsgálati ellenkérelmében a jogerős ítélet hatályában fenntartását kérte, arra hivatkozva, hogy az ítélet a jogszabályoknak megfelel, olyan eljárási szabálysértés nem történt, amelynek az ügy érdemi elbírálására lényeges kihatása volt.

### **A Kúria döntése és jogi indokai**

[10] A felperes felülvizsgálati kérelme – az alábbiak szerint – alapos.

[11] A Kúria az rPp. 275. § (2) bekezdése alapján a jogerős ítéletet csak a felülvizsgálati kérelem keretei között, az abban megjelölt jogszabályok és a rendelkezésre álló iratok alapján vizsgálhatja felül.

[12] Az rPp. 73/A. § (1) bekezdés a) pontja értelmében a jogi képviselet kötelező az ítélet előtti eljárásban az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára.

[13] Az rPp. 73/C. § (2) bekezdés d) pontja értelmében az rPp. 73/A. § alkalmazásában – ha törvény eltérően nem rendelkezik – jogi képviselőnek kell tekinteni, akit a meghatalmazottként való képviseletre külön jogszabály feljogosít akkor, ha e személy jogi szakvizsgálattal rendelkezik.

[14] Az rPp. 73/C. § (2) bekezdés alkalmazása esetén a meghatalmazottnak a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot (annak hiteles másolatát) azon eljárási szakaszban történő első jelentkezésekor [rPp. 69. § (1) bekezdés] kell a bíróságnak bemutatnia vagy a beadványához csatolnia, amelyben a jogi képviselet a fél számára kötelező. Ha a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot a bíróságnak bemutatják, ennek tényét elegendő a jegyzőkönyvben rögzíteni, azt az iratokhoz nem kell csatolni [rPp. 73/C. § (4) bekezdés].

[15] Az elsőfokú bíróság iratanyagában található 3-2. sorszámú irat szerint a felperes a perbeli képviseletére 2018. április 12. napján meghatalmazást adott az rPp. 13. § (2) bekezdésében megjelölt hozzátartozójának (házastársának) ...nak (névváltozás folytán: ...nak) „minden eljárási fokra” kiterjedően. Az elsőfokú eljárásban a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot (annak hiteles másolatát) nem mutatták be, illetve azt az iratokhoz nem csatolták; erre nem is volt szükség, mert az elsőfokú eljárásban a jogi képviselet nem kötelező.

[16] Az elsőfokú bíróság ítéletével szemben fellebbezést előterjesztő felperesnek, tekintettel arra, hogy az rPp. az ítéletábra előtti eljárásban az ítélet ellen fellebbezést előterjesztő fél számára a jogi képviselő kötelezően előírta, legkésőbb a fellebbezési eljárásban történő első jelentkezésekor (a fellebbezés előterjesztésekor) a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot (annak hiteles másolatát) bemutatnia vagy az iratokhoz csatolnia kellett volna.

[17] Az első- és másodfokú eljárás során keletkezett iratanyagban a jogi szakvizsga megszerzését igazoló okiratot (annak hiteles másolatát) nem mutatták be, az iratokhoz nem csatolták. Az ítéletábra eljárása során a jogi képviselőre jogosultság igazolásának hiányát nem észlelte, nem vizsgálta a meghatalmazott személy képviselői jogosultságát, hiánypótlást nem rendelt el.

[18] Az rPp. 73/B. § (1) bekezdése értelmében, ha a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata – a törvényben meghatározott esetek kivételével – hatálytalan. Erre figyelemmel kötelező jogi képviselő esetén a képviselőre jogosultság vizsgálatának (igazoltságának) hiánya olyan súlyú eljárásjogi hiba, amely önmagában a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését eredményezi.

[19] A Kúria a fentiekre tekintettel a jogerős ítéletet hatályon kívül helyezte és a másodfokú bíróságot új eljárásra és új határozat hozatalára utasította [rPp. 275. § (4) bekezdés], mellőzve a felülvizsgálati kérelemben előadott további eljárásjogi és anyagi jogi kifogások vizsgálatát.

[20] Az új eljárás során a másodfokú bíróságnak tisztáznia kell – hiánypótlás elrendelése útján – a meghatalmazott kötelező jogi képviselő ellátására jogosultságát. A másodfokú bíróság ezt követően lesz abban a helyzetben, hogy megalapozottan dönthessen a felperes fellebbezéséről.

## **A döntés elvi tartalma**

[21] *Az rPp. 73/B. § (1) bekezdése értelmében, ha a jogi képviselő kötelező, a jogi képviselő közreműködése nélkül eljáró fél perbeli cselekménye és nyilatkozata – a törvényben meghatározott esetek kivételével – hatálytalan. Erre figyelemmel kötelező jogi képviselő esetén a képviselőre jogosultság vizsgálatának (igazoltságának) hiánya olyan súlyú eljárásjogi hiba, amely önmagában a jogerős ítélet hatályon kívül helyezését eredményezi.*

## **Záró rész**

[22] A Kúria a feleknek a felülvizsgálati eljárásban felmerült költségét csak megállapította, annak viseléséről a határozatot hozó bíróságnak kell majd döntenie [rPp. 275. § (5) bekezdés].

[23] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet az rPp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

[24] A végzés ellen a felülvizsgálat lehetőségét az rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja zárja ki.

Budapest, 2023. szeptember 12.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró