



**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kfv.VI.37.069/2022/5.

A tanács tagjai: Dr. Vitál-Eigner Beáta a tanács elnöke
Dr. Rák-Fekete Edina előadó bíró
Dr. Kurucz Krisztina bíró

A felperes: Név1
(cím1)

Az alperes: Budapest Főváros Kormányhivatal
(cím2)

Az alperes képviselője: Dr. Szász Imola kamarai jogtanácsos

Az eljárás tárgya: álláskeresői ellátásra való jogosultság megállapítása tárgyában
indult közigazgatási jogvita

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél: felperes

A felülvizsgálni kért jogerős határozat kelte, száma: Fővárosi Törvényszék 2021.
november 25. napján kelt 33.K.704.598/2021/6. számú ítélete

Rendelkező rész

A Kúria a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasítja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] A felperes 2020. augusztus 25. napján álláskeresési ellátás iránti kérelmet terjesztett elő a Budapest Főváros Kormányhivatala IX. Kerületi Hivatala Foglalkoztatási és Ellátási Osztályánál, amely a 2020. szeptember 25. napján kelt BP-09/07/004405-4/2020 számú határozatával a kérelmet elutasította.

Az elsőfokú ítélet

[2] A határozattal szemben a felperes keresetet terjesztett elő. Az ügyben eljáró bíróság a jogerős ítéletével a keresetet elutasította. Az ítélet jogorvoslati tájékoztatása szerint az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

A felülvizsgálati kérelem

[3] A felperes a 7. sorszámú „tájékoztatáskérés adatelírás tárgyú” kérelmében az alperesi határozat megváltoztatását és az álláskeresési járadék 6 napra történő megállapítását kérte. Álláspontja szerint hibás az ítélet tényállása, mert az tévesen állapította meg 63 napban a jogszerző időt, a csatolt mellékletből láthatóan nem ennyit dolgozott.

[4] A Kúria a 2. számú végzésével – visszautasítás terhe mellett - 15 napos határidő tűzésével felhívta a felperest a felülvizsgálati eljárásra szóló meghatalmazással rendelkező ügyvédje vagy pártfogó ügyvédje által készített és ellenjegyzésével ellátott, a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 115. §-ában foglaltaknak megfelelő felülvizsgálati kérelem előterjesztésére. A végzés részletes tájékoztatást tartalmazott a pártfogó ügyvédi képviselő kérelmezésének lehetőségéről és engedélyezésének feltételeiről.

[5] A felperes a 2. sorszámú végzést 2022. február 16. napján vette át. A felperes a Kúriához 2022. március 8-án érkezett beadványában előadta, hogy az alperes Igazságügyi Szolgálat Jogi Segítségnyújtó Osztályához fordult pártfogó ügyvédi képviselő engedélyezését kérve. Néhány napot igénybe vesz az engedélyezéshez szükséges igazolások összegyűjtése, emiatt a 15 napos határidő meghosszabbítását kérte.

[6] A Kúria a 4. sorszámú végzésével a 2. sorszámú végzésben foglalt határidőt további 15 nappal meghosszabbította. A 4. sorszámú végzést a felperes részére 2022. március 23-án kézbesítették. A felperes a 2. sorszámú végzésben foglaltaknak a mai napig nem tett eleget.

A Kúria döntése és jogi indokai

[7] A felülvizsgálati kérelem érdemi elbírálására nincs lehetőség.

[8] A Kp. 115.§ (2) bekezdése értelmében a felülvizsgálatra a fellebbezésre vonatkozó szabályokat a törvény felülvizsgálatról szóló fejezetében foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

[9] A Kp. 99. § (3) bekezdése szerint a másodfokú eljárásra az elsőfokú eljárásra és a határozatokra vonatkozó szabályokat az e fejezetben foglalt eltérésekkel kell megfelelően alkalmazni.

[10] A Kp. 46. § (1) bekezdése szerint, ha a keresetlevél nem felel meg a törvény által meghatározott alaki követelményeknek, vagy azt kötelező jogi képviselő esetén nem jogi képviselő útján nyújtották be, a bíróság a felperest a hiányok megjelölése mellett, rövid határidő tűzésével azok pótlására hívja fel. A (2) bekezdés szerint a felhívásban a bíróság tájékoztatja a felperest a hiánypótlás módjáról, és figyelmezteti a hiánypótlás elmaradásának következményeire.

[11] A Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontja alapján a bíróság a keresetlevelet (felülvizsgálati kérelmet) visszautasítja, ha a felperes a hiánypótlási felhívás teljesítésére rendelkezésre álló határidőben a keresetlevelet (felülvizsgálati kérelmet) nem, vagy újból hiányosan nyújtotta be, és emiatt a keresetlevél (felülvizsgálati kérelem) nem bírálható el.

[12] Tekintettel arra, hogy a felperes a jogi képviselő pótlására irányuló hiánypótlási felhívásnak a mai napig nem tett eleget, ezért a Kúria a Kp. 115. § (2) bekezdése és 99. § (3) bekezdése alapján a Kp. 48. § (1) bekezdés j) pontjának megfelelő alkalmazásával a felperes felülvizsgálati kérelmét visszautasította.

A döntés rövid tartalma

[13] *Ha a felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél felhívás ellenére nem gondoskodik jogi képviselő pótlásáról, a felülvizsgálati kérelem visszautasításának van helye.*

Záró rész

[14] Az eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény (Itv.) 57. § (1) bekezdés a) pontja alapján illetékmentes.

[15] A végzés ellen a Kp. 116. § d) pontja értelmében felülvizsgálatnak nincs helye.

[16] A Kúria a felülvizsgálati kérelem visszautasításáról a Kp. 117. § (2) bekezdése alkalmazásával tárgyaláson kívül döntött.

Budapest, 2022. április 21.

Dr. Vitál-Eigner Beáta sk.
a tanács elnöke

Dr. Rák-Fekete Edina sk.
előadó bíró

Dr. Kurucz Krisztina sk.
bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő