



A Szegedi Ítéltábla mint másodfokú bíróság a Bf.II.522/2024. számú ügyben Szegeden, 2025. február 27. napján megtartott tanácsülésen meghozta a 6. sorszámu

í t é l e t e t:

A kábítószer-kereskedelem büntette és más bűncselekmény miatt vádlott1 és társai ellen indított büntetőügyben a *Kecskeméti Törvényszék* 2024. április 26. napján kihirdetett *I.B.197/2024/2.* számú ítéletének vádlott15 XV. rendű vádlottra vonatkozó részét *megváltoztatja:*

A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát *börtönben határozza meg.*

A vagyonekobzás összegét 3.530.000.- (*hárommillió-ötszázharmincezer*) *forintra leszállítja.*

Egyebekben az elsőfokú bíróság ítéletét *helybenhagyja* azzal, hogy vádlott15 XV. rendű vádlott társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetteként értékelt cselekményének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 176. § (1) bekezdés *4. fordulat*, (2) bekezdés a) pont, a társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetteként értékelt cselekményének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 184. § (1) bekezdés *4. fordulat*, (2) bekezdés a) pont.

Az ítélet ellen fellebbezésnek nincs helye.

I n d o k o l á s

[1] A Kecskeméti Törvényszék a fenti ítéletével a 2022. december 12. napjától 2023. szeptember 11. napjáig előzetes fogvatartásban volt vádlott15 XV. r. vádlottat bűnösnek mondta ki társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettében [Btk. 176. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont] és társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettében [Btk. 184. § (1) bekezdés, (2) bekezdés a) pont]. Ezért vádlott15 XV. r. vádlottat – halmazati büntetésül – 5 év szabadságvesztésre, 2 év 6 hónap járművezetéstől eltiltásra, valamint 5 év közügyektől eltiltásra ítélte. A szabadságvesztés végrehajtási fokozatát fegyházban állapította meg. Megállapította, hogy vádlott15 XV. r. vádlott a

kiszabott szabadságvesztésből a büntetés kétharmad részének kitöltését követő napon bocsátható legkorábban feltételes szabadságra. A szabadságvesztés büntetés tartamába beszámította a XV. r. vádlott által előzetes fogvatartásban töltött időt. A XV. r. vádlott szemben 5.010.000.-Ft összegű vagyonekobzást rendelt el. vádlott15 XV. r. vádlott vonatkozásában elrendelte a Nagykőrösi Járásbíróság 2022. október 24. napján jogerős 5.Bpk.201/2022/3. számú határozatával kiszabott 1 év – végrehajtásában 2 évre felfüggesztett – fogházbüntetés végrehajtását. A XV. r. vádlott vonatkozásában készített szakvélemény 2-5. száma alatt megjelölt kábítószernek és új pszichoaktív anyagnak minősülő anyagokat és anyagmaradvánnyal szennyezett mérleget elkobozta, míg a szennyezett égésterű pipa lefoglalását megszüntette és megsemmisítését rendelte el. Megállapította, hogy a hanganyagokat tartalmazó DVD lemezek az ügyirat részét képezik. Kötelezte a XV. r. vádlottat 836.637.-Ft büntügyi költség megfizetésére.

[2] Az elsőfokú ítélet ellen vádlott15 XV. r. vádlott és védője jelentettek be fellebbezést egyezően a kiszabott szabadságvesztés tartamának enyhítése és fegyház fokozat helyett börtön fokozat megállapítása érdekében.

[3] A Szegedi Fellebbviteli Főügyészség Bf.48/2024/23. számú indítványában a védelmi fellebbezéseket nem tartotta alaposnak. Indítványozta annak, hogy az értékesített kábítószer tiszta hatóanyag-tartalma a minősítést megalapozó értékhatár hány százaléka mint jogkövetkeztetésnek a jogi indokolásba utalását. Észrevételezte, hogy a bűncselekmények megnevezése nem felel meg a Kúria 61. BK vélemény 3. a) pontjában foglaltaknak, mivel a törvényszék egyik bűncselekmény esetében sem jelölte meg az elkövetési magatartás azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzatainak fordulátát, illetve a jogi indokolás több ponton való kiegészítését. Ezen túlmenően a büntetés kiszabása körében is tett észrevételeket. Összességében az elsőfokú ítélet XV. r. vádlottra vonatkozó részének helybenhagyását indítványozta azzal, hogy az ítéltábla állapítsa meg, hogy a XV. r. vádlott által társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntettének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 176. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont, míg a társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntettének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 184. § (1) bekezdés 4. fordulat, (2) bekezdés a) pont.

[4] A fegyház fokozat helyett börtön fokozat megállapítása érdekében bejelentett fellebbezések alaposnak bizonyultak.

[5] Tekintettel arra, hogy a XV. r. vádlott javára szóló fellebbezések bejelentésére kizárólag a büntetőeljárásról szóló 2017. évi XC. törvény (Be.) 583. § (3) bekezdés a) pontja alapján került sor, a Be. 590. § (3) és (7) bekezdésére figyelemmel a másodfokú bíróság az ítéletet a Be. 590. § (3), (5), (5a) és (7) bekezdésében, valamint a 606. § (3) bekezdésében írtak szerinti korlátozott terjedelemben bírálta felül, a Be. 598. § (2) bekezdése alapján tanácsulésen, mivel az arra jogosultak a törvényes határidőn belül nyilvános ülés tartását nem kérték.

[6] Az elsőfokú bíróság a bizonyítási eljárást a XV. r. vádlottnak az előkészítő ülésen a bűnösség beismerésére vonatkozó és a tárgyalásról lemondó nyilatkozatát elfogadva, feltétlen hatályon kívül helyezést eredményező eljárási szabálysértés nélkül folytatta le és a vádirati tényállással azonos ítéleti tényállást állapított meg. Az elsőfokú bíróság nem valósított meg olyan, a Be. 607. § (1) bekezdése és a Be. 608. § (1) bekezdése – abszolút –, illetve a Be. 609. § (1) bekezdése szerinti – relatív – eljárási szabálysértést, amely hatályon kívül helyezést eredményezne, s ezáltal az ügy érdemi elbírálását kizárná.

[7] A Be. 591. § (2) bekezdés a) pontjára tekintettel a másodfokú bíróság nem vizsgálta az elsőfokú bíróság ítéletének megalapozottságát és határozatát az elsőfokú bíróság által megállapított tényállásra alapította.

[8] Osztotta az ítéltábla, hogy az elsőfokú ítéleti tényállás számos ponton tartalmazza, hogy az értékesített és lefoglalt kábítószer tiszta hatóanyag-tartalma a bűncselekmény minősítését meghatározó mennyiség hány százaléka. Erre figyelemmel az elsőfokú ítélet [24]-[26], [36]-[40], [43] és [44] bekezdéseiből az erre irányuló megállapításokat mint jogkövetkeztetéseket a jogi indokolásba utalta, mivel azoknak nem a tényállásban, hanem az ítélet jogi indokolásában a helyük. Ezáltal a vádirati tényálláshoz kötöttség nem sérült, ugyanis ezen megállapításokat a vádirati tényállás kizárólag ezért tartalmazza, mert a vádirati tényállásnak nincs indokolása.

[9] A megállapított tényállásból az elsőfokú bíróság okszerűen következtetett a XV. r. vádlott bűnösségére, és nem állapítható meg olyan ok, amely alapján a vádlottat fel kellene menteni, illetve vele szemben az eljárást meg kellene szüntetni.

[10] Osztotta az ítéltábla azon fellebbezési álláspontot is, hogy a vádlott terhére rótt mindkét bűncselekmény vonatkozásában a bűncselekmények megnevezése nem felel meg a Kúria 61. BK vélemény 3. a) pontjában foglaltaknak, mivel a törvényszék egyik bűncselekmény esetében sem jelölte meg az elkövetési magatartás azonos büntetési tétellel fenyegetett alakzatainak fordulatát. Az irányadó tényállás szerint a XV. r. vádlott hosszabb időn keresztül különféle kábítószerket és új pszichoaktív anyagokat vásárolt, illetve szerzett meg, amelyek egy részét a vevők körének tovább értékesítette, azaz azokkal kereskedett. Erre tekintettel a XV. r. vádlott által társtettesként elkövetett kábítószer-kereskedelem büntetének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 176. § (1) bekezdés 4. *fordulat*, (2) bekezdés a) pont, míg a társtettesként elkövetett új pszichoaktív anyaggal visszaélés büntetének jogszabályi alapja helyesen: Btk. 184. § (1) bekezdés 4. *fordulat*, (2) bekezdés a) pont.

[11] Az ítéltábla az elsőfokú ítéletnek a [49] bekezdését kiegészítette a társtettség megállapításának alapjául szolgáló Büntető Törvénykönyvről szóló 2012. évi C. törvény (Btk.) 13. § (3) bekezdésére való utalással.

[12] Kiegészítette továbbá az ítéltábla az elsőfokú ítélet jogi indokolását az egyes kábítószeres csekély mennyiségét meghatározó jogszabályhelyeknek, azaz a Btk. 461. § (1) bekezdés a) pont ad), ah) és aj) alpontjának, valamint az (1) bekezdés c) pontjának a felhívásával is.

[13] A büntetés kiszabása körében az ítéltábla további enyhítő körülményként értékelte a bűncselekmények elkövetése óta eltelt jelentős időmúlást, illetve azt, hogy a XV. r. vádlott hosszabb ideje áll büntetőeljárás hatálya alatt, illetve, hogy a beismerő vallomását előkészítő ülésen tette, amelynek során lemondott a tárgyaláshoz való jogáról. Ezzel szemben súlyosító körülményként a többszörösen büntetett előéletét vette figyelembe, továbbá, hogy az egyik esetben kábítószerrel kapcsolatos bűncselekmény miatt is elítélték, illetve, hogy részben más büntetőeljárások hatálya alatt követte el a bűncselekményeit.

[14] Az így kiegészített és helyesbített bűnösségi körülmények mellett a törvényszék nem tévedett, amikor a Btk. 79. §-ában foglalt büntetési célok elérése érdekében a Btk. 80. § (1) bekezdésében foglaltak szerint eljárva a XV. r. vádlottat szabadságvesztésre és közügyektől eltiltásra ítélte. A XV. r. vádlott büntetett előéletére, a felfüggesztett szabadságvesztés próbaideje alatti elkövetésre és a bűncselekmények jelentős tárgyi súlyára figyelemmel az elsőfokú bíróság által kiszabott szabadságvesztés arányos, az mindenképpen szükséges ahhoz, hogy akár a vádlottat, akár mást eredményesen visszatartsa újabb bűncselekmény elkövetésétől, ezért annak lényeges enyhítésére az ítéltábla nem látott lehetőséget. Így a szabadságvesztés büntetés tartamának enyhítését célzó fellebbezések eredményre nem vezettek.

[15] Az ítéltábla azonban úgy ítélte meg, hogy az enyhítő körülményekre figyelemmel a XV. r. vádlott esetében lehetőség van a törvényben meghatározottnál eggyel enyhébb végrehajtási fokozat megállapítására, ezért a Btk. 35. § (2) bekezdésében foglaltak alapján a vele szemben kiszabott szabadságvesztés végrehajtási fokozatát börtönben határozta meg.

[16] Az 1/2008. BJE határozat VI. pontjában kifejtettek szerint a vagyoneklobzás célja a terhelt vagyoni helyzetének a bűncselekmény elkövetését megelőző állapotba történő visszaállítása. Az elkövetést megelőző vagyoni helyzet megítélésénél az értékesítést közvetlenül megelőző vagyoni állapotra kell figyelemmel lenni. Ekkor az elkövető vagyonának már nem része az, amit korábban a kábítószer megszerzésére fordított. Így ennek a törvényi rendelkezésnek az alkalmazása során sem lehet a vagyoneklobzás alá eső vagyon mértékét csökkenteni a kábítószer megszerzésével összefüggő kiadásokkal. Ezen túlmenően a vagyoneklobzást el kell rendelni arra a vagyonra is, amit a bűncselekmény elkövetése céljából az ehhez szükséges (vagy ezt könnyítő) feltételek biztosítása végett szolgáltatottak (vagy arra szántak). E jogegységi határozat kifejtette továbbá, hogy a vagyoneklobzás nem korlátozható az értékesítéssel elért nyereségre, azt a bűncselekménnyel összefüggésben szerzett teljes vagyonra kell elrendelni, függetlenül a kábítószer megszerzésére fordított vagyon mértékétől, illetve attól, hogy a kábítószer értékesítése az elkövető számára nyereséges vagy veszteséges volt-e. A vagyoneklobzás mértéke nem csökkenthető a kábítószer megszerzésével összefüggő kiadásokkal. Jelen esetben a XV. r. vádlott az értékesítést megelőzően 1.480.000.-Ft-ot fordított a kábítószer beszerzésére, amely összeg egy másik elkövetőhöz került. A XV. r. vádlott ekkor még nem rendelkezett az értékesítésből befolyt 3.530.000.-Ft-tal. A vagyoni helyzetét is ezen állapotba kell visszaállítani, azaz tőle 3.530.000.-Ft-ot kell elkobozni. A kábítószer megszerzésére fordított 1.480.000.-Ft ugyancsak elkobzandó, azonban nem a XV. r. vádlottól, hanem azon személytől, akinek azt a XV. r. vádlott átadta, hiszen azzal ő gazdagodott, az a vagyon annál az elkövetőnél van. Minden ezzel ellentétes értelmezés a XV. r. vádlott vonatkozásában kétszeri elvonást eredményezne, hiszen az intézkedés jogalapját maga az értékesítés teremti meg, ez az a magatartás, amelyből az elvonandó vagyon ered.

[17] Az ítéltábla a XV. r. vádlottal szemben alkalmazott vagyoneklobzás összegét 3.530.000.-Ft-ra szállította le, tekintettel arra, hogy a megalapozottnak tekintendő elsőfokú tényállás szerint a teljes elkövetési időszakban a bűncselekmények elkövetéséből legalább ekkora jövedelemre tett szert.

[18] A fent kifejtettekre figyelemmel az ítéltábla az elsőfokú bíróság ítéletének vádlott15 XV. r. vádlottra vonatkozó részét a Be. 606. § (1) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint megváltoztatta, egyebekben pedig, mivel a további rendelkezései törvényesek, a Be. 605. § (1) bekezdése alapján helybenhagyta azzal, hogy a korábban kifejtettek szerint a XV. r. vádlott bűncselekményeinek jogszabályi alapját helyesbítette.

[19] Az ítélettel szemben a Be. 615. § (1) és (2) bekezdése értelmében nincs helye fellebbezésnek.

Szeged, 2025. február 27.

Dr. Mezölaki Erik s.k.
a tanács elnöke

Dr. Halász Edina s.k.
előadó bíró

Dr. Kiss Dániel s.k.
bíró

A Szegedi Ítéltábla Bf.II.522/2024/6. számú ítélete és a Kecskeméti Törvényszék 1.B.197/2024/2. számú ítéletének vádlott15 XV. r. vádlottra vonatkozó része a jelen ítéletben foglalt változtatásokkal a mai napon *jogerőre emelkedett*.

Szeged, 2025. február 27.

Dr. Mezőlaki Erik s.k.
a tanács elnöke