

**A Kúria
mint felülvizsgálati bíróság**

végzése

Az ügy száma: Pfv.V.2 1.457/2021/2.

A tanács tagjai: dr. Puskás Péter a tanács elnöke
dr. Csesznok Judit Anna előadó bíró
dr. Bartal Géza bíró

A felperes: felperes neve
felperes címe

A felperes képviselője:

Dr. Horváth Ügyvédi Iroda,
ügyintéző: dr. Horváth Gábor ügyvéd
cím1

Az alperes: alperes neve
alperes címe

Az alperes képviselője:

dr. Bodor Zília ügyvéd
(7621 Pécs, Király utca 23-25.)

A per tárgya: haszonbérleti szerződés megszüntetése

A felülvizsgálati kérelmet benyújtó fél:

felperes

A másodfokú bíróság neve és a jogerős határozat száma:

Pécsi Törvényszék
1.Pf.20.246/2021/6.

Az elsőfokú bíróság neve és a határozat száma:

Pécsi Járásbíróság
22.P.21.969/2020/20.

Rendelkező rész

A Kúria a felülvizsgálatot megtagadja.

A végzés ellen felülvizsgálatnak nincs helye.

I n d o k o l á s

A felülvizsgálat alapjául szolgáló tényállás

[1] Az alperes haszonbérleti szerződést kötött a Magyar Állammal a b-i .../31 hrsz alatt felvett ingatlanra, amely ezt követően a felperes tulajdonába került.

[2] A felperes 2020. szeptember 8-án kelt levelében a haszonbérleti szerződést a mező- és erdőgazdasági földek forgalmáról szóló 2013. évi CXXII. törvénnyel összefüggő egyes rendelkezésekről és átmeneti szabályokról szóló 2013. évi CCXII. törvény (továbbiakban: Fétv.) 58. § (1) bekezdés *b)* pontjára hivatkozással azonnali hatállyal felmondta.

A kereseti kérelem és az alperes védekezése

[3] A felperes keresetében az azonnali hatályú felmondás érvényességének és ennek folytán a haszonbérleti szerződés megszűnésének megállapítását kérte.

[4] Az alperes ellenkérelmében a kereset elutasítását kérte egyebek mellett arra hivatkozva, hogy a megállapítási kereset előfeltételei nem állnak fenn.

Az elsőfokú és másodfokú ítélet

[5] Az elsőfokú bíróság ítéletével a felperes keresetét elutasította. Döntését arra alapította, hogy a keresetlevél a Fétv. 61. § (1) bekezdésében megszabott határidőn túl került előterjesztésre.

[6] A felperes fellebbezése folytán eljáró másodfokú bíróság az elsőfokú ítéletet eltérő indokolással hagyta helyben.

[7] A jogerős ítélet [9] és [10] pontjában kifejtette, hogy a Fétv. 61. § (1) bekezdés szerinti 8 napos határidő elmulasztását követően ex lege beálló szankció nem a keresetindítási jog elvesztése, hanem a felmondás hatályának „elenyészése”. A Fétv. 61. § (1) bekezdés nem teremt önálló jogszabályi felhatalmazást a megállapítási kereset előterjesztésére, így a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény (a továbbiakban: Pp.) 172. § (3) bekezdésének utolsó mondata szerint hivatalból is vizsgálni kell az ott írt konjunktív

feltételek fennállását. E körben arra az álláspontra helyezkedett, hogy amennyiben az azonnali hatályú felmondás hatályos és jogszerű, a felperesnek megnyílik a joga a Polgári Törvénykönyvről szóló 2013. évi V. törvény (a továbbiakban: Ptk.) 6:355. § szerint a haszonbérelt terület birtoklására, azaz lehetősége van marasztalási pert kezdeményezni az alperessel szemben. A megállapítási per előterjeszthetőségének az egyik előfeltétele tehát hiányzik, ami már önmagában is a kereset elutasítását eredményezi.

A felülvizsgálati kérelem

[8] A jogerős ítélettel szemben a felperes élt felülvizsgálati kérelemmel, amelyben – tartalma alapján – elsődlegesen annak a hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság ítéletének megváltoztatásával keresetének helyt adó döntés meghozatalát, másodlagosan a jogerős ítéletnek az elsőfokú ítéletre kiterjedő hatályon kívül helyezését és az elsőfokú bíróság új eljárásra és új határozat meghozatalára utasítását kérte. Megsértett jogszabályként a Ptk. 6:355. §-át, a Pp. 2. §-át, 6. §-át, 172. §-át és 237. §-át, valamint a Fétv. 61. §-át jelölte meg.

A felülvizsgálati engedélyezése iránti kérelem

[9] Figyelemmel arra, hogy a felülvizsgálati kérelemben vitatott érték az 5.000.000 forintot nem haladja meg, a felperes a Pp. 408. § (1) bekezdése és a 409. § (1) bekezdése alapján felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmet is előterjesztett. Felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelmét a Pp. 409. § (2) bekezdés a) pontjára alapította.

[10] Kifejtette, hogy a joggyakorlat egységének, vagy továbbfejlesztésének biztosítása érdekében indokolt a felülvizsgálat, mert a jogerős ítélet alapvető dogmatikai tévedéseken alapul, amelynek ismétlődése jelentős veszéllyel jár a jogkereső állampolgárok igényei érvényesítésére. Utalt a felülvizsgálat engedélyezésével kapcsolatos egyes kérdésekről szóló 1/2021. (VII.12.) Polgári Kollégiumi vélemény (a továbbiakban: PK vélemény) 1. pontjára, amely szerint megengedett a felülvizsgálat, ha a joggyakorlattól eltérő döntés megismétlődése esetén a jogegység megbomlásának veszélye áll fent. Álláspontja szerint a jogerős ítélet fentebb ismertetett [9] és [10] pontja vet fel az engedélyezés alapjául szolgáló elvi jelentőségű jogkérdést.

A Kúria döntése és jogi indokai

[11] A felülvizsgálat engedélyezése iránti kérelem nem alapos.

[12] A Kúria PK véleményben adott értelmezése szerint a Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjának első fordulata alapján a joggyakorlat egységének biztosítása érdekében akkor engedélyezhető a felülvizsgálat, ha a jogerős ítélet olyan elvi jelentőségű jogkérdést vet fel, amellyel kapcsolatban – ideértve a Legfelsőbb Bíróság által 2012. január 1-jét megelőzően meghozott és a bíróságok szervezetéről és igazgatásáról szóló 2011. évi CLIX. törvény (Bszi.) 195. § (1) bekezdésében foglaltak szerint továbbra is „alkalmazható” irányelvben, elvi döntésben, kollégiumi állásfoglalásban vagy a kollégiumi véleményben értelmezett jogkérdéseket is – a Kúria jogegységi határozatban vagy az általa a Bírósági Határozatok Gyűjteményében (BHGY) közzétett eseti határozatban még nem foglalt állást, feltéve, hogy a jogértelmezést igénylő elvi jelentőségű jogkérdés vonatkozásában a bírói gyakorlat nem egységes, vagy az eltérő bírói döntés megismétlődésének, ezáltal a jogegység megbomlásának a veszélye áll fenn. Ha a fél erre az engedélyezési okra hivatkozik, az engedélyezés alapjául szolgáló eltérő bírói döntéseket az engedélyezés iránti kérelmében egyértelműen azonosítható módon – legalább a határozatot hozó bíróság nevének és a határozat számának feltüntetésével – meg kell jelölnie. A felperes kérelme e tartalmi követelményeket nem elégíti ki, ugyanis a felperes nem adta elő, hogy a bírói gyakorlatot miért tartja bizonytalannak vagy széttartónak, a divergáló joggyakorlat fennállását alátámasztó ellentétes rendelkezéseket, jogi álláspontot tartalmazó konkrét döntéseket sem jelölt meg.

[13] A Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontjának második fordulata a PK véleményben adott értelmezés szerint abban az esetben teszi lehetővé a felülvizsgálat engedélyezését, ha az a joggyakorlat továbbfejlesztése érdekében indokolt. A felek a joggyakorlat továbbfejlesztésének szükségességére akkor hivatkozhatnak, ha egy elvi kérdésben a bírói gyakorlat már kialakult és egységes ugyan, de e gyakorlat követése a továbbiakban változatlan formában nem támogatható, figyelemmel például a társadalmi vagy gazdasági viszonyok megváltozására, avagy arra, hogy a jogszabályokban változás következett be, amely kétségesse teszi, hogy a meglévő iránymutatások továbbra is irányadóak lehetnek. A felperes azonban engedélyezés iránti kérelmében ilyen kialakult, de meghaladottá vált ítélkezési gyakorlatra sem hivatkozott.

[14] A kifejtettekre tekintettel a felperes Pp. 409. § (2) bekezdés *a)* pontja szerinti kérelme alaptalan, így a Kúria a jogerős ítélet felülvizsgálatát a Pp. 411. § (1) és (2) bekezdése alapján megtagadta.

[15] A felperes az általa lerótt teljes felülvizsgálati eljárási illetékből 323.640 forint összegű illeték visszatérítését kérheti az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 80. § (1) bekezdés *i)* és *f)* pontjára és a 50. § (2a) bekezdésére tekintettel.

A határozat elvi tartalma

A tartalmában elégtelen kérelem a felülvizsgálat kivételes engedélyezését nem alapozza meg.

Az alkalmazott jogszabályok

A polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 409. § (2) bekezdés *a)* pontja, 411. § (1)-(2) bekezdése

Záró rész

[16] A végzés ellen a Pp. 407. § (1) bekezdés *d)* pontja alapján felülvizsgálatnak helye nincs.

Budapest, 2022. január 11.

Dr. Puskás Péter s.k. a tanács elnöke, dr. Csesznok Judit Anna s.k. előadó bró, dr. Bartal Géza s.k. bíró

A kiadmány hitelül:

Sz.Sz.

bíróági ügyintéző