



**A Kúria
mint másodfokú bíróság
végzése**

Az ügy száma: Kpkf.VII.45.076/2023/2.

A tanács tagjai: Dr. Magyarfalvi Katalin, a tanács elnöke

Dr. Cséffán József előadó bíró

Dr. Varga Zs. András bíró

Dr. Remes Gábor bíró

Dr. Varga Eszter bíró

A perújító felperes: felperes neve

(felperes címe)

Perújító felperesi jogi képviselő: Dr. Benke Barnabás pártfogó ügyvéd

(felperesi képviselő címe)

A perújított alperes: Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal

(alperes címe)

Perújított alperesi jogi képviselő: Dr. Bús Márta kamarai jogtanácsos

A perújítás tárgya: társadalombiztosítási határozat bírósági felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az első fokon eljáró bíróság neve: Szegedi Törvényszék

Az elsőfokú határozat száma: 3.K.700.856/2022/2.

A másodfokon eljáró bíróság neve: Fővárosi Ítéltábla

A felülvizsgálni kért jogerős határozat száma: 3.Kpkf.750.550/2022/10.

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Ítéltábla 3.Kpkf.750.550/2022/10. számú végzését helybenhagyja.

A pártfogó ügyvéd díját a magyar állam viseli.

A végzés ellen további jogorvoslatnak nincs helye.

Indokolás

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] Az elsőfokú bíróság 3.K.700.856/2022/2. számú végzésében a perújító felperes 2022. április 19. napján kelt beadványát – annak tartalma szerint – a perújítási kérelem kiegészítésének minősítette és a perújítási kérelmet, mint érdemi tárgyalásra alkalmatlant elutasította. A perújító felperes a 2022. július 20-án kézhez vett végzéssel szemben – személyesen eljárva – fellebbezést terjesztett elő 2022. július 21-én. Az elsőfokú bírósághoz 2022. augusztus 3-án érkezett a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatal végzése, amelyben a perújító felperes részére pártfogó ügyvédet rendelt ki. Az elsőfokú bíróság a felperes fellebbezését 2022. augusztus 26-án felterjesztette a Fővárosi Ítéltáblára. A pártfogó ügyvéd 2022. szeptember 9-én kelt beadványában a 3.K.700.856/2022/2. sorszámú végzés megküldését kérte az elsőfokú bíróságtól, a bíróság a végzést 2022. szeptember 26-án megküldte részére.

[2] A Fővárosi Ítéltábla a 2022. szeptember 28-án kelt 3.Kpkf.750.550/2022/3. számú végzésével az elsőfokú bíróság 3.K.700.856/2022/2. végzését helybenhagyta.

[3] A perújító felperes pártfogó ügyvédje 2022. október 3-án, a másodfokú eljárás lezárását követően a fellebbezést kiegészítette, ezzel együtt igazolási kérelmet is előterjesztett, amelyben előadta, hogy az elsőfokú bíróság a 3.K.700.856/2022/2. számú végzést részére 2022. szeptember 26-án küldte meg, ezért a fellebbezés előterjesztésére nyitva álló határidő ezen a napon kezdődött meg.

A Fővárosi Ítéltábla határozata

[4] A Fővárosi Ítéltábla végzésével a perújító felperes fellebbezési határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelmét – a polgári perrendtartásról szóló 1952. évi III. törvény (a továbbiakban: rPp.) 234. § (1) bekezdése, 235. § (1) bekezdése, 104/A. § (1) bekezdése, 106. § (1) bekezdése, 107. § (1) bekezdése és a 109. § (2) bekezdése alapján – érdemi vizsgálat nélkül elutasította. Megállapította, hogy a perújító felperes a fellebbezéssel támadott 3.K.700.856/2022/2. számú végzés meghozatalakor személyesen járt el, ezért az elsőfokú bíróság a végzést részére szabályszerűen kézbesítette, a fellebbezési határidő a kézbesítés időpontjára (2022. július 20.) és a törvénykezési szünetre tekintettel 2022. szeptember 5. napján járt le. A fellebbezés joghatályos előterjesztésére nyitva álló határidő nem 2022. szeptember 26-tól indult meg, mert az a körülmény, hogy az elsőfokú bíróság a pártfogó ügyvéd részére a 3.K.700.856/2022/2. számú végzést megküldte, sem a fellebbezési, sem az igazolási kérelem előterjesztésének határidejét nem hosszabbította meg. Az elsőfokú

bíróságnak nem volt jogszabályi kötelezettsége a 3.K.700.856/2022/2. számú végzést megküldeni a pártfogó ügyvéd részére, ez a kötelezettség a felperest terhelte, a kirendelt pártfogó ügyvédnek pedig az lett volna a kötelezettsége, hogy felvegye a kapcsolatot a felperessel. A felperes és a jogi képviselője közötti jogviszonyra a törvénykezési szünet szabályai nem alkalmazhatóak, ezért nem fogadható el a pártfogó ügyvéd érvelése, amely szerint a kirendeléséről rendelkező határozatot csak a törvénykezési szünetet követően nyitotta meg. Az rPp. 235. § (1) bekezdése alapján a perújító felperes pártfogó ügyvédjének a fellebbezés határidőn túli kiegészítésére nem volt jogszabályi lehetősége. Az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló 15 napos határidőt az rPp. 107. § (1) bekezdése alapján 2022. szeptember 5. napjától kellett számítani, azonban a felperes pártfogó ügyvédje 2022. október 3. napján terjesztette elő a fellebbezés kiegészítését és ezzel együtt az igazolási kérelmét, ezért a perújító felperes jogi képviselőjének igazolási kérelme határidőn túl, elkészen érkezett a bírósághoz.

A fellebbezés

[5] A végzés ellen a perújító felperes jogi képviselője útján fellebbezést nyújtott be, amelyben elsődlegesen a végzés hatályon kívül helyezését és a Fővárosi Ítéltábla új eljárásra és a pontosított fellebbezés és az igazolási kérelem érdemi elbírálására kötelezését, másodlagosan az igazolási kérelem és a fellebbezés kiegészítés határidőben benyújtottnak minősítését kérte.

[6] Előadta, hogy a fellebbezés kiegészítés elbírálásának hiányában nem élhetett a rPp. 110. § szerinti jogorvoslati jogával; a jogi képviselőre irányadó fellebbezési határidő 2022. szeptember 26-án indult meg; a Csongrád-Csanád Vármegyei Kormányhivatalnak a pártfogó ügyvéd kirendeléséről rendelkező határozatát a törvénykezési szünetet követően nyitotta meg. Sérelmezte, hogy a Fővárosi Ítéltábla figyelmen kívül hagyta, hogy az elsőfokú bíróság nem küldte meg a perújító felperes pártfogó jogi képviselőjének a 3.K.700.856/2022/2. számú végzést, csak a pártfogó ügyvéd írásbeli kérelmére, ezért nyújtotta be két nappal később a fellebbezés kiegészítést és az igazolási kérelmet. Mindezeket túlmenően az ügy érdemére vonatkozó nyilatkozatokat adott elő.

[7] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[8] A fellebbezés az alábbiak szerint megalapozatlan.

[9] A Kúria az rPp. 259. §-a folytán alkalmazandó 253. § (3) bekezdése alapján az elsőfokú bíróság végzését a fellebbezés keretei között bírálta el.

[10] A Kúria megállapította, hogy az elsőfokú bíróság helytálló döntést hozott, végzésének indokolása megalapozott és törvényes, amellyel a Kúria maradéktalanul egyetértett, ezért a fellebbezésre tekintettel csupán az alábbiakat emeli ki.

[11] A perújító felperes fellebbezésében foglalt érvelése alaptalan, tekintettel arra, hogy az rPp. 219. § (1) bekezdés d) pontja, 97. §-a, valamint 103. §-a alapján az elsőfokú bíróság a

végzést a személyesen eljáró perújító felperesnek szabályszerűen kézbesítette, ezért a fellebbezési határidőt a perújító felperes részére történt szabályszerű kézbesítés napjától kell számítani. A fellebbezési határidő számítására nincs kihatása annak a körülménynek, hogy a végzés kézbesítését követően a perújító felperes részére pártfogó ügyvédet rendeltek ki, illetve, hogy a pártfogó ügyvéd kérelmére az elsőfokú bíróság a jogi képviselő részére a fellebbezéssel támadott végzést megküldte.

[12] A Fővárosi Ítéltábla helytállóan állapította meg azt is, hogy a fellebbezés jogerős elbírálását követően a fellebbezés pontosítására, kiegészítésére nincs törvényes lehetőség [rPp. 235. § (1) bekezdés], illetve, hogy a perújító felperes jogi képviselője az igazolási kérelmet (2022. október 3. napján) elkésztetten terjesztette elő, mert az igazolási kérelem előterjesztésére nyitva álló 15 napos határidőt az elmulasztott (fellebbezési) határidő utolsó napjától (2022. szeptember 5. napjától) kell számítani [Pp. 109. § (2) bekezdés].

[13] Mindezekre tekintettel a Kúria az elsőfokú bíróság fellebbezéssel támadott végzését az rPp. 259. §-a szerint alkalmazandó 253. § (2) bekezdése alapján helybenhagyta.

A határozat elvi tartalma

[14] *Az rPp. 219. § (1) bekezdés d) pontja, 97. §-a, valamint 103. §-a alapján az elsőfokú bíróság végzését a személyesen eljáró perújító felperesnek szabályszerűen kézbesítette, ezért a fellebbezési határidőt a perújító felperes részére történt szabályszerű kézbesítés napjától kell számítani. A határidő számítására nincs kihatása annak a körülménynek, hogy a végzés kézbesítését követően a perújító felperes részére pártfogó ügyvédet rendeltek ki, illetve, hogy a pártfogó ügyvéd kérelmére az elsőfokú bíróság a jogi képviselő részére a végzést megküldte.*

Záró rész

[15] A per a társadalombiztosítási nyugellátásokról szóló 1997. évi LXXXI. törvény 81. § (1) bekezdése alapján illeték- és költségmentes, ezért a le nem rótt felülvizsgálati illeték az állam terhén marad.

[16] A pártfogó ügyvéd díját a per tárgyi költségmentességére tekintettel az állam viseli.

[17] A végzés ellen a rPp. 271. § (1) bekezdés e) pontja alapján felülvizsgálatnak nincs helye.

[18] A Kúria a felülvizsgálati kérelmet a rPp. 274. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

Budapest, 2023. június 27.

Dr. Magyarfalvi Katalin s. k. a tanács elnöke, Dr. Cséffán József s. k. előadó bíró, Dr. Varga Zs. András s. k. bíró, Dr. Remes Gábor s. k. bíró, Dr. Varga Eszter s. k. bíró

