



**A Kúria
mint másodfokú bíróság**

végzése

Az ügy száma: Kpkf.V.39.915/2021/2.

A tanács tagjai: dr. Kurucz Krisztina a tanács elnöke

dr. Ócsai Beatrix előadó bíró

dr. Szomszéd Éva bíró

A felperes: felperes1

cím2

A felperes képviselője: törvényes képviselő1 vezérigazgató

cím3

Az alperes: alperes1

cím1

Az alperes képviselője: dr. Dubi Péter kamarai jogtanácsos

alperesi képviselő címe

A per tárgya: adóügyben hozott közigazgatási határozat bírósági felülvizsgálata

A fellebbezést benyújtó fél: felperes

Az elsőfokú bíróság határozatának száma: Fővárosi Törvényszék 2020. november 10. napján kelt 106.K.706.986/2020/5. számú végzése

Rendelkező rész

A Kúria a Fővárosi Törvényszék 106.K.706.986/2020/5. számú végzését helybenhagyja.

A végzés ellen további jogorvoslatnak helye nincs.

I n d o k o l á s

A fellebbezés alapjául szolgáló tényállás

[1] A Nemzeti Adó- és Vámhivatal Észak-budapesti Adó- és Vámigazgatósága (a továbbiakban: elsőfokú adóhatóság) a 4317487847 iktatószámú határozatával kijavított 4317192479 iktatószámú határozatával a felperest 2.680.000 Ft adókülönbözet, 804.000 Ft adóbírság és 164.000 Ft késedelmi pótlék megfizetésére kötelezte.

[2] Az alperes a 4329004821 számú határozatával az elsőfokú határozatot helybenhagyta.

[3] A felperes – törvényes képviselője útján – 2020. szeptember 24. napján elektronikus úton előterjesztett keresetében a határozatok bírósági felülvizsgálatát kérte.

[4] Az alperes védiratában a keresetlevélnek a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény (a továbbiakban: Kp.) 48. § (1) bekezdés i) pontja szerinti visszautasítását indítványozta, mert álláspontja szerint felperes a keresetindítási határidőt elmulasztotta és igazolási kérelmet nem terjesztett elő. Másodlagosan a kereset elutasítását kérte a Kp. 88. § (1) bekezdés a) pontja alapján.

Az elsőfokú végzés

[5] Az elsőfokú bíróság a fellebbezéssel támadott végzésével a keresetlevelet visszautasította a Kp. 39. § (1) bekezdés, 48. § (1) bekezdés i) és l) pontjaiban foglalt rendelkezések alapján.

[6] Indokolása szerint az elsőfokú adóhatóság a másodfokú határozatot először 2020. június 28-án helyezte el a felperesi társaság cégkapus tárhelyére, amelyet felperes nem töltött le. A második értesítésre 2020. augusztus 5. napján került sor. A meghírusulási igazolás szerint felperes a második értesítést követően rendelkezésre álló 5. munkanapon belül sem vette át az alperesi határozatot. A kézbesítési fikció alapján 2020. augusztus 12-én a másodfokú határozat kézbesítettnek minősül, ezért a keresetindítási határidőt ettől az időponttól szükséges számítani, amely 2020. szeptember 11. napján lejárt. A felperes törvényes képviselője a keresetlevelet csak 2020. szeptember 24-én nyújtotta be elektronikusan, így az elkésett. Felperes a mulasztás igazolására igazolási kérelmet nem terjesztett elő.

[7] Az elsőfokú bíróság a közigazgatási iratok között fellelhető iratbeküldési adatokat tartalmazó dokumentum alapján megállapította, hogy a keresetlevél benyújtásánál a felperes törvényes képviselője nem a társaság cégkapuját használta, hanem saját ügyfélkapuját, az ily módon előterjesztett keresetlevél elektronikus úton, de nem az elektronikus ügyintézés és bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvény 9. § (1) bekezdés a) pont aa) alpontja alapján, valamint az elektronikus ügyintézés részletszabályairól szóló 451/2016. (XII.19.) Korm. rendelet 89. § (1) bekezdése szerint került előterjesztésre, ezért erre tekintettel is a keresetlevél visszautasításának volt helye.

Fellebbezés, igazolási kérelem, észrevétel

[8] A felperes az elsőfokú végzéssel szemben előterjesztett 6. sorszámú fellebbezésében előadta, a másodfokú határozatot 2020. augusztus 26. napján töltötte le, a keresetlevelet 2020. szeptember 24. napján terjesztette elő. A Törvényszéken 2020. július 15-től augusztus 20-ig ítélkezési szünet volt és az alperesi határozat 2020. július 28. napján, 13 nappal az ítélkezési szünet megkezdése után került elhelyezésre a tárhelyén. Hangsúlyozta, a polgári peres eljárások ügyintézésébe az ítélkezési szünet időtartama nem számít bele.

[9] A Kúria a Kpkf.39.331/2021/2. számú végzésével a 6. sorszámú fellebbezés folytán felterjesztett iratokat visszaküldte a Törvényszéknek a felperes részéről előterjesztett igazolási kérelem elbírálása érdekében.

[10] A Törvényszék a 2021. március 10. napján kelt, 10. sorszámú végzésével a felperes igazolási kérelmét visszautasította.

[11] Az alperes a fellebbezésre észrevételt nem terjesztett elő.

A Kúria döntése és jogi indokai

[12] A fellebbezés nem alapos.

[13] A Kúria az elsőfokú bíróság végzését a Kp. 112. § (3) bekezdésében előírt 108. § (1) bekezdése értelmében a fellebbezés és az észrevétel keretei között bírálta felül.

[14] A Fővárosi Törvényszék a rendelkezésre álló adatok alapján helytállóan döntött a keresetlevél visszautasításáról, a vonatkozó jogszabályhelyek helyes értelmezésével és alkalmazásával meghozott döntésével a Kúria egyetértett, azt megismételni nem kívánja, alkalmazza a Kp. 114. § (5) bekezdésében foglaltakat.

[15] A Kúria rögzíti, a másodfokú eljárás tárgya a fellebbezés. A keresetindítási határidő elmulasztása miatt előterjesztett igazolási kérelmet a Fővárosi Törvényszék visszautasította (10. sorszámú végzés), amelyet a rendelkezésre álló adatok szerint az alperes március 12. napján, míg a felperes március 23. napján vette át, töltötte le elektronikus tárhelyén. A Kúria hivatalos tudomása szerint a végzéssel szemben ügyféli fellebbezés nem érkezett.

[16] A Kp. 39. § (1) bekezdése első mondata értelmében a keresetlevelet – ha törvény eltérően nem rendelkezik – a vitatott közigazgatási cselekmény közlésétől számított 30 napon belül kell benyújtani.

[17] Nem vitásan az alperesi határozat felperes részére történő kézbesítése, a kézbesítési fikció alapján 2020. augusztus 12. napja. A kereset előterjesztésére pedig 2020. szeptember 24-én került sor, a törvényi 30 napos határidő elteltét követően. A felperesnek a keresetindítási határidő elmulasztására vonatkozó igazolási kérelmét pedig az elsőfokú bíróság visszautasította. Eredményes igazolás hiányában az elkésztett előterjesztett keresetlevélnek a Kp. 48. § (1) bekezdés i) pontja alapján való visszautasítása jogszerű.

[18] A Kúria megjegyzi, az elsőfokú bíróság a keresetlevél - Kp. 48. § (1) bekezdés l) pontja szerint, azaz a pert megindító beadvány elektronikus úton, de nem jogszabályban meghatározott módon való előterjesztése hiánya okán - történő visszautasításáról is döntött, amelyet felperes fellebbezésében nem vitatott, ezzel kapcsolatban előadást nem tett. A keresetlevél visszautasítását pedig a Kp. 48. § (1) bekezdés a)-m) pontokban jelölt bármelyik ok fennállása megalapozza.

[19] Mindezek folytán a Kúria a Fővárosi Törvényszék végzését - a Kp. 112. § (3) bekezdése szerint alkalmazandó 109. § (1) bekezdése, valamint 114. § (5) bekezdése alapján annak helyes indokaira tekintettel - helybenhagyta.

Záró rész

[20] Az alperes a másodfokú eljárásban észrevételt nem terjesztett elő, ezért a Kúria a perköltségről való rendelkezést mellőzte a Kp. 35. § (1) bekezdésében előírt, a polgári perrendtartásról szóló 2016. évi CXXX. törvény 83. § (1) bekezdése alapján.

[21] A másodfokú eljárás az illetékekről szóló 1990. évi XCIII. törvény 57. § (1) bekezdés a) pontja értelmében illetékmentes.

[22] A Kúria végzése ellen a Kp. 112. § (2) bekezdése alapján nincs helye fellebbezésnek, a felülvizsgálatot a 116. § d) pontja zárja ki.

[23] A Kúria a fellebbezést a Kp. 114. § (1) bekezdése alapján tárgyaláson kívül bírálta el.

dr. Kurucz Krisztina sk. a tanács elnöke, dr. Ócsai Beatrix sk. előadó bíró, dr. Szomszéd Éva
sk. bíró

A kiadmány hitelül:

tisztviselő